CUADERNILLO DE FILOSOFÍA

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN:

CURSO:

PROFESOR: JOSÉ ÁNGEL CAÑAS.

ALUMNO:

CICLO LECTIVO

2022

Índice del cuadernillo

¿Qué es la filosofía? 1
La relación de la filosofía con el conjunto de saberes. 4
Características de la Filosofía 9
Universalidad 9
Saber crítico y analítico 9
Certidumbre 9
Sistematicidad 9
Objeto de estudio 10
Metodología 10
El origen de la filosofía. 12
Asombro (admiración) 12
Duda 12
Situaciones límite 13
Los problemas de la filosofía y la división de la filosofía. 13
División de la filosofía 14
Lógica 15
Filosofía Especulativa 15
Filosofía de la naturaleza 16
Filosofía de la matemática 17
Metafísica 17
Filosofía práctica 18
Ética 19
Estética 19
¿Filosofía o filosofías?: La Historia de la filosofía. 20
Filosofía Antigua 23
Presocráticos 24
Tales de Mileto (640 a.C. – 547 a.C. aprox.) 24
Anaximandro de Mileto (610 a.C. – 546 a.C. aprox.) 25
Anaxímenes de Mileto (… a.C. – 528a.C. aprox.) 26
Heráclito (526 a.C. – 475 a.C. aprox.) 26
Parménides (515 a.C. – 450 a.C. aprox.) 26
Pitágoras (570a.C. – 495 a.C. aprox.) 27
Anaxágoras de Clazómenas (500 a.C. – 428a. C.) 29
Empédocles (495 a.C. – 444 a. C.) 29

Demócrito (460 a.C. – 370 a. C.) 30
Hechos destacables de este periodo: 30
Época Clásica (V – III a.C.) 31
Los sofistas. 32
Sócrates (470 a.C. – 399 a.C.) 33
Platón (428 a.C. – 347 a.C.) 37
Aristóteles (384 a.C. – 322 a.C.) 46
Periodo Helenístico 56
Cinismo. 56
Epicureísmo 57
Estoicismo 58
Escepticismo 59
Eclecticismo 60
Época Imperial 61
Filosofía Medieval 64
Patrística 65
San Agustín de Hipona (354- 430) 66
Severino Boecio (480- 524) 73
La Escolástica 76
Santo Tomás de Aquino (1225- 1274) 77
Periodo de decadencia: la Baja Escolástica 88
Guillermo de Ockham (1290- 1349) 88
Filosofía Moderna 91
Humanismo Renacentista 92
Nicolás Maquiavelo (1469- 1527) 92
Tomás Moro (1478- 1535) 93
Iluminismo 95
Racionalistas 96
René Descartes (1596- 1650) 96
Empiristas 104
John Locke (1632- 1704) 104
David Hume (1711- 1776) 107
Charles Montesquieu (1689- 1755) 111
Jean- Jacques Rousseau (1712-1778) 114
Immanuel Kant (el idealismo) (1724- 1804) 118
Modernidad Tardía 127

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (El Idealismo absoluto) (1770- 1831) 128
Arthur Schopenhauer (1788- 1860) 133
Auguste Comte (1798- 1857) 138
John Stuart Mill (1806- 1857) 140
Karl Marx (1818- 1883) 142
Friedrich Nietzsche (1844- 1900) 150
Filosofía Contemporánea 162
Introducción a la Filosofía Contemporánea 162
Fenomenología 164
Edmund Husserl (1859- 1938) 165
Martin Heidegger (1889- 1976) 175
Existencialismo 180
Jean-Paul Sartre (1905- 1980) 181
Simone de Beauvoir (1908- 1986) 186
Filosofía del lenguaje 189
Ludwig Wittgenstein (1889- 1976) 190
Estructuralismo 198
Michel Foucault (1926- 1984) 199
Personalismo 205
Características generales 205
Emmanuel Mounier (1905- 1950) 208
Gabriel Marcel (1889- 1973) 210
Karol Wojtyla (1920- 2005) 213
Martin Buber (1878-1965) 217
Emmanuel Lévinas (1905- 1995) 219
ANEXO I 221
REGLAMENTO GENERAL para Entregas de GUÍAS / TRABAJOS PRÁCTICOS 223
TRABAJO PRÁCTICO N°1: ¿Qué es la filosofía? 225
TRABAJO PRÁCTICO N°2 Las ramas de la filosofía 226
TRABAJO PRÁCTICO N°3: Los presocráticos. 228
TRABAJO PRÁCTICO N°4: Sócrates. 229
TRABAJO PRÁCTICO N° 5: Platón 230
TRABAJO PRÁCTICO N° 6: Aristóteles 231
TRABAJO PRÁCTICO N° 7: Las Escuelas del Período Helenístico (Cinismo. Epicureísmo. Estoicismo. Escepticismo) 233
TRABAJO PRÁCTICO Nº8: Filosofía Medieval. Parte I: Patrística 235

TRABAJO PRÁCTICO Nº9: Filosofía Medieval. Parte II: Escolástica 236
TRABAJO PRÁCTICO N°10: Filosofía moderna: El Renacimiento 240
TRABAJO PRÁCTICO N°11:. El Racionalismo. René Descartes 241
TRABAJO PRÁCTICO N° 12. Pensadores del Empirismo: Locke - Hume. 248
TRABAJO PRÁCTICO N°13: Filosofía Política: Montesquieu y Rousseau. 255
TRABAJO PRÁCTICO N°14: La síntesis de Immanuel Kant 257
TRABAJO PRÁCTICO N°15: Arthur Schopenhauer 265
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN SOBRE FILÓSOFOS CONTEMPORÁNEOS (T.P. N°16) 271
Grupo N°1 Auguste Comte - El Positivismo. 273
Grupo N°2 John Stuart Mill – El Utilitarismo 273
Grupo N°3 Karl Marx- El Materialismo Histórico 274
Grupo N°4 Friedrich Nietzsche – El Nihilismo. 274
Grupo N°5 Edmund Husserl - La Fenomenología 275
Grupo N°6 Martin Heidegger. 275
Grupo N°7 Jean Paul Sartre – El existencialismo 276
Grupo N°8 Simone de Beauvoir – El Feminismo 281
Grupo N°9 Ludwig Wittgenstein – La Filosofía del Lenguaje 281
Grupo N°10 Michel Foucault – El Estructuralismo 282
Grupo N°11 Emmanuel Mounier - El Personalismo 282
Rubrica 284
Modelo de caratula para la presentación de trabajos prácticos. 286
Diccionario: VIDA Y OBRA DE FILÓSOFOS Y PENSADORES 287
Diccionario: VOCABULARIO FILOSÓFICO ELEMENTAL 344
Breve estudio de Ética (o filosofía moral) 366
Breve estudio de Antropología filosófica 370
Bibliografía: 374

¿Qué es la filosofía? [1]

Ante la pregunta sobre qué es tal o cual cosa, tratamos de definir la "cosa". Con la filosofía pasa algo singular, a pesar de que la filosofía existe desde hace muchos siglos (quizás desde los comienzos de la humanidad) es difícil de definir.

Por lo general todos tenemos una noción sobre ella, cuando estamos en una charla y se escucha la expresión "estás en filósofo" ú "hoy estas en filosófico", hacemos referencia a ver a la filosofía como algo sumamente abstracto, lejos de la realidad, algo lejano. Sin embargo, la filosofía está más cerca de nuestro quehacer cotidiano, somos más "filósofos" de lo que creemos. En la introducción del libro *"50 cosas que hay que saber sobre filosofía"*, su autor, Ben Dupré dice:

> "*en la actualidad filosofía, se considera la disciplina académica por antonomasia, con sus practicantes firmemente enclaustrados en sus torres de marfil, al margen de los problemas de la vida real. Pero la caricatura se encuentra lejos de la verdad en muchos sentidos. Los problemas de la filosofía son siempre profundos y a menudo difíciles, pero también importan. La ciencia, por ejemplo, tiene la capacidad de llenar el mercado con toda clase de golosinas, desde los niños de diseño hasta la comida modificada genéticamente, pero por desgracia no nos proporciona –y no puede hacerlo- el manual de instrucciones. Para decir qué deberíamos hacer, en vez qué podemos hacer, tenemos que recurrir a la filosofía. A veces, a los filósofos los mueve el placer de escucharse exprimiéndose el cerebro (e incluso puede resultar entretenido escucharlos), pero por lo general aportan claridad y comprensión a asuntos que nos incumben a todo.*"

Para comenzar vamos a decir que la filosofía se encarga del conocimiento, de la verdad, de la mente, del ser humana, de los actos morales, de la belleza, etc. La lista se haría interminable, puesto a que la filosofía estudia todo, toda la realidad de forma crítica, lógica y desde argumentos racionales.

Los primeros indicios de filosofía se remontan aproximadamente al siglo VII a.C. Sin embargo, como disciplina formalmente constituida, la filosofía nace en Grecia en el siglo IV a.C., es que partir de este momento que la filosofía empieza a ser una actividad especializada y reconocida como una disciplina distinta de otros saberes.

[1] Video sobre ¿Qué es la filosofía? En español
https://www.youtube.com/watch?v=s-_EwPytZnE [en 8 minutos]
https://www.youtube.com/watch?v=xHmO_wuv278 [en 6 minutos]
https://www.youtube.com/watch?v=05h4o0HT9nA [en 12 minutos

Al nacer en Grecia, es lógico, que el término filosofía provenga del griego "φιλοσοφία", vocablo compuesto de las palabras φίλος (philos), que gusta, amado, aficionado, querido y σοφία (sophia) sabiduría, ciencia. Por lo tanto, filosofía significa amor a la sabiduría, este amor al conocimiento.

Surge, en este punto una primera pregunta ¿es lo mismo un "sabio" que un "filosofo"? la respuesta es no. Un sabio ya posee sabiduría, llegó a un culmen del saber, está en su mejor momento, se podría decir que toma una actitud cerrada. Por el contrario el filósofo está en permanente insatisfacción, siempre buscará saber más y mejor, es decir, siempre estará en actitud inquirente, nunca dará por culminado el conocimiento. El filósofo hace de la reflexión su actitud central, cuestiona, duda, busca, nunca se da por satisfecho por lo que ya sabe. El interés principal del filósofo es plantear preguntas más que de responderlas.

Ejemplo de esta actitud filosófica, es la postura de uno de los grandes filósofos del siglo V a.C., Sócrates, que muchas veces fue tildado de molesto por el hecho de preguntar, de querer, de profundizar. En el siguiente texto encontramos a Sócrates dialogando con Menón e intenta que este le dé una definición de que es la virtud.

> *"Menón: --Y bien, Sócrates, antes de escuchado, incluso antes de acercarme a ti, que no haces otra cosa que confundirte a ti mismo y hacer confundir a los demás; y ahora, según efectivamente me parece, me engañas, me embrujas y sencillamente me encantas, de modo que estoy lleno de confusión. Y me parece totalmente, si se me permite además bromear un poco, que eres lo más similar en la forma y lo demás, al pez torpedo, el chato pez marino. Pues siempre, al acercarse y tomarlo, él hace entorpecer, y tú ahora parece que has hecho en mí algo similar; pues tengo verdaderamente entorpecidos el alma y la boca, y no puedo responderte. En verdad, mil veces dije numerosísimos discurso sobre la virtud también para muchos, y estuvo muy bien, según me parecía a mí mismo. Pero ahora no puedo decir en absoluto qué es. Y me parece bien no querer navegar mar adentro ni alejarse; pues si hicieras esto en tanto extranjero en otra ciudad, serías pronto despreciado como un hechicero.*
>
> *Sócrates: --Pues eres un malvado, Menón, y por poco te burlas de mí.*
>
> *Menón: --¿qué dice Sócrates?*
>
> *Sócrates: --Conozco la causa por la que haces esta presentación.*
>
> *Menón: --¿Cuál crees que es?*
>
> *Sócrates: --Para que yo, a mí vez, te haga una representación. Pues sobre los bellos yo sé que se alegran de que los representen -pues les conviene. En efecto las imágenes de los bellos son bellas-, pero no haré una representación de ti. Y*

yo, si el pez torpedo se entorpece a sí mismo la circunstancia en que hacen entorpecer a los demás, creo que soy igual a él; pero si no lo hace, no. Pues no confundo a los demás estando yo mismo en una buena situación, sino que, como yo mismo estoy absolutamente confundido, también hago confundir a los demás. Efectivamente, ahora yo, acerca de la virtud, no sé qué es, y sin duda tú efectivamente lo sabías antes de tener contacto conmigo, pero sin embargo ahora indudablemente eres semejante que no sabe. Pues igualmente quiero analizar e investigar contigo precisamente qué es."

El personaje Menón compara aquí a Sócrates con un "pez torpedo", un pez que, levantando el polvo en el fondo del mar, oscurece el agua en que nada y no permite ver nada. En un paralelo con la visión física y la visión intelectual -el 'darse cuenta' es ver con la inteligencia- queda claro que en su cuestionamiento constante, el filósofo viene no solo a incomodar a sus interlocutores, sino también a hacerlos dudar de aquello que pensaban tener claro. La pregunta problematiza, pone en problemas a quién se enfrenta con los cuestionamientos. Esto es así al menos por dos razones: en primer lugar, porque cuando no nos hacemos preguntas filosóficas -sobre la vida, la muerte, la naturaleza de la buena acción, el sentido de la historia- tenemos la impresión de que sabemos cómo son las cosas; pero siempre e intentamos dar una explicación racional, argumentar sobre estas mismas cosas, ya no resulta tan claro ni tan sencillo, parece que nos quedamos sin saber qué decir. Y en un segundo lugar, porque esa falta de respuesta nos obliga a volver a pensar, reflexionar y buscar una explicación, tal como le pasa a Menón respecto de la pregunta que le hace que le hace Sócrates: "¿qué es la virtud?". Es en este sentido que debe entenderse entonces a la filosofía, como una actividad problematizadora, que ponen crisis nuestras creencias heredadas.

Dice A. Kenny, en su libro "breve historia de la filosofía":

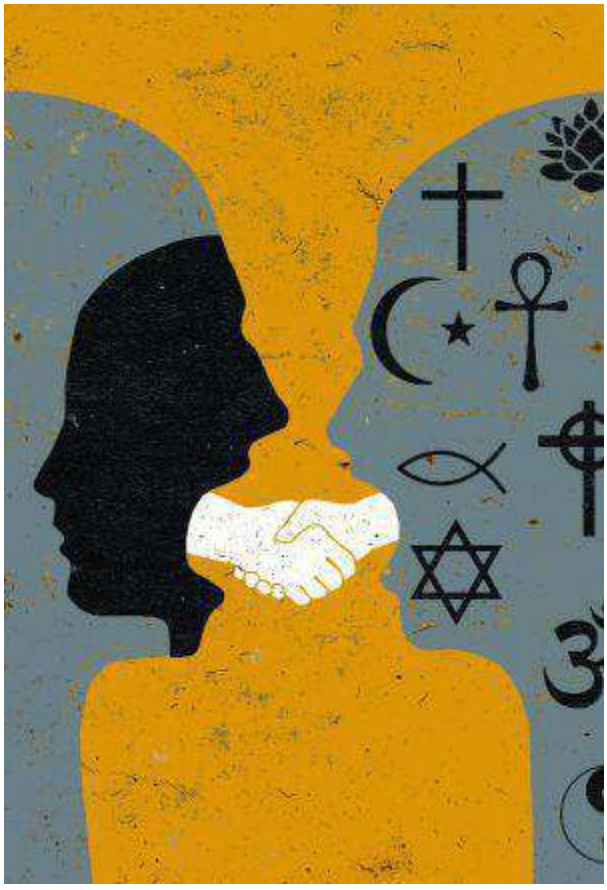
"La filosofía es a la vez la más estimulante y la más decepcionante de las materias. Es estimulante porque es la más amplia de todas las disciplinas, aquella que explora los conceptos básicos que recogen todas nuestras formas de hablar y de pensar acerca de cualquier tema. Es más, puede uno dedicarse a ella sin haber recibido ninguna formación e instrucción especial previa: todo aquel que esté dispuesto a pensar a fondo y seguir coherentemente una cadena de razonamientos puede hacer filosofía. Pero la filosofía es también decepcionante porque, a diferencia de las disciplinas científicas o históricas, no aporta ninguna información nueva sobre la naturaleza y sobre la sociedad. La filosofía no trata de proporcionar

conocimientos, sino sabiduría, y su historia demuestra lo difícil que ha sido, aún para las mentes más poderosas, desarrollar una visión completa y coherente. Puede decirse sin exagerar que ningún ser humano ha logrado todavía una comprensión completa y coherente ni siquiera del lenguaje que empleamos para pensar nuestras ideas más simples. No es casualidad que el hombre al que muchos consideran el fundador de la filosofía como la disciplina explícita, Sócrates, asegurará que la única sabiduría que poseía era el conocimiento de su propia ignorancia".

La relación de la filosofía con el conjunto de saberes.

Ahora distinguiremos la filosofía de otros tipos de saberes, cómo: La religión, las ciencias particulares, el saber vulgar y las ideologías. Cada una de estas actividades se encargan de diferentes cosas, si bien todas tienen algo en común buscan satisfacer la curiosidad natural del ser humano, pero cada una a su manera.

Al abordar la realidad, la filosofía se distingue del misticismo y de la religión por su énfasis en argumentos racionales por encima de los argumentos de autoridad (textos sagrados y demás). La religión es un saber estático, pues cree en los mismos dogmas desde su fundación, no así la filosofía, que se replantea todo y se reinventa si es necesario. Todas las religiones tienen algo en común, creen en uno o varios dioses mediante un acto de fe, la fe es asumir que algo es cierto, verdadero, por más que no tengamos pruebas racionales de ellos.



Dijimos que la filosofía cuestiona, indaga, pero esto no es exclusivo de la filosofía, también indaga el médico, el enfermero, el psicólogo, el sociólogo, cada ciencia particular indaga. ¿Cuál es la diferencia que marca la especificación de la filosofía? En primer lugar, podemos decir que el tipo de pregunta que hace la filosofía es muy singular, es decir son preguntas mucho más generales y universales, que la de las ciencias particulares. Por ejemplo con respecto al valor de la vida humana, el medico da

por supuesto el valor de la vida. Y se preguntará como cuidar, salvar, acompañar esta vida de tal o cual enfermedad. Mientras que el filósofo no da por supuesto este valor de la vida humana, reflexiona y plantea: ¿Qué es la vida? ¿Por qué es valiosa? ¿Es igual la vida humana, animal y vegetal? No se plantea como salvar particularmente esta vida concreta, sino que reflexiona sobre la naturaleza última de las cosas.

Como una segunda diferencia con las ciencias particulares es que estas, tienen su propio objeto de estudio, cuentan con métodos particulares y teorías particulares referidas a cuestiones particulares que cada ciencia estudia. La filosofía no se restringe a ningún objeto de estudio concreto, a ningún método y a ninguna teoría, la filosofía cuestiona y está en busca permanente de las razones.

Vemos reflejado en este punto que la filosofía no depende de otros supuestos, de las ciencias particulares, por lo tanto decimos que la filosofía es **autónoma.**

Para tomar un ejemplo concreto. Veamos la siguiente noticia:

LA NACION

Secuestro y tortura: el caso de Coronel Suárez, a un paso del juicio oral

A casi un año de haber denunciado que fue secuestrada y maltratada durante tres meses, Sonia Molina se recupera en Río Colorado; "El calvario que viví en Coronel Suárez me dejó marcada para siempre", dijo; Estefanía Heit y Jesús Olivera siguen presos

3 de octubre de 2013 • 14:06

Había perdido unos 20 kilos y se le agotaban las fuerzas. Por eso ese día decidió que, con las pocas energías que le quedaban en su cuerpo, huiría. Era el 12 de noviembre de 2012 cuando Sonia Molina escapó por la ventana de la casa de la calle Grand Bourg 1832, en Coronel Suárez. Allí, denunció luego, había estado secuestrada durante tres meses. La vivienda pertenecía a Estefanía Heit , una conocida periodista local, y su marido Jesús Olivera, a quienes Sonia señaló como sus captores.

Clarín

TEMA DEL DOMINGO

Coronel Suárez: La intimidad del secuestro en la casa del horror

Sonia Molina reveló detalles de cómo fue captada por "El pastor". Sus días en el infierno de su cautiverio.

Sonia molina, una mujer de 33 años fue privada de su libertad, sometida a vejaciones y despojada de sus bienes por Jesús Olivera, de 28 años, líder de un grupo "religioso", y su mujer Estefanía Heit, conocida periodista local, de 29 años. La víctima logró escapar de la vivienda de la pareja, en Coronel Suárez, al cabo de 3 meses de cautiverio. Estaba lastimada y desnutrida: pesaba casi 20 kilos menos de su peso habitual. Ninguno de los vecinos de Coronel Suárez sospecho siquiera lo que ocurría en esa casa.

Ahora ¿Cuál será el análisis que realizaran las distintas ciencias y los filósofos? Solo para ejemplificar tomaremos dos disciplinas, pero el mismo análisis lo podría realizar cualquier ciencia.

Un psicólogo podría observar:

- La conducta inicial de la víctima que llegó por sus propios medios hasta sus captores;
- La situación de vulnerabilidad emocional a la que fue reducida mediante torturas;
- Las perspectivas de salud mental para el futuro de la víctima.
- Las condiciones psicológica de la victimaria, que mantenía una doble vida (periodista solidaria- abusadora en su propia casa)

Un sociólogo podría observar otras:

- Las condiciones de aislamiento en la que viven sociedades actuales y que permite que nadie sepa lo que ocurre en la casa vecina;
- Las incidencias de las religiones alternativas en determinadas poblaciones;
- El papel de las instituciones (familia, escuela, club, entorno vecinal), en la formación de la mentalidad religiosa, etc.

En cambio el filósofo:

- ¿Pueden los valores de una comunidad religiosa anteponerse a los principios éticos que establecen la dignidad de la persona? ¿por qué?
- ¿Sobre qué principios actúa una persona para captar la voluntad y eliminar la humanidad de otra?
- ¿Cuál es la noción de "dios" que propone una religión que somete una persona en pos del progreso de esa comunidad religiosa?

Ya Aristóteles plantea esta idea jerárquica entre ciencia y filosofía:

> *"Por de pronto concebimos al filósofo principalmente como conocedor del conjunto de las cosas, en cuanto es posible, pero sin tener la ciencia de cada una de ellas en particular. En seguida, el que puede llegar al conocimiento de las cosas arduas, aquellas a las que no se llega sino venciendo graves dificultades, ¿no le llamaremos filósofo? En efecto, conocer por los sentidos es una facultad común a todos, y un conocimiento que se adquiere sin esfuerzos no tiene nada de filosófico. Por último, el que tiene las nociones más rigurosas de las causas, y que mejor enseña estas nociones, es más filósofo que todos los demás en todas las ciencias. Y entre las ciencias, aquella que se busca por sí misma, sólo por el ansia de saber, es más filosófica que la que se estudia por sus resultados; así como la que domina a las demás es más filosófica que la que está subordinada a cualquiera otra (...) De todo lo que acabamos de decir sobre la ciencia misma, resulta la definición de la filosofía que buscamos. Es imprescindible que sea la*

ciencia teórica de los primeros principios y de las primeras causas, porque una de las causas es el bien, la razón final." (Metafísica I)

También, todos tenemos un cierto conocimiento de la realidad: si se nubla de una manera determinada sabemos que lloverá, si el semáforo está en rojo no debemos cruzar, etc. Tenemos un conjunto de saberes que no hemos adquirido de manera sistemática y metódica, es un conocimiento que no hace falta ninguna profesionalidad, es un saber útil para nuestra vida, de hecho saberes que tenemos por el solo hecho de vivir en una determinada sociedad.

¿La filosofía entra en este saber vulgar? Si bien el filosofar en el hombre es natural y se da de forma espontánea, la filosofía, estrictamente hablando, no es un saber vulgar ya que es un saber adquirido sistemática y metódicamente, demanda rigor de fundamentación y alto grado de teorización, podemos decir que esto es característico de quienes filosofan "profesionalmente".

Podemos decir que la filosofía son una serie de reflexiones, de ideas que construyen conocimiento. Pero no pensemos erróneamente que como la filosofía es un conjunto de ideas es una ideología.

Si hacemos un rápido recorrido historio, la palabra ideología la uso por primera vez Antoine-Claude Destutt de Tracy (1754-1836), quien se proponía fundar una ciencia nueva que estudiaría el origen de las ideas. El proyecto dio origen a la "idéologie" (en francés). Este grupo se identificó con el iluminismo y con las formas modernas de encarar el estudio del hombre y de la sociedad, se ganaron así la hostilidad de Napoleón Bonaparte (1769-1821), que comenzó a utilizar la palabra de forma despectiva, para referirse a los intelectuales doctrinarios y abstractos que están al margen de todo sentido de la realidad. Ese mismo sentido de las palabras "ideólogo" e "ideología" retomaron loa filósofos Karl Marx (1818-1883) y Federico Engels (1820-1895) para aludir a las facetas falsamente revolucionarias. Marx entendía a la ideología como el conjunto de las representaciones, doctrinas filosóficas, éticas, políticas, religiosas que expresan o justifican los modos en que se dan las relaciones de producción, modos que –por lo tanto- viene impuestos por la clase dominante. En esa perspectivas los sociólogos del siglo XIX distinguieron entre ciencia, vinculada con la observación y la racionalidad, y la ideología, entendida como teoría esencialmente no científica, pero legitimada a fuerza de persuasión y de utilidad social.

En el siglo XX se estableció a la ideología, como "conjunto de ideas y valores organizados coherentemente cuyo fin es orientar los comportamientos sociales, políticos y económico de los individuos". Con frecuencia tiende a ser dogmatista, ya que manifiesta una cierta forma fija de ver el mundo, y tienen tendencia a ser sistemas cerrados.

Así entendida, la ideología se opone a la filosofía ya que esta está en constante revisión de nuestras formas de ver el mundo y la filosofía se aparta de las posiciones dogmáticas y acríticas.

Recapitulemos, entonces, definimos a la filosofía como la disciplina que busca las primeras causas en el orden del ser y las últimas en el orden del conocer.

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°1" (Fecha de entrega a convenir)

Características de la Filosofía

La filosofía busca conocer de manera racional, sistemática y organizada. A continuación nombraremos sus principales características:

Universalidad

La filosofía abarca una gran cantidad de ramas del conocimiento con el fin de construir una idea general y común de la verdad del universo que pueda ser entendida por todas las personas.

Por esta razón, la filosofía se vale de diversas áreas de estudios a fin de complementar este concepto de manera razonable para que pueda promover su posterior crítica.

Saber crítico y analítico

A partir del razonamiento, las personas se alejan de la ignorancia y se acercan al conocimiento y a la búsqueda de la verdad, que deberá ser comprobada con la aplicación de diversos métodos. Se hacen preguntas y se plantean problemas. En este sentido, la filosofía invita al ejercicio del pensamiento y del razonamiento para replantearse aquellos conocimientos que se tienen y para poner en duda aquellos que carecen de una base sólida de veracidad.

Por ello, la filosofía parte siempre desde la crítica y análisis del conocimiento a fin de que el ser humano pueda entender el mundo donde vive y todo aquello que le rodea, ya que el conocimiento libera a las personas de la ignorancia.

Certidumbre

La filosofía no se conforma con una simple respuesta, por ello hace énfasis en la búsqueda de las respuestas más lógicas y verdaderas acerca del universo, de la existencia y de todo aquello que nos rodea, incluso, en aquellas áreas cuyas bases son más abstractas, como la metafísica.

Las respuestas deben suelen contundentes y conllevar a un profundo razonamiento del conocimiento que se posee.

Sistematicidad

La filosofía es una doctrina en la cual se organizan las ideas y verdades a partir de un modelo, principio o verdad, de esta forma se presenta de manera coherente y unida una

serie de ideas acerca de un tema en particular. Por lo tanto el conocimiento filosófico es altamente sistemático, es decir, está ordenado según una serie de parámetros.

Objeto de estudio

La filosofía posee un objeto de estudio material y uno formal:

- Su **objeto material** es toda la realidad, es decir, todas las cosas.
- Su **objeto formal** son las causas ultimas, las explicaciones más profundas de lo que las cosas son y no sus causas próximas (esta es tarea de las ciencias particulares)

Metodología

¿Qué es un método? Es un camino o proceso para alcanzar el conocimiento de algo, donde ese algo es el objeto de estudio.

En la filosofía es de mucha importancia definir la metodología que se va a emplear cuando se realiza un razonamiento lógico o una actividad empírica acerca de un tema en particular. Esto quiere decir que la filosofía se preocupa tanto de conocer la naturaleza de las cosas y la existencia, así como del método que se debe aplicar para llegar a la verdad de éstas. A lo largo de la historia de la filosofía el método fue variando según la necesidad de la época o la del filósofo, al repasar la historia de la filosofía veremos cuáles fueron los métodos de cada filósofo:

- El **método socrático** es la mayéutica, que consiste en encontrar definiciones por medio de preguntas, cuyas respuestas se van descartando hasta llegar a conocer lo esencial de cada objeto.
- Platón, siguiendo a Sócrates, se centra en las definiciones de lo universal, a partir de hipótesis, utilizando las ideas mismas y el razonamiento abstracto de la inteligencia, y con el **método dialéctico**, llega a las conclusiones que derivan de los primeros principios.
- El **método aristotélico** trata de obtener el conocimiento de las causas, por medio de la **deducción**, (de lo general abstracto a lo singular concreto), de la **inducción**, (de lo particular se infiere lo universal) y de la **analogía** (de la relación de semejanza entre cosas distintas).
- En la edad media se caracteriza el **método de la disputatio** era, junto con la lectio, uno de los métodos esenciales y omnipresentes en la enseñanza y en la investigación, y también una técnica de examen en las universidades, a partir del siglo XIII.
- El **método cartesiano**, de Descartes, promueve la duda como método y considera conocimiento a todo lo que se basa en un criterio de evidencia.
- El **método de Immanuel Kant**, es la razón, y se fundamenta en el análisis de las condiciones "a priori" del conocimiento. Kant parte del racionalismo y recibe influencias del empirismo. Kant se dedicó al análisis de dos nociones importantes, la existencia, predicable, no deducible analíticamente del sujeto; y la causalidad, cuyo fundamento es la experiencia. Según Kant, el conocimiento humano tiene una intuición receptiva, el espacio y el tiempo, que son determinaciones formales singulares de la sensibilidad, condiciones "a priori" de los fenómenos. La diversidad empírica se ordena según formas "a priori" y su resultado son los fenómenos.

- El **método fenomenológico**, cuyo principal representante es Husserl, Edmund (1859-1938), intenta llegar al conocimiento de las esencias de las cosas por medio de la reducción fenomenológica, que sucesivamente va apartando del objeto todo lo que no es esencial.
- El **método dialéctico** que comienza con Plotino, filósofo helenístico (204-270), reduce la realidad a un uno activo, libertad absoluta, del que emana gradualmente y sin corromperlo la multiplicidad; y continúa con la *dialéctica de Hegel* y con el *materialismo dialéctico de Marx*, que se basa en los conceptos de movimiento, cambio, transformación y desarrollo.
- El auge de las ciencias naturales a partir del siglo XVIII dio impulso a la formulación de nuevos *métodos no tradicionales en filosofía*, como el **estructural**, que se basa en el análisis de las estructuras formales características de cada fenómeno u objeto; el **genético**, que tiene como fundamento el análisis del desarrollo temporal de los fenómenos; el **histórico comparativo** que se utiliza para el estudio de los fenómenos culturales, el **psicoanalítico**, que se basa en la aplicación de la teoría de las asociaciones libres y de la transferencia, a partir del Psicoanálisis de Sigmund Freud; el **constructivo**, que estructura sistemáticamente los objetos que pueden ser considerados en un sistema y las aseveraciones que acerca de ellos se hagan.

- **El método actual de una filosofía realista,** utiliza la observación del fenómeno, un análisis inductivo del mismo, finalizando en un proceso deductivo.
    1. Experiencia sensible: partimos de lo que nos informan nuestros sentidos externos, o sea, hablamos de la observación y descripción del fenómeno. Sabemos que todo conocimiento humano parte de los sentidos.
    2. Análisis inductivo: de lo conocido por los sentidos externos, se produce la abstracción[2], es decir, buscar la esencia de las cosas, buscar "qué es eso". La inteligencia llega a lo universal y necesario: los conceptos, las ideas[3]. De "esto" particular, busco lo general.
    3. Proceso deductivo: una vez obtenida la esencia del fenómeno, volvemos a ese caso concreto. Deducimos de la esencia del fenómeno otras propiedades que no han sido observadas en la experiencia.

Los métodos no se agotan en la medida que surjan nuevas formas de acceder al verdadero conocimiento.

[2] Abstracción: proceso mediante el cual la inteligencia conoce las esencias de las cosas, expresándolo mediante ideas o conceptos universales.

[3] Cabe aclarar la distinción entre idea e imagen, la idea es un concepto abstracto, universal, de lo cual se sirve el entendimiento, por eso cuando tenemos la idea "entendemos". En cambio, la imagen tiene características concretas e individuales. Así podemos tener la idea y la imagen de un triángulo, de un pentágono; pero no tendremos la imagen de un miriágono que es un polígono de diez mil lados.

El origen de la filosofía.

Hagamos una aclaración antes de comenzar con la exposición: origen no es lo mismo que comienzo. Por comienzo entendemos el momento histórico en el que los hombres comenzaron a filosofar; y por origen entendemos la fuente de la que mana el impulso que mueve al hombre a filosofar.

Siguiendo el análisis que hace el filósofo Karl Jaspers (1883-1969), distinguimos tres orígenes del filosofar: el asombro (admiración), la duda y las situaciones límites.

Asombro (admiración)

Platón decía que el asombro es el origen de la filosofía. Nuestros ojos nos "*hacen ser partícipes del espectáculo de las estrellas, del sol y de la bóveda celeste*". Este espectáculo nos ha "*dado el impulso de investigar el universo. De aquí brotó la filosofía, el mayor de los bienes deparados por los dioses a la raza de los mortales*". Estos fenómenos que acontecen invitan a preguntar un ¿por qué?

Aristóteles señala que es la admiración la que lleva al hombre a hacer filosofía. Admirarse es sorprenderse ante lo cotidiano, es ver la realidad con ojos nuevos, es preguntarse, sin una finalidad práctica, qué es la realidad, cuál es su fundamento, etc.

Duda

Cuando he satisfecho mi asombro y admiración con el conocimiento de lo que existe, pronto se anuncia la duda. Los conocimientos se acumulan, pero ante el análisis crítico se tambalea lo que teníamos como absoluta certeza. La duda se vuelve, como duda metódica, la fuente del examen crítico. Para pulir a la perfección el conocimiento debo desconfiar de todo saber que doy por hecho.

El primer filosofo en plantear la duda como método, es René Descartes (1596-1650), francés del siglo XVII, quien al comienzo de su obra "Meditaciones Metafísicas" expresa lo siguiente: "*Hace ya algún tiempo que me di cuenta de que, desde mi infancia, había tenido por verdaderas numerosas opiniones falsas, y que lo construido posteriormente sobre principios tan poco firmes no podía dejar de ser altamente dudoso e incierto; de modo que debía emprender seriamente por una vez en mi vida la tarea de deshacerme de todas las opiniones que había tomado hasta entonces por verdaderas, y comenzar completamente de nuevo, desde los cimientos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias*"

La duda es el sentimiento con mayor fuerza en la época de Descartes ya que todo lo que se tenía por cierto hasta ese momento fue dado como falso por las nuevas investigaciones[4]. Descartes busca en la filosofía un conocimiento indubitable, seguro, que sirva de punto de partida para reelaborar el saber.

Situaciones límite

Entregado al conocimiento de los objetos, vivo sin pensar en mí. La cosa cambia, cuando me doy cuenta de mí mismo en mi situación. El filósofo estoico Epicteto (55-135) decía: "*el origen de la filosofía es percatarse de la propia debilidad e impotencia"*. Es el percatarse de las situaciones límites, de situaciones de las que no podemos salir, como la muerte el dolor, la lucha, etc. Este es el origen más profundo de la filosofía.

La corriente filosófica del existencialismo constituye un ejemplo de que la filosofía se origina en el reconocimiento por parte del ser humano de su angustia y su desamparo.

Los problemas de la filosofía y la división de la filosofía.

Anteriormente mencionamos los tres orígenes de la filosofía, estos conducen a distintos problema o cuestiones filosóficas concretas y a una división en el campo de la filosofía.

El *asombro*, lleva a preguntarse ¿Qué es la realidad?, ¿Qué es lo aparente y qué es lo real?, ¿hay algo absolutamente necesario, o todo es contingente?, ¿existe un Ser superior (Dios)?, etc. Este tipo de cuestiones constituye lo que se conoce como "*el problema del ser*", abordado por la metafísica. También el asombro nos plantea cosas del mundo físico ¿Qué es la materia?, ¿Qué es el movimiento?, etc. Estas preguntas son respondidas por la filosofía de la naturaleza.

La *duda* frente al conocimiento lleva a plantearse preguntas como: ¿Qué es el conocimiento?, ¿es posible conocer?, ¿qué es la verdad?, ¿es la experiencia o la razón la fuente y base del conocimiento humano?, etc. Estas cuestiones se agrupan bajo el nombre de "problema del conocimiento", el cual es estudiado por una rama de la metafísica denominada gnoseología.

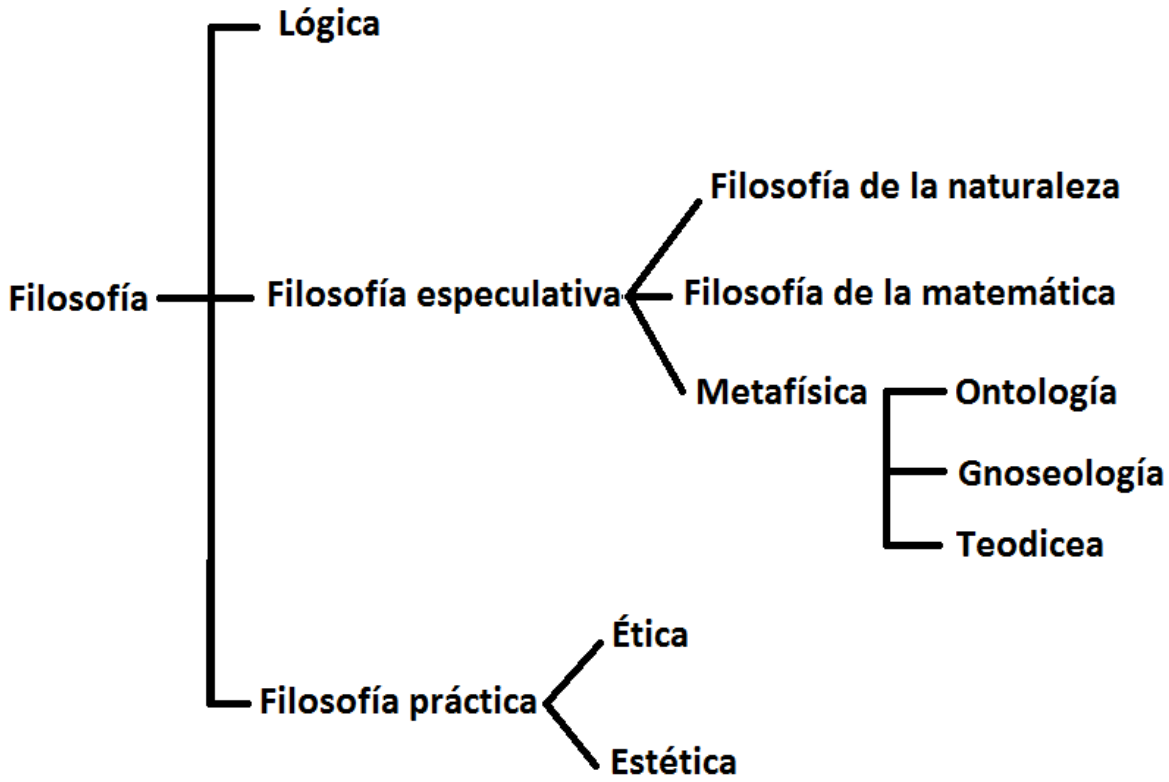
Al tratar el tema de las *situaciones límites* en la vida del hombre, nos lleva a plantearnos cuestiones sobre la naturaleza humana ¿el ser humano está compuesto de cuerpo y alma?, ¿es el alma inmortal?, ¿el hombre es solo materia en su máximo grado evolutivo?, etc.

[4] Copérnico ha postulado el sistema heliocéntrico, Galileo ha empleado el telescopio para la investigación astronómica, Elcano completa el viaje de circunnavegación del globo terrestre iniciado por Magallanes, se produce la reforma protestante.

Estos interrogantes son tratados bajo el nombre de *"el problema del hombre",* abordado por la antropología filosófica. Las situaciones límites en la vida del ser humano llevan también a plantearse asuntos sobre el obrar humano: ¿Qué debo hacer de mi vida?, ¿Cómo debo obrar?, ¿Qué es el bien?, ¿Qué es el mal?, etc. Estas preguntas constituyen "*el problema ético", y* son abordadas por la ética.

Hay que aclarar que los problemas mencionados y las diversas disciplinas que lo abarcaran, son SOLO los temas principales que históricamente más han preocupado a la filosofía[5], pero estos no agotan el campo de esta. Siempre que se mire cualquier realidad con ojos críticos, ojos de filósofo, surgirán problemas como materia prima para trabajar. Así, por ejemplo, la realidad educativa puede ser vista bajo un aspecto filosófico si preguntamos. ¿Cuál es la esencia de la educación?, ¿Cuál es la finalidad de la educación?, ¿Qué tipo de ser humano queremos formar?, de este modo es la "filosofía de la educación" la que se encargara de estos interrogantes. De manera similar surgen muy variados campos de la filosofía.

División de la filosofía



[5] La filosofía antigua y medieval se ocupa fundamentalmente de la cuestión del ser, la filosofía moderna es, en cambio, predominantemente gnoseológica y la contemporaneidad se centra en el problema antropológico y ético.

Lógica

La lógica, más que una parte de la filosofía, ha sido tradicionalmente considerada como una introducción o propedéutica a la filosofía y a cualquier tipo de saber. Ya Aristóteles la concebía como un instrumento, porque en la lógica se estudian las grandes estructuras presentes en todo tipo de saber: los términos, las proposiciones y los razonamientos y, en particular, los métodos y principios que se emplean para distinguir el razonamiento correcto del incorrecto.

Esta denominación se origina en la expresión griega logos = pensamiento; precisamente porque su objeto es el análisis de las reglas que gobiernan los propios procesos del razonamiento humano, y determinan la verdad o inexactitud de estos. La lógica se plantea la cuestión de si la verdad del razonamiento es alcanzable para el hombre; y estudia las leyes que rigen los procesos del pensamiento considerados objetivamente, en sí mismos y con prescindencia de sus contenidos concretos, así como los métodos que han de aplicarse al razonamiento y la reflexión para lograr un sistema de raciocinio que conduzca a resultados certeros o verdaderos.

Desarrollada a partir del estudio de los procesos del razonamiento y el cálculo matemático, evolucionó hacia el intento de descubrir las reglas adecuadas para todo tipo de razonamiento, siendo calificada por algunos como "el arte de pensar bien". A partir de los desarrollos de Aristóteles, se ha hablado de la lógica formal, enfatizando que su objeto no es el contenido sino la forma de los pensamientos; aunque modernamente otros filósofos (Kant) han sustentado que la forma del pensamiento está vinculada con su contenido.

Filosofía Especulativa

Esta tiene por objeto de estudio el ser de las cosas. La filosofía especulativa la podemos subdividir según se nos presente el ser:

- Filosofía de la naturaleza: nos presenta el ser sensible, móvil.
- Filosofía de la matemática: se encarga solo de la parte cuantitativa del ser sensible (cantidad, extensión, la parte numérica)
- Metafísica: su objeto propio es el ser en cuanto ser. Podemos dividirla en:
    - Ontología: el estudio del ser propiamente dicho.
    - Gnoseología: estudia la naturaleza, el origen y el alcance del conocimiento del ser. Como se conoce en general.
    - Teodicea: se ocupa del Ser subsistente. Ciencia de Dios en cuanto que Él es accesible a la razón humana, sin necesidad de una revelación extraordinaria.

Filosofía de la naturaleza

Hablamos de un primer grado de abstracción. Se llama filosofía de la naturaleza a la rama de la filosofía que se dedica a estudiar los fenómenos que son comprendidos o caracterizados como naturales, que pueden abarcar desde el movimiento hasta la composición de las cosas que integran la realidad, pasando por el cosmos o incluso el cuerpo humano.

Si bien los primeros filósofos de la naturaleza pertenecen a la cultura griega clásica, el concepto como tal no empezó a emplearse hasta la modernidad, cuando quiso distinguirse entre la perspectiva presuntamente objetiva y material desde la que los científicos positivos entendían la realidad, y la perspectiva más amplia, la mirada filosófica, desde la que entendían el mundo los filósofos.

De esta manera, la filosofía de la naturaleza nació con los primeros filósofos presocráticos griegos, y se ha centrado en el estudio del origen del movimiento, el principio de la vida o la relación entre las distintas sustancias que componen el universo.

Sin embargo, a medida que las culturas evolucionaron y los científicos experimentales se independizaron de la filosofía, el estudio de lo natural se convirtió en un asunto casi exclusivo de las ciencias positivas, sobre todo cuando, a partir del siglo XIX, comenzaron a surgir teorías que por sí mismas eran tan filosóficas como las propuestas siglos atrás por los estoicos o los atomistas.

Cuando hablamos del ser humano como ente sensible, es decir, que lo captamos con nuestros sentidos, lo podemos ubicar dentro de la filosofía de la naturaleza. Sin embargo, la disciplina filosófica que se encarga propiamente del estudio del ser es la ***Antropología Filosófica***. La definición etimológica de la palabra antropología proviene del griego "antropos" que significa hombre; y "logos" que quiere decir tratado o ciencia. Si nos quedamos solo con esta definición, notamos la necesidad de demarcar el término, al ser muy ambiguo ya que hay muchas ciencias que tienen al hombre como objeto de estudio, todos aquellos conocimientos de orden histórico, psicológico, sociológico, lingüístico que abordan desde distintas perspectivas el fenómeno humano. Antropología filosófica o filosofía del hombre: es en esta disciplina donde asentamos el enorme bagaje de la ética. La antropología filosófica busca estudiar al ser humano en su integralidad, abarcando todas las dimensiones, y no solo una de sus partes como las que toman las disciplinas nombradas anteriormente. Definimos, entonces, la antropología filosófica como el estudio sistemático del hombre por sus causas últimas y principios esenciales del ser y del obrar humano.

Filosofía de la matemática

La filosofía de las matemáticas trata de comprender y explicar los requisitos, el objeto, el método y la naturaleza de las matemáticas. Aquí hablamos de un segundo grado de abstracción, donde nos despojamos en una media de lo material.

Como área de estudio puede ser aproximada desde dos direcciones: el punto de vista de los filósofos y el de los matemáticos. Desde el punto de vista filosófico, el objetivo principal es dilucidar una variedad de aspectos problemáticos en la relación entre las matemáticas y la filosofía. Desde el punto de vista matemático, el interés principal es proveer al conocimiento matemático de fundaciones firmes. Es importante mantener presente que aunque estos puntos de vistas pueden implicar diferentes esquemas e intereses, no son opuestos, sino más bien complementarios: «Cuando los matemáticos profesionales se ocupan de los fundamentos de su disciplina, se dice que se dedican a la investigación fundamental. Cuando los filósofos profesionales investigan cuestiones filosóficas relativas a las matemáticas, se dice que contribuyen a la filosofía de las matemáticas. Por supuesto, la distinción entre la filosofía de las matemáticas y los fundamentos de las matemáticas es vaga, y a la mayor interacción que haya entre los filósofos y los matemáticos que trabajan en cuestiones relativas a la naturaleza de las matemáticas, mejor.»

Metafísica

La metafísica se ocupa de investigar la naturaleza, estructura y principios fundamentales de la realidad. Esto incluye la clarificación e investigación de algunas de las nociones fundamentales con las que entendemos el mundo, incluyendo: ser, entidad, existencia, objeto, propiedad, relación, causalidad, tiempo y espacio. Nos encontramos en un tercer grado de abstracción, ya nos despojamos absolutamente de lo material.

La ***ontología*** es la parte de la metafísica que se ocupa de investigar qué entidades existen y cuáles no, más allá de las apariencias, estudia el ser[6]. Del griego ONTOS: ente y LÓGOS: estudio

Aristóteles la designó como «filosofía primera ». En la física se asume la existencia de la materia y en la biología la existencia de la materia orgánica pero ninguna de las dos ciencias define la materia o la vida; solo la metafísica suministra estas definiciones básicas. En el libro quinto de la Metafísica, Aristóteles presenta varias definiciones de términos filosóficos.

Se realizan preguntas como: Se ajustan todos los eventos a alguna(s) ley(es)? ¿Qué hace real a un objeto? ¿Hay causas finales? ¿Es real el azar? ¿Existen entidades mentales, como ideas y pensamientos? ¿Existen entidades abstractas, como los números? ¿Existen los universales?

[6] Si hablamos de “ser”, nos referimos a algo que “es”, que “existe” y, por lo tanto, “real”.

Gnoseología

La gnoseología es el estudio del origen, la naturaleza y los límites del conocimiento humano. En la gnoseología se suele distinguir entre tres tipos de conocimiento:

- el conocimiento proposicional: se asocia a la expresión «saber qué»,
- el conocimiento práctico o performativo: se asocia a la expresión «saber cómo»,
- conocimiento directo: se asocia a la expresión «conocer» (en vez de «saber»).

Así se dice, por ejemplo, que en la biología se sabe que los perros son mamíferos. Este es un conocimiento proposicional. Luego existe un saber cómo entrenar un perro, el cual es un conocimiento práctico o performativo. Y por último, el conocimiento por familiaridad es aquel que posee quien dice, por ejemplo, «yo conozco a mi perro». La mayoría del trabajo en gnoseología se centra en el primer tipo de conocimiento.

Un debate importante y recurrente en la gnoseología es aquel entre el racionalismo y el empirismo. El racionalismo es la doctrina que sostiene que nuestro conocimiento proviene de una «intuición racional» de algún tipo, o de deducciones a partir de estas intuiciones. El empirismo defiende, en cambio, que todo conocimiento proviene de la experiencia sensorial. Este contraste está asociado a la distinción entre conocimiento a priori y conocimiento a posteriori, cuya exposición más famosa se encuentra en la introducción a la Crítica de la razón pura, de Immanuel Kant.

Las preguntas que se plantean, pueden ser: ¿Qué es el conocimiento? ¿Es posible conocer? ¿Quién conoce? ¿Cómo conocemos? ¿Cuáles son las fuentes del conocimiento?

Teodicea

Etimológicamente hablando, Teodicea es "justificación de Dios", también llamada teología natural, analiza si existe una voluntad suprema, un Ser Superior, para algunas religiones es un solo dios, pero en otras religiones tiene divinidades equivalentes, politeístas como en la época en que los griegos suscitaron estas preocupaciones- ordenadora del universo real; y cómo puede el hombre conocerla, comprenderla y relacionarse con ella. Pero siempre con verdades naturales, no verdades reveladas, ya que en este campo se mueve la teología. Es la demostración racional de la existencia de Dios mediante razonamientos, así como la descripción análoga de su naturaleza y atributos.

Filosofía práctica

Es aquella filosofía que enfatiza las relaciones entre el pensamiento, los actos humanos y sus efectos.

- Ética: perfección del obrar humano. Es la perfección misma del hombre que opera.
- Estética: perfección del hacer. La perfección lograda es externa al hombre que opera.

Ética

La ética se ocupa del accionar humano, frente a sí mismo; examinando las cuestiones relativas a su libertad, su albedrío, de su valoración y de las responsabilidades resultantes de las consecuencias de la propia conducta; ya sea para sí mismo como para los otros hombres, pero, en este último aspecto, respecto de la conciencia propia. Busca conocer, definir y distinguir los conceptos del bien y del mal, de la virtud y del vicio, de la justicia y la injusticia, a los efectos del comportamiento propio. En definitiva la ética es el estudio de la moralidad de los actos humanos.

La ética a su vez se puede dividir en:

- Ética general, donde estudiara la universalidad de los hechos.
- Y la ética aplicada que estudia la aplicación de las teorías éticas a asuntos morales concretos y controversiales. Algunas de estas cuestiones son estudiadas por subdisciplinas. Por ejemplo, la bioética se ocupa de las cuestiones relacionadas con el avance de la biología y la medicina, como el aborto inducido, la eutanasia y la donación de órganos. Otras cuestiones estudiadas por la ética aplicada son la pena de muerte, la guerra nuclear, la homosexualidad, el racismo y el uso recreativo de drogas.

Estética

La única definición que parece gozar de algún consenso entre los filósofos, es que la estética es el estudio de la belleza. Sin embargo, algunos autores también generalizan esta definición y afirman que la estética es el estudio de las experiencias estéticas y de los juicios estéticos. Cuando juzgamos que algo es bello, feo, sublime, elegante, etc., estamos haciendo juicios estéticos, que a su vez expresan experiencias estéticas. La estética es el estudio de estas experiencias y de estos juicios, de su naturaleza y de los principios que tienen en común.

La estética es una disciplina más amplia que la filosofía del arte, en tanto que los juicios y las experiencias estéticas pueden encontrarse fácilmente por fuera del arte. Por ejemplo, cuando vemos pasar a un perro, podríamos juzgar que el perro es bello, y realizar así un juicio estético sobre algo que nada tiene que ver con el arte.

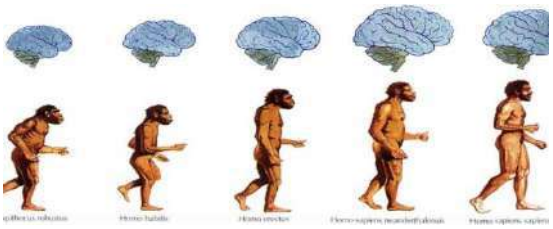
Realizar actividades del ANEXO I: “T.P. N°2” (Fecha de entrega a convenir)

¿Filosofía o filosofías?: La Historia de la filosofía.

A lo largo de la historia de la filosofía notaremos que los diversos filósofos no han dado respuestas unánimes a las preguntas filosóficas: no hay nada parecido a un acuerdo definitivo entre los filósofos. Las distintas épocas, las diversas sociedades y los individuos han aceptado una u otra respuesta a las cuestiones filosóficas.

K. Jaspers dice "…*en la filosofía no hay unanimidad alguna*…". Tampoco tiene la filosofía el carácter de un proceso progresivo y es precisamente por ello que la historia de la filosofía es sumamente importante. Cuando se estudia una ciencia cualquiera física, química, etc., el último libro resume lo que de valioso pueda haber, procedentes de aportes a esa disciplina realizados en otras épocas; la historia de la física o de la química poco interesa para el conocimiento de esas ciencias; pero, en cambio el estudio de la filosofía es, en buena medida, estudio de la historia de la filosofía.

Si bien es verdad, que como ya vimos, que la filosofía, formalmente hablando y de forma sistemática, nace en el siglo IV a.C. Vamos a ver que los primeros registros de actividad filosófica datan del siglo VII a.C. Pero antes ¿el ser humano no filosofaba? Pensemos en la evolución del ser humano y analicemos los cambios que este fue atravesando.



Desde que el hombre, caminó erguido, se han ido introduciendo cambios cada vez más avanzados y complejos a lo largo de su evolución. Los más drásticos obedecían al propio transcurrir natural de los acontecimientos (por ejemplo la encefalización); sin embargo y, poco a poco, el hombre empezó a dominar el fuego, a construir herramientas, a dividirse el trabajo, a enterrar a sus muertos, a utilizar un lenguaje y a organizarse en algo similar a clanes. Lo que sí es cierto es que en algún momento de los albores de la humanidad, esta se planteó que formaba parte de un mundo físico que no se sabía de dónde había salido y tomó conciencia de su propia existencia. Ese mundo exterior que le proporcionaba alojamiento o comida y el porqué estaba allí, le produjo al hombre primitivo perplejidad y curiosidad.

Su tecnología estaba centrada en hacer un buen fuego frotando maderos secos o mediante el pedernal, en fabricar puntiagudas lanzas que penetraran en sus presas para proveer a su prole, en medir el tiempo según la posición del sol y el visionado de la luna o en curtir las pieles para proporcionarse abrigo. Eso los llevaba gran parte de su tiempo de vigilia y no

les quedaba mucho más con el fin de dar respuesta a una cosa que no era tan evidente como la comida que tenía delante.

En absoluto debe pensarse que eran mentes inferiores o infantiles: eran lo que eran en virtud de lo que las circunstancias les dejaban ser, porque mediatizados por la supervivencia, las cosas eran ideadas pragmáticamente con vistas a un uso en dicha supervivencia. Aun así, estos hombres antiquísimos, pergeñaron una buena hipótesis que transportar en sus ocupados cerebros sobre la cuestión: puesto que había montañas, ríos, animales y un sinfín de cosas que ellos no habían puesto allí, imaginaron que algo o alguien las tuvo que poner, para bien o para mal. Multitud de fuerzas mágicas, divinidades y consideraciones animistas daban explicación, a los distintos pueblos, de lo que ocurría y de por qué ocurría. Explicaciones que dieron nacimiento a la mitología.

No obstante, conforme iban mejorando las condiciones de vida (en el neolítico 6000 – 3000 a.C.) también iba aumentando el tiempo disponible para la especulación sobre el mundo y el hombre. Pronto, las fuerzas mágicas y las divinidades, dieron paso a extensas leyendas, complicados panteones divinos y extraños ritos adivinatorios; al final, más confusos que la percepción directa del mundo en sí. Los sacerdotes y oráculos se veían sobrepasados en sus relatos míticos que poco tenían que ver con la supervivencia, la naturaleza y la realidad. Ante este proceso de abstracción más absurdo que explicativo, los hombres empezaron a idear cosmovisiones más sintéticas y con principios más plausibles. Este proceso es conocido con el nombre de paso del mito al logos.

Existe también el problema de que la filosofía no es algo tan alejado de la religión como aparentemente quieren hacer ver algunos. En primer lugar, si no hubiera existido una amplia y profunda especulación sobre la religión (es decir, sobre la primera explicación del universo), no hubieran existido mimbres conceptuales con los que construir otro modo de pensar. En segundo lugar, los primeros filósofos (y otros después) no dejaban de albergar principios religiosos ni en sus tesis ni en su vida cotidiana. Por ejemplo el monoteísmo y la

monolatría (tiempo antes que la filosofía) dieron pie a la síntesis de un solo principio cosmogónico.

Lo que sí hay que reconocer es que en la Grecia Antigua se alcanzó y se desarrolló un tipo de pensamiento (el filosófico) cuya influencia posterior es innegable, distinto y diferenciado al pensamiento religioso o mítico. La fe no bastaba para explicar el universo porque su explicación, en esos tiempos, ya resultaba poco creíble a través de los mitos y la magia. De ahí que, los hombres más inteligentes de la época, comenzaran a pensar de otro modo para explicarse a sí mismos y a lo que ocurría a su alrededor.

Muchos de los conocimientos que se poseían en la época procedían de Egipto y Babilonia y, de hecho, los griegos no pocas veces se consideraron herederos de tales civilizaciones, que en cierto modo admiraban. Si bien, ninguna de estas culturas ofrecía especulaciones sobre el mundo de tipo filosófico, derivando a la religión cualquier producto referido al principio de los tiempos. La originalidad griega fue, en este sentido, única. Sin embargo, en el contexto, la tecnología existente de aquélla, sin duda tuvo algo que ver a la hora de cambiar los métodos (la fe por la razón). Hay que tener en cuenta que, el comercio, los nuevos contactos, conocimientos geográficos, la conexión con otras civilizaciones y actitudes ante la vida (sobre todo a partir del s. VII a.C.), convencieron a los griegos de esos tiempos de que cada pueblo y cultura tenía distinta perspectiva religiosa y ritos contradictorios respecto a los suyos propios; con lo cual, si la realidad y el mundo obedecían a las mismas reglas (seguía saliendo el sol, los ríos fluían igual, se comía carne y pescado también, y cosas similares), era muy razonable pensar que los fundamentos del mundo debían asentarse en bases diferentes a las religiosas (tan variadas y verdaderas como pueblos visitaban y conocían).

La tradición filosófica occidental tiene una historia de más de 2500 años, desde la Antigua Grecia hasta nuestros días. A lo largo de ese tiempo, hubo una enorme cantidad de filósofos y movimientos filosóficos, demasiado numerosos para ser mencionados aquí. A continuación, analizaremos brevemente los distintos períodos de la historia de la filosofía occidental, incluyendo una mención a las principales figuras y corrientes de cada época.

Historia de la Filosofía		Historia Universal	
Filosofía Antigua (VII a.C.- V d.C.)	Presocratica (VII - V a.C.) Clásica (V- III a.C.) Helenistica (III - I a.C.) Imperial (I - V d. C.)	Edad Antigua	**Comienzo: Año 4000 a.C.** Invención de la escritura. **Fin: Año 476 d. C.** Caida del Imperio Romano en Occidente
Filosofía Medieval (V- XV)	Patrística (I - VIII) Escolastica (IX- XV)	Edad Media	**Comienzo:** **Fin: 1453:** - Caida del Imperio romano en oriente (Imp. Bizantino) - Invención de la imprenta Gutenberg - Fin de la guerra de los cien años **1492:** Descubrimiento de América
Filosofía Moderna	Humanismo Renacentista (XV- XVI) Iluminismo (XVII- XVIII)	Edad Moderna	**Comienzo:** **Fin: 1789** Revolución Francesa
	Modernidad Tardía (XVIII- XIX)		
Filosofía Contemporanea		Edad Contemporanea	**Comienzo:** **Fin:**

Filosofía Antigua

Nuestro conocimiento de la historia de este periodo encuentra algunas dificultades: una enorme porción de los textos que escribieron los filósofos antiguos no llegaron a nosotros, y los que llegaron a nosotros están escritos en lenguas antiquísimas (griego-latín). Otra dificultad, es que en ese entonces tampoco había historiadores profesionales, de manera que las informaciones sobre la época provienen de otros filósofos: discípulos o rivales.

Filosofía Antigua (VII a.C.- V d.C.)	Presocratica (VII - V a.C.) Clásica (V- III a.C.) Helenistica (III - I a.C.) Imperial (I - V d. C.)	**Comienzo: Año 4000 a.C.** Invención de la escritura. **Fin: Año 476 d. C.** Caida del Imperio Romano en Occidente

Presocráticos

Este es el periodo más arcaico de la filosofía, abarca desde el siglo VII[7] a.C. hasta el siglo V a.C. según Aristóteles, que fue por 20 años discípulo de Platón, los primeros que filosofaron fueron los que hoy llamamos "presocráticos, es decir, los sabios que se preguntaron y trataron de hallar respuesta a preguntas como "¿el mundo siempre existió?" "En última instancia ¿de qué está hecho el mundo?"," ¿Qué es la realidad?". Ellos intentan encontrar el "primer principio" del cual están hecha en última instancia todas las cosas, buscaban el "Arjé".

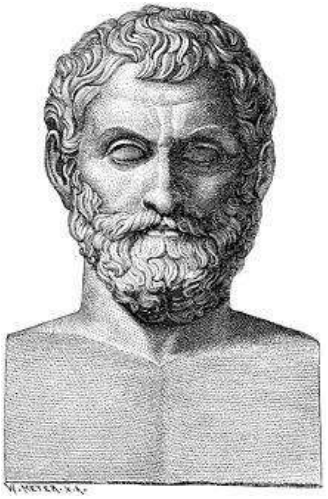
Los presocráticos se llaman así simplemente por haber vivido –casi todos ellos- antes de Sócrates. Platón y Aristóteles. Suelen referirse a ellos como "los físicos" (de physis, que en griego significa "naturaleza"), ya que estos pensadores procuraban explicar los fenómenos del universo en su conjunto.

La filosofía occidental se inició en la Antigua Grecia en la zona Mileto, ciudad Jónica del Asia Menor a principios del siglo VII a. C.

Tres circunstancias favorecieron esta cuestión:

- Mileto era una ciudad marítima poderosa donde convergía todo el saber tecnológico de la época venido de partes tan distantes como Iberia, Babilonia, Egipto o el país de los Escitas.
- Mileto gozaba de paz, estabilidad bélica y de un intercambio comercial próspero.
- Los jonios disponían de una predisposición intelectual y de observación característica de una visión racional, fuera del ámbito sentimental y subjetivo.

Tales de Mileto (640 a.C. – 547 a.C. aprox.)



Para Aristóteles el primer autentico filósofo fue Tales, nacido en Mileto, cuya fecha de nacimiento es controvertida, pero se conjetura que fue hacia mediados del siglo VII a.C. Decían de él que era un sabio distraído, viajó mucho en búsqueda de conocimiento, no solo en la filosofía sino que aprendió mucho sobre matemática[8] y astronomía[9].

Tales se preguntó cuál podría ser el elemento originario del que "proceden" todas las cosas, el principio del universo, conocido con

[7] Algunos historiadores consideran que este periodo comienza en el siglo VIII a.C., es decir, desde la escritura de los poemas homéricos –considerados primer testimonio de la literatura occidental- hasta el florecimiento de la filosofía presocrática. En este lapso, hay desarrollos filosóficos encriptados en las sagas épicas, en los poemas de Hesíodo (siglos VIII a.C. y VII a.C.), quien en su teogonía narra el surgimiento de los dioses y del universo a partir de ellos.

[8] Ha pasado a la historia de la matemática por darle nombre a una serie de teoremas sobre triángulos semejantes.

[9] De hecho predijo un eclipse.

la palabra griega "arjé[10]", pero no dando una respuesta mitológica sino racional. Probablemente, Tales, observaba que donde hay agua hay vida, y esto le llevo a creer que el primer principio, de lo que está hecho todo es el agua. Se ha encontrado un papiro egipcio con frases de Tales de Mileto, donde reafirma que el primer principio es el agua: "*al principio era la masa liquida primordial, el agua, en cuyas profundidades se agitan los gérmenes de las cosas", "El origen fue el agua y la tierra se formó sobre ella."*

VIDEOTECA

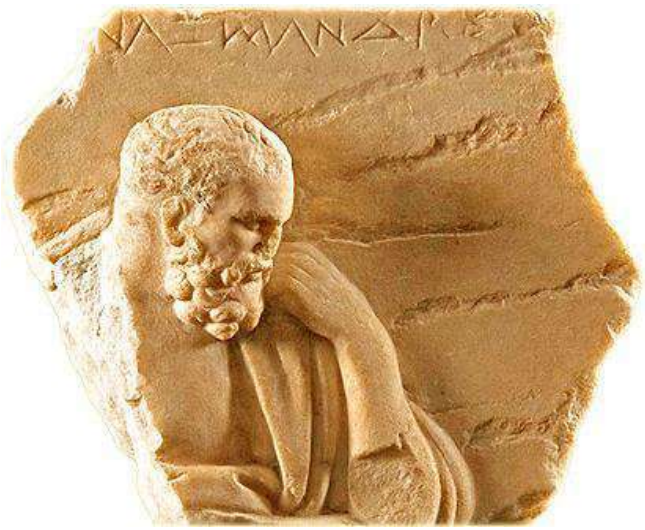
https://www.youtube.com/watch?v=QFC56xgjW1E (Grandes Filósofos - Tales de Mileto 23:54min)

https://www.youtube.com/watch?v=72RSj38HHZU (Filosofía de TALES de Mileto (español) 4:16min)

https://www.youtube.com/watch?v=Hz1D8If76jc (Los primeros filósofos - Educatina)

https://www.youtube.com/watch?v=TBvE6_Vto7A (Los Filósofos Presocráticos (Primera parte) 6:49min)

Anaximandro de Mileto (610 a.C. – 546 a.C. aprox.)



Una de las mentes más prodigiosas que dio la antigua Grecia, fue el primero en formular la hipótesis de que la tierra era esférica y no plana, también creía que el universo era infinito (tesis formula años más tarde por Albert Einstein).

Anaximandro difiere de Tales en pensar que el primer principio fuera el agua. Para él el arjé no podía ser algo tal como el agua, ya que tendría que ser algo que explicara la derivación de todas las cosas. Para Anaximandro el arjé debía tener las siguientes características: ser algo inmortal, indestructible, eterno, sin envejecimiento, que no haya sido engendrado, pero que de él se deriven todas las cosas, Anaximandro le llamará "Ápeiron", que es lo infinitamente indeterminado y lo indeterminadamente infinito.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=rrvcvThkmL8 (Filosofía de Anaximandro de Mileto (español) 5:17min)

https://www.youtube.com/watch?v=Hz1D8If76jc&t=9s (los 1° filósofos: Tales, Anaxímenes y Anaximandro 9:59min)

https://www.youtube.com/watch?v=bOgtWSei9GU (Anaximandro, el Ápeiron y la teoría de cuerdas. 5:29min)

[10] Arché (también arqué, arkhé o arjé; del griego ἀρχή, «principio» u «origen») es un concepto fundamental en la filosofía de la Antigua Grecia que significaba el comienzo del universo o el primer elemento de todas las cosas (εξ' ἀρχής: del principio, o εξ' ἀρχής λόγος: la razón primordial, originaria). Es lo que explica el comienzo del universo con una explicación racional con una o varias sustancias.

Anaxímenes de Mileto (… a.C. – 528a.C. aprox.)

El último de los conocidos como los milesios, fue influenciado por Anaximandro, pero en lugar de decir que el primer principio es el "ápeiron", Anaxímenes dirá que no es un indeterminado sino que es algo concreto, el Aire. Entonces la sustancia básica y originaria del mundo, el primer principio es el aire.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=YeWyJFRGsvg (Filosofía de ANAXÍMENES de Mileto (español) 4:06min)
https://www.youtube.com/watch?v=D6S9ppPTJUw (Anaxímenes de Mileto 21:40min)
https://www.youtube.com/watch?v=5fBANIAQN2U (Anaxímenes de Mileto en 5min)

Heráclito (526 a.C. – 475 a.C. aprox.)

Nació en Éfeso, y era apodado "el oscuro" por la complicación que se nos presenta para interpretarlo, le gustaba expresarse de manera muy enigmática.

Heráclito creía, de manera metafórica, que el primer principio es el fuego, por cómo cambia todo: "*el mundo siempre fue, es y será fuego y que las cosas individuales vienen del fuego y vuelven a él*". De este primer principio notemos, un concepto primordial en la filosofía de Heráclito: el cambio, el movimiento. De hecho el fuego es dinámico, está en un constante fluir. Heráclito observa que las cosas siempre están en constante movimiento, la realidad fluye, dice "*no nos podemos bañar dos veces en el mismo río*". Nada existe como tal, porque todo lo que "existe", "existe" un instante y al instante ya no "existe", sino que es otra cosa la que "existe".

Ahora contrastaremos la opinión de Heráclito con Parménides.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=dHQIQMYbhvU (Heráclito de Éfeso - Filosofía - Educatina 10:38min)
https://www.youtube.com/watch?v=chrdkSrwdrE (Filosofía de HERÁCLITO de Éfeso (español) 7:24min)
https://www.youtube.com/watch?v=fO7Ext2laFA (Darío Sztajnszrajber; "Heráclito" El Innombrable 35:07min)
https://www.youtube.com/watch?v=7fwiYLoTCFg (La polémica entre Heráclito y Parménides 5:28min)

Parménides (515 a.C. – 450 a.C. aprox.)

Era un filósofo, complicado de entender ya que su filosofía es muy abstracta.

Comencemos diciendo que para Parménides el Ser era y no podía nunca dejar de existir (dejar de "ser"), decía que "*si no hubiera nada, no se puede generar algo de la nada*", explicaba mediante razonamientos que "el ser es" y "el no ser no es"; entonces, cualquier tipo de cambio significaría pasar del "ser" al "no ser", o del "no ser" al "ser", y esto es imposible, pues todo aquello que existe procede de otra cosa anterior y no de la nada, por lo que solo existe el "ser". Concluimos entonces que el movimiento no existe, porque no se puede decir que una cosa "no sea" y "sea" al mismo tiempo, pues sería contradictorio. El "no ser" no es, lo único que nos queda es el "ser" que siempre fue, es decir, es eterno, y si es eterno no podemos hablar de un origen del universo, de un primer principio.

Las características del ser para Parménides serán entonces:

- **Único**: solo puede existir uno, si hay dos seres ¿Qué hay entre ellos?, ¿el "no ser"? Y admitir que "hay" el "no ser", es decir que el "no ser" "es" y eso es absurdo.
- **Eterno**: si no, tendría principio y final. Entonces antes del principio "existía" el "no ser", eso es ilógico.
- **Inmutable:** el ser no puede cambiar, ya que como se explicó más arriba, el cambio es el paso del "ser" al "no ser", todo cambio es dejar de ser lo que era, para ser lo que no era.
- **Infinito:** no tiene límites, si los tuviera ¿Qué hay más allá de esos límites?
- **Inmóvil:** no puede moverse, ya que esto supondría que está en un lugar más extenso para ir de un lugar al otro. El ser es lo más extenso, y no puede estar en ninguna parte, ya que si está en una parte, es porque hay algo más extenso que él.

Entonces nada cambia, todo tiene las anteriores características y el cambio es una ilusión. Nuestros sentidos nos engañan[11], ya que el movimiento que percibimos es ilusorio, relativo con respecto al todo, tenemos que fiarnos de la razón.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=m74gjBbLN1Q (Parménides de Elea - Filosofía - Educatina 9:15min)

https://www.youtube.com/watch?v=LoarsBGpkzI (Filosofía de PARMÉNIDES de Elea (español) 5:43min)

Pitágoras (570a.C. – 495 a.C. aprox.)

Pitágoras nace en la isla de Samos, y huyendo de la invasión persa se establece en el sur de Italia, en Crotona y allí funda su escuela. Pitágoras era un líder religioso[12] adorado como una especie de dios y tenía muchos seguidores. Sus doctrinas eran secretas, algunas se filtraron y llegaron hasta nosotros. A demás de la filosofía, Pitágoras influye mucho en matemática[13] y en música[14]. Para él el primer principio eran los números, toda la realidad

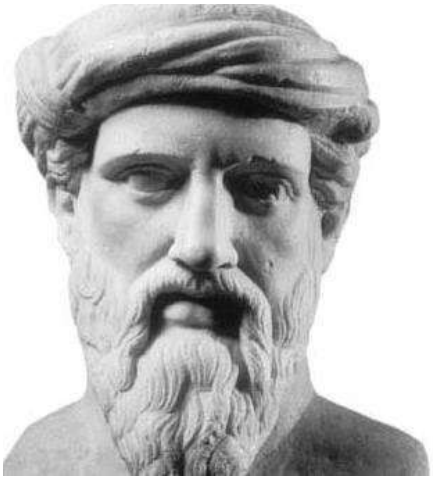
[11] Palabras que utilizará luego, en la edad moderna, el filósofo francés René Descartes.

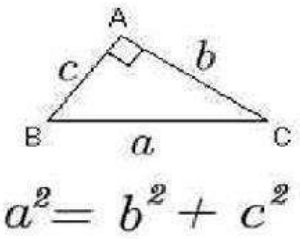
[12] Del "orfismo".

[13] El teorema de Pitágoras: Fue ampliamente usado en el siglo VI a.C. por el filósofo y matemático griego Pitágoras. Se piensa que ya existía antes de él. El teorema de Pitágoras tiene este nombre porque su demostración fue un esfuerzo de la Escuela Pitagórica. Anteriormente en Mesopotamia y el Antiguo Egipto se conocían ternas de valores que se correspondían con los lados de un triángulo rectángulo y se utilizaban para resolver problemas referentes a los citados triángulos, tal como se indica en algunas tablillas babilónicas y papiros muy antiguos. Sin embargo, no ha perdurado ningún documento fehaciente que expongan teóricamente esta relación. La Pirámide de Kefrén datada en el Siglo 26 a.C. fue la primera gran pirámide que se construyó basándose en el llamado triángulo sagrado egipcio de proporciones 3-4-5 que corresponde con el Teorema de Pitágoras. Recordemos que Pitágoras había vivido en los <centros de estudios> de Egipto y luego en los de Babilonia: durante muchos años. Video: Pitágoras: más que un teorema. Documental en español: https://www.youtube.com/watch?v=EaxXNB2I2v4 (23 min).

[14] De hecho se le adjudica a Pitágoras el descubrimiento de los intervalos musicales regulares, es decir, que la música se puede expresar numéricamente.

estaba escrita en clave numérica adelantándose a lo que dirían algunos científicos siglos después[15].





Otra doctrina que tiene mucha relevancia, es la del dualismo mente-cuerpo, los pitagóricos decían que el alma es inmortal, ya que la inteligencia es una facultad del alma que no depende de la materia corporal. Ellos explicaban que el ser humano era la unión del cuerpo, la parte material, con el alma, la parte inmaterial. Está idea influirá bastante en la filosofía platónica.

También se suele atribuir a Pitágoras la invención del término «filósofo», aunque no se conserva ningún escrito suyo que lo confirme. Según la tradición, hacia el año 530 a. C., el tirano León trató de sabio (σοφός) a Pitágoras, el cual respondió que él no era un sabio, sino alguien que aspiraba a ser sabio, que amaba la sabiduría, un φιλοσοφός:

> *"Admirado León de la novedad del hombre, le preguntó a Pitágoras quiénes eran, pues, los filósofos y qué diferencia había entre ellos y los demás; y Pitágoras respondió que le parecían cosas semejantes la vida del hombre y la feria de los juegos que se celebraba con toda pompa ante el concurso de Grecia entera; pues, igual que allí, unos aspiraban con la destreza de sus cuerpos a la gloria y nombre que da una corona, otros eran atraídos por el lucro y el deseo de comprar y vender. Pero había una clase, y precisamente la formada en mayor proporción de hombres libres, que no buscaban el aplauso ni el lucro, sino que acudían para ver y observaban con afán lo que se hacía y de qué modo se hacía; también nosotros, como para concurrir a una feria desde una ciudad, así habríamos partido para esta vida desde otra vida y naturaleza, los unos para servir a la gloria, los otros al dinero, habiendo unos pocos que, despreciando todo lo demás, consideraban con afán la naturaleza de las cosas, los cuales se llamaban afanosos de sabiduría, esto es, filósofos."*
> (Cicerón, Cuestiones Tusculanas, Libro V, capítulos 7 a 11.)

[15] Marcus Peter Francis du Sautoy (Londres, Gran Bretaña, 26 de agosto de 1965), docente de la Universidad de Oxford, dijo que "las matemáticas nos ayudan a descubrir la lógica que subyace al mundo tan complejo y caótico en que vivimos"

Según Pitágoras, la vida era comparable a los juegos olímpicos, porque en ellos encontramos tres clases de personas: las que buscan honor y gloria, las que buscan riquezas, y las que simplemente buscan contemplar el espectáculo, los filósofos.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=Y-c8W5Bpz_M (Música de las esferas. Documental en español. 13 min)
https://www.youtube.com/watch?v=vhvMkSE01so&t=156s (La Escuela Pitagóricaen 4 min);
https://www.youtube.com/watch?v=xJqInwxsfe0 (Los Pitagóricos en 8 min)
https://www.youtube.com/watch?v=cvtVphx1AF8 (Pitágoras: música de las esferas. Conferencia en español. 1h 23min)
https://www.youtube.com/watch?v=PGPuH8jsnJ4&t=344s (Una clase sobre Pitágoras: para niños. En español. 11 min)
https://www.youtube.com/watch?v=IasqyWdIJG4 (Teorema de Pitágoras. Una clase sencilla en español. 3 min)
https://www.youtube.com/watch?v=fUpxM3JHFq4 (Demostración del teorema de Pitágoras. 10 min)
https://www.youtube.com/watch?v=YoysRGIF0mQ (Vidas diversas de Pitágoras. Conferencia en español. 57 min)
https://www.youtube.com/watch?v=e8vjiE1ntVA (Los Pitagóricos: El pentagrama y la proporción áurea. 12 min)
https://www.youtube.com/watch?v=oJKlV-qui_I&t=115s (El pensamiento de los Pitagóricos. 4 min)
https://www.youtube.com/watch?v=fc2PNNUjlKY (Geometría sagrada. Conferencia. 1 h46 min)

Anaxágoras de Clazómenas (500 a.C. – 428a. C.)

Nació en el 500 a.C. en Clazómenas (cerca de la actual Izmir, Turquía). Fue el primer pensador en establecerse (c. 480) en Atenas. Entre sus alumnos destacaban el estadista griego Pericles, el dramaturgo griego Eurípides, y se cree que también Sócrates.

Anaxágoras propone que el primer principio es como una "semilla", pero infinitamente pequeña, materiales, invisibles, indestructibles, inalterables, formadas de todas las cosas en diferentes proporciones. Dirá que donde predomine "algo" en estas "semillas", crecerá ese "algo". Por ejemplo ¿Por qué en la punta del dedo me crecen "uñas" y no "pelo"? Anaxágoras dirá que en esa semilla contiene todas las cosas del universo pero contiene mayor mente el elemento "uña". Ahora ¿quién ordena y restringe todo?, Anaxágoras dirá que es el "NOUS", una inteligencia superior que perpetua y ordena el universo, es la responsable de la armonía cósmica, la "Nous" hace que las semillas se mezclen y se disgreguen provocando la trasformación de las cosas.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=dmlrhqMsR4Q (Filosofía de ANAXÁGORAS de Clazómenas (español) 4:41 min)
https://www.youtube.com/watch?v=voP5sY673-o (Anaxágoras 3:28min)
https://www.youtube.com/watch?v=JtnzYiZfYts (Anaxágoras en 5 minutos 5:20min)

Empédocles (495 a.C. – 444 a. C.)

Busca el primer principio pero no es monista, es decir, que el ser no es un único elemento, para Empédocles el primer principio requiere de varios elementos que se interrelacionan. Funda la doctrina de los cuatro elementos: agua, tierra, aire y fuego, de cuya mezcla y

separación se forma toda la realidad conocida, en un ciclo cósmico continuo dominado por dos fuerzas: el amor y el odio.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=U-sF-b3dI00 (Filosofía de EMPÉDOCLES de Agrigento (español) 4:39min)
https://www.youtube.com/watch?v=MABfLi6ea5o (Empédocles: el filósofo presocrático de los 4 elementos 6:20min)

Demócrito (460 a.C. – 370 a. C.)

Este filósofo, se lo incluyen entre los presocráticos, pero en realidad no es anterior, sino contemporáneo de Sócrates. Para Demócrito el primer principio es el "átomo", 2200 años antes de que se creara la teoría atómica este filósofo ya suponía, mediante las herramientas de la razón, que el átomo existía. Él veía que todo está compuesto por partículas indivisibles e infinitamente pequeñas, de hecho "átomo" quiere decir aquello que no puede ser cortado. Los átomos poseen movimiento propio y espontáneo en todas direcciones y chocan entre sí, por azar se juntan o repelen lo cual explican la multiplicidad de los seres.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=tPThdsWskzI (Demócrito: El filósofo que ríe (Teoría del Átomo) 5:27min)
https://www.youtube.com/watch?v=DyMGb7mupX0 (Filosofía de DEMÓCRITO de Abdera (español) 5:18min)
https://www.youtube.com/watch?v=Gca9UQ27l8U (Modelos Atómicos (Demócrito, entre otros) 7:12min)

Hechos destacables de este periodo:

1. *La ruptura con el mito*. Ya se dijo que los mitos, en un momento dado, fueron insuficientes para explicar el mundo e incluso resultaban poco creíbles. La propia técnica que se manejaba hacia el s. VI a.C. en Grecia, necesitaba de elementos más tangibles que describieran la realidad en otros términos que no fueran narraciones sobre dioses, seres semi-mágicos, héroes o transmutaciones venidas de no se sabe dónde. Sin embargo, se infiere que el mundo es inteligible (entendible, captable, alcanzable) y se interpreta como naturaleza (*physis*) y, por tanto, como principio generador del que nace todo lo que percibimos. Y tal principio (*archê*) tiene una causa natural y no divina.

2. *Los hombres que rompieron con el mito*. No se piense que, en la Historia de la Filosofía, todos los hombres cambiaron de modo de pensar automáticamente a partir de Tales de Mileto. Eso sería muy ingenuo y poco cercano a la verdad. En general, todos los hombres que participaron en los albores de la filosofía, eran aristócratas (algunos tenían lazos con la realeza), individuos cultos y muy versados en las ciencias de entonces. Solían dominar la escritura, las matemáticas, predecían eclipses, el Teorema de Pitágoras se debe a éste o a uno de sus discípulos, se enseñaban unos a otros (Tales a Anaximandro y éste a Anaxímenes) fundando escuelas y, casi todos, participaban en la vida pública y política de

modo influyente. Precisamente, por sus ideas novedosas, muchos fueron perseguidos o desterrados. Piénsese en estos primeros filósofos como una élite crítica con el modo de pensar mítico y avezada en conocimientos científicos y técnicos de la época, pero que pertenecían a clases pudientes, con grandes propiedades y que mantenían esclavos. Es de este modo como podían viajar, tener contactos con los mejores intelectos de entonces, leer, experimentar, inventar, pensar en cómo organizar la polis y dedicarse a la especulación sobre el mundo y el hombre.

3. *El logos*. El significado del término tiene varias acepciones: estimación, aprecio, relación, proporción, medida, razón de ser, causa, explicación, frase, enunciado, definición, razonamiento o argumento. No obstante, para operar con el término en unas condiciones expositivas generales, logos se enfrenta a mito por cuanto este último se manifiesta en un lenguaje poético y literario (fantástico), con una retórica de tradición oral. En cambio, el logos lo hace en forma de un discurso calculado, razonado, justificado y por escrito. La forma discursiva se complementa con su fondo, pues el logos trata de encontrar el orden del mundo y de las cosas (el cosmos) en el mismo devenir natural del universo.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=LhSc_9laEt4 (El inicio de la filosofía: MITO y LOGOS. 8:49min)
https://www.youtube.com/watch?v=saHVHYcyZwU (El paso del mito al logos – Educatina. 11:56min)
https://www.youtube.com/watch?v=flOJubw6SG0 (El Origen de la Filosofía. 4:55min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°3" (Fecha de entrega a convenir)

Época Clásica (V – III a.C.)

Considerado el periodo más fértil de la filosofía antigua, la época clásica abarca los periodos V a.C. y III a.C. incluye de manera central a los tres pensadores más influyentes: Sócrates, Platón y Aristóteles.

Si bien dijimos que Tales fue el primer filósofo, también es cierto que no existía en el siglo VII a. C. una disciplina llamada "filosofía" que identificara singularmente a quienes ejercían esa actividad. Es en este periodo, cuando Isócrates[16] y Platón fundaron en Atenas, sus respectivas escuelas, las dos primeras escuelas de filosofía.

En este periodo la reflexión pasa de mirar el mundo externo a mirar el mundo interno "¿Para qué conocer el mundo –se pregunta Sócrates- si no me conozco a mí mismo?"

[16] Nació y murió en Atenas (436a.C. - 338a.C.) orador, logógrafo, político y educador griego.

Ahora bien, el contexto historio propició este desarrollo de la filosofía. En Atenas en ese entonces, gobernaba Pericles, político y estratega brillante que fomentaba las artes, literatura, arquitectura[17]. No solo eran un éxito intelectual y cultural, habían concluido las guerras médicas con los persas donde obtuvo la victoria Atenas, provocando la unión del pueblo, generando, de ese modo, un sentimiento de orgullo nacional.

La forma de gobierno de Atenas era una democracia asamblearia, democracia absoluta, todos los ciudadanos se reunían en el ágora y exponían sus ideas, asuntos políticos y demás, en este contexto saber hablar y defender las ideas que poseía cada uno era esencial. Aquí es donde surge el primer movimiento que estudiaremos: los sofistas.

Los sofistas.

Eran maestros de la retórica (arte del buen decir) y de la dialéctica (arte de persuadir). Los principales sofistas, Crítia, Protágoras y Gorgias, no eran atenienses, eran grandes oradores que llegaban a Atenas ofreciendo vender sus lecciones y enseñanzas a los hijos de la gente adinerada. O sea, los sofistas se dedicaban a enseñar a hablar bien en público, a poder defender las ideas, a argumentar con solidez. Y una de las razones de la mala fama de los sofistas se debe a que vendían su saber y lo adaptaban a aquello que el "cliente" quisiera comprar[18]. Es decir, si alguien necesitaba un discurso que demostrara que la esclavitud es algo bueno, el sofista lo elaboraba y lo vendía. Si al mismo sofista le querían comprar un discurso argumentando que la esclavitud es algo malo y negativo, él confeccionaba una disertación tal cual como se la solicitaban, y por supuesto la vendía. Por esto eran tildados de relativistas, ya que para un relativista, todo depende de las circunstancias: no existe una verdad. El mismo Sócrates, llegó a considerar que recibir dinero por enseñar, era una forma de prostitución, pues, se privaban a sí mismo de su libertad, ya que se veían obligados a conversar con quienes podían pagar, mientras que él (Sócrates) era libre de estar con quien quisiera.

Protágoras viajaba y enseñaba por las distintas ciudades por las que pasaba. No solo le importaba el dinero, al ser amigo de Pericles, este le encargó que redactara la constitución para la nueva colonia de Turios. En esta comunidad, Protágoras propuso (por primera vez

[17] Construye el Partenón.

[18] Protágoras decía: "no es posible contradecir ningún discurso, porque todos son verdaderos"

en la historia) que la educación debería ser pública y obligatoria, esto fue revolucionario, ya que se pensaba que solo las personas procedentes de familias aristocráticas podrían acceder y prosperar en la educación, y de esta forma llegar a ser sabios.

Sócrates, Platón y Aristóteles tenían un mal concepto de los sofistas, al no considerar a la verdad como algo absoluto. De hecho Protágoras expresó esta convicción en su conocido principio "*el hombre es la medida de todas las cosas*". Lo que equivale a decir que el conocimiento es cosa del sujeto, depende de él porque se da en su mente y él puede crearlo y presentarlo como le convenga a él.

Lo meritorio de los sofistas es pasar del plano de estudio cosmológico de los físicos y tratar de poner al ser humano y su actividad en el centro.

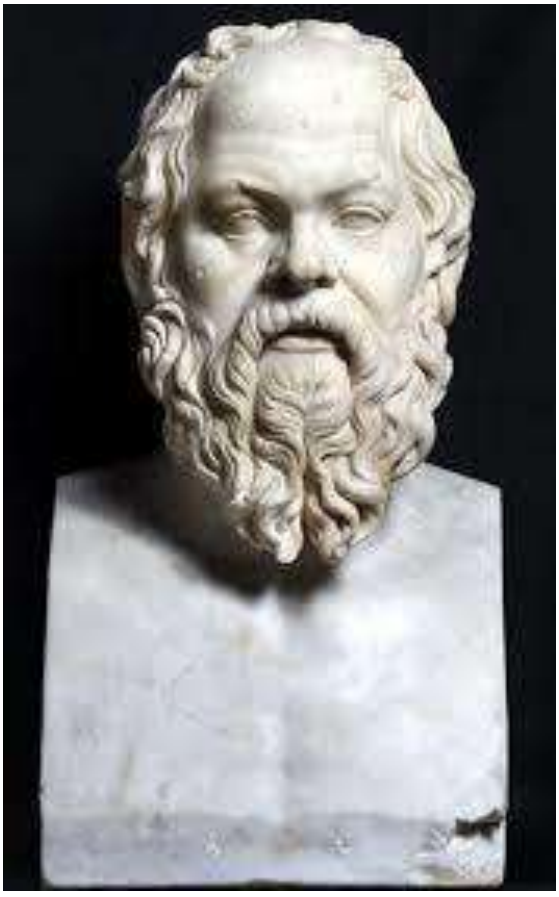
VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=x4EhF-HhdN4 (Los Sofistas 7min)

https://www.youtube.com/watch?v=pAuzmX9hR-s (Los Sofistas - Filosofía – Educatina. 9:05min)

https://www.youtube.com/watch?v=wUCLFkg6kRg (Los SOFISTAS (español)10:04min)

Sócrates (470 a.C. – 399 a.C.)



Nace en las inmediaciones de Atenas, en una familia de pocos recursos, hijo de un escultor y de una partera. Durante su adolescencia, como lo hacían los jóvenes griegos, cumplió con sus obligaciones militares y participo de varias batallas; luego se dedicó de lleno a la filosofía. Pero algo que lo caracterizaba era la enseñanza, Sócrates enseñaba a todo el que quisiera de forma gratuita, en la calle, el ágora, el mercado, los banquetes, su vida era enseñar. Hacía filosofía oralmente, por ello no hay nada escrito de puño y letra por él, lo que nos ha llegado escrito sobre Sócrates se lo debemos a uno de sus discípulos más famosos: Platón.

Método socrático.

Es el primero en postular un método de cómo hacer filosofía. Se llama mayéutica, literalmente, en griego significa "el arte de hacer nacer", es decir, designa a la

actividad que realizan las partera, se supone que Sócrates le da este nombre a su método en analogía de la actividad de las partera[19], ya que él hace "nacer" el conocimiento, la verdad en la mente.

Dice Sócrates en un pasaje del "Teeteto" de Platón: *"Mi arte mayéutica tiene las mismas características generales que el arte de las comadronas. Pero difiere de él en que hace parir a los hombres y no a las mujeres, y en que vigila las almas, y no los cuerpos, en su trabajo de parto. Lo mejor del arte que practico e, sin embargo, que permite saber si lo que engendra la reflexión del joven es una apariencia engañosa o un fruto verdadero"*.

Para ello hay que arrancar de la conciencia del "no saber", porque solo cuando se es consciente de la propia ignorancia, se puede acometer la tarea científica y soportar el esfuerzo que la adquisición del saber exige. Sobre este punto de partida se levanta la reflexión mediante el diálogo. Este difiere esencialmente de la discusión. En la discusión sofistica hay dos opiniones en pugna; en el diálogo socrático sólo una (cada interlocutor y el mensaje de la cosa misma), pues Sócrates sólo sabe que no sabe y esto no cuenta como opinión. Por eso es que este método sirve para poder llegar a la verdad: cada ser humano lleva en sí la verdad, como una madre lleva al bebe en su seno. Es menester solamente ayudar a cada persona a "dar a luz". De este modo, mediante las preguntas correctas, Sócrates, llevaba a sus interlocutores a una verdad firme, a un concepto preciso.

La mayéutica consistía en dos momentos:

- **La ironía**: consiste en el examen y la crítica de las opiniones admitidas y creídas por la gente, y que no tienen un fundamento sólido. De manera sarcástica se intenta refutar la teoría que tiene el interlocutor. De este modo mediante paradojas y contraejemplos conseguimos que nuestro interlocutor se dé cuenta de su ignorancia y tenga que repensar su teoría. En definitiva, la ironía tenía la función de hacer hablar al otro y que se explaye sobre el tema que creía que conocía bien. Si bien con esto no se ha llegado a la verdad, pero se ha logrado detectar la falsa sabiduría y el deseo del saber auténtico.
- Segundo momento llamado propiamente "**mayéutica**", consiste en alumbrar en la mente el verdadero conocimiento que expresa lo que la cosa es, el concepto, y puede concretarse en una definición.

Sócrates se presentaba ante los demás como alguien que no sabe y debe ser instruido "solo sé que no se nada", de esa manera podía aplicar su método, siempre tratando de profundizar la respuesta. Sócrates no daba su opinión directamente sino que hacía

[19] Como la madre de Sócrates, Fenáreta, era partera, se supone que de allí utilizo el término y modifico el significado médico que tenía.

preguntas y preguntas hasta que la otra persona se daba cuenta de su propia ignorancia y llegaba a sus propias conclusiones.

Visión antropológica en Sócrates.

Si bien para Sócrates el hombre está compuesto de cuerpo y alma, lo más importante es esta última, es decir, nuestra razón, el yo consciente, la personalidad intelectual y moral. Por eso es por lo que Sócrates, cree que el vicio es la ignorancia, pues a diferencia de los sofistas no intentará usar las palabras para obtener riquezas, poder o fama, sino simplemente para alcanzar el conocimiento. La virtud es el conocimiento porque conocer es lo que perfecciona lo específicamente humano, la razón. Hay que preocuparse más por el alma (ser virtuoso, tener conocimiento para el buen obrar) que por el cuerpo (como luzco, como me visto, que poseo).

Su ética.

La salud del alma es lo más importante de ahí todo el afán de Sócrates para guiar a otros hacia la verdad mediante su método. El hombre virtuoso es aquel que conoce la verdad y obra bien en consecuencia. Y quien obra mal es porque no conoce el bien y si se lo mostramos corregiría su propio errar. Por ejemplo, alguien estafa a otros para ganar dinero, esta persona cree que el bien es ganar dinero. Ahora las consecuencias de ese acto son: que quienes descubran la estafa se enojaran, y el propio estafador puede llegar a tener la conciencia intranquila, Sócrates diría que este señor hizo el mal para conseguir un bien (dinero), pero hubo un error de cálculo, ya que este hombre fue una víctima de la ignorancia: si hubiera sabido cual es bien, lo hubiera preferido, si se hubiera dado cuenta de que hacer el bien a los demás es también su bien habría actuado virtuosamente y se hubiera sentido bien consigo mismo.

Sócrates decía que la mejor almohada para dormir, es tener la conciencia tranquila; decía que es preferible sufrir una injusticia antes que cometerla, pues sufrir una injusticia no nos hace injustos, pero cometerla sí.

Otra idea ética revolucionaria de Sócrates, es que tenemos que luchar por ser felices, pero la felicidad plena, no está en las cosas materiales, posesiones y cosas externa; sino que está en nuestro interior: en la virtud.

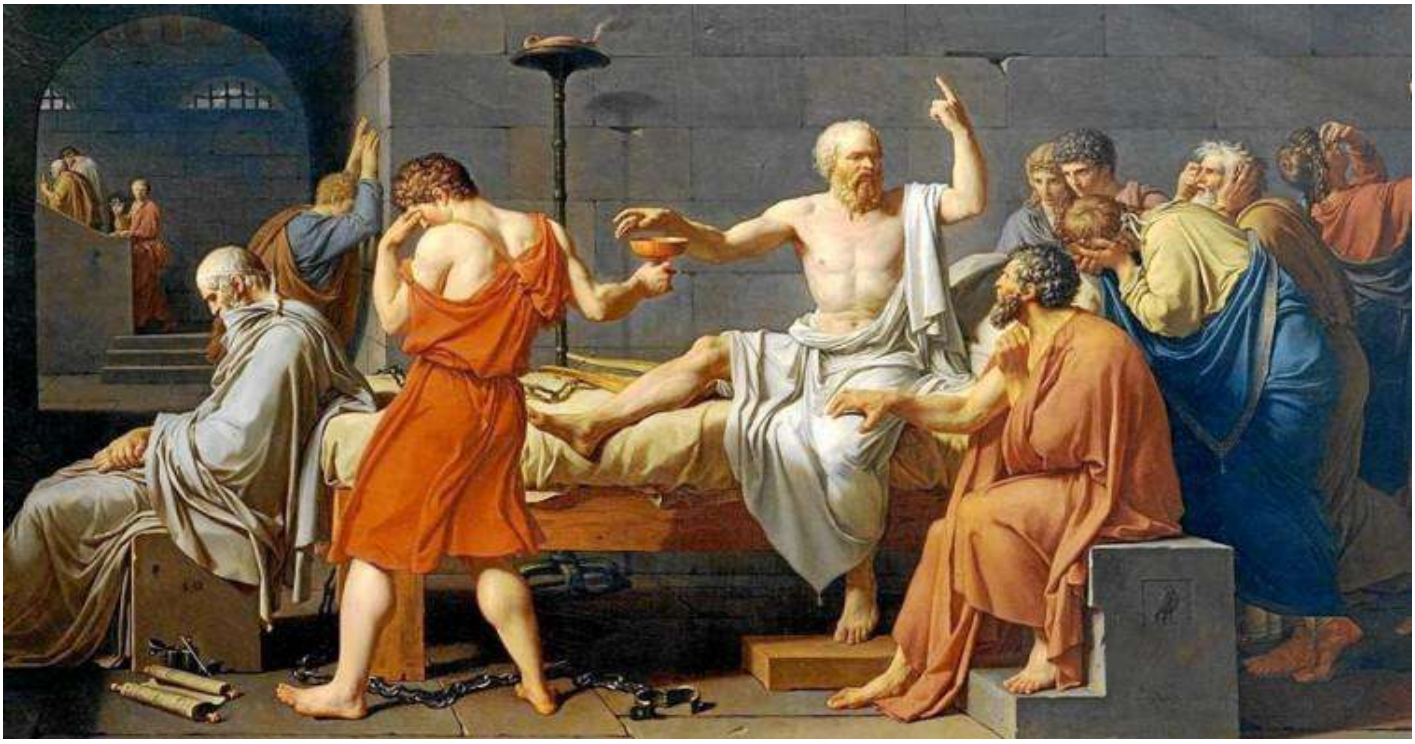
Muerte de Sócrates.

Su destino no fue muy favorable, se opuso a los gobernantes de turno y su espíritu crítico hizo que se ganasen la enemistad de muchos poderosos.

En el 399 a.C. es condenado a pena de muerte, acusado de corromper a los jóvenes y no creer en los dioses de la polis, acusación falsa y por demás, absurda. La condena consiste en beber cicuta, un veneno líquido. Sus discípulos y amigos querían que se fugara, pero

Sócrates opto por morir por la verdad. Decía que es preferible morir siendo fiel a la ley antes de vivir violándola.

Influencia de Sócrates en la historia de la filosofía ha sido grande. Sócrates es un caso excepcional en la historia del pensamiento. Aunque no escribió nada, su influencia se perpetúa través de Platón, y se extiende hasta nuestros días, su doctrina de la bondad natural del hombre réplica en Rousseau, la moderna filosofía existencialista aún se relacionara a Sócrates sobre todo mediante su fundador Kierkegaard. El legado de Sócrates es sólido, hasta en la actualidad tiene mucha incidencia. Tal es así, que el mismo Mahatma Gandhi pedía a sus contemporáneos vivieran según los valores de Sócrates. También, el propio Martin Luther King reconoció la influencia que el pensamiento de Sócrates ejerció en él.



VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=zejw4JSnDZ8 (Sócrates: en 7 minutos).

https://www.youtube.com/watch?v=q969k0rp_ic (Una clase sobre Sócrates en español en 35 minutos)

https://www.youtube.com/watch?v=HpmhFsMf7CQ (Vida de Sócrates tipo diccionario en español en 6 minutos)

https://www.youtube.com/watch?v=5PTryckL2Wc (Film titulado "Sócrates" del director Roberto Rosellini. 1h 52 min)

https://www.youtube.com/watch?v=r9ToN5VWoek (La Mayéutica 4 minutos)

https://www.youtube.com/watch?v=OD7klEUAq1Y (Algo más sobre Sócrates en español en 7 minutos)

https://www.youtube.com/watch?v=utpHA2jrDyc (Juicio a Sócrates. Primera parte. Doblada al español en 6 minutos)

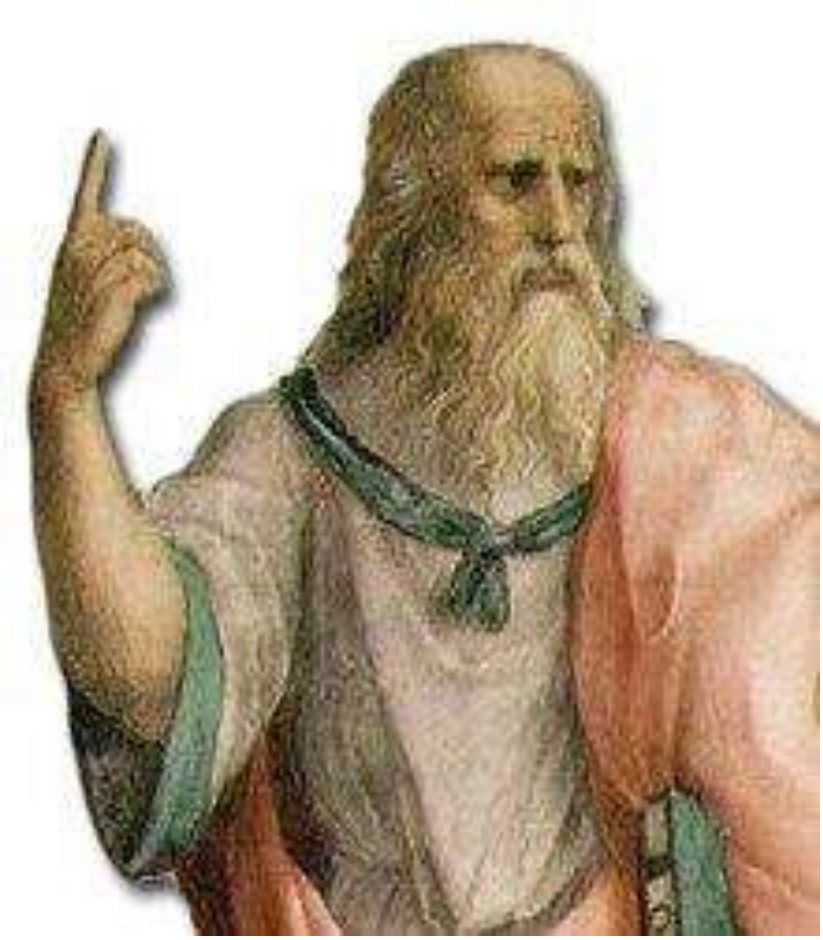
https://www.youtube.com/watch?v=rFgM0E0wVw4 (Juicio a Sócrates. Segunda parte. Doblada al español en 5min)

https://www.youtube.com/watch?v=uAKh7GaPJdU (Juicio a Sócrates. Documental en español en 10 minutos]

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°4" (Fecha de entrega a convenir)

Platón (428 a.C. – 347 a.C.)

El más grande de los discípulos de Sócrates es Aristocles, más conocido como Platón debido a su espalda ancha (los omoplatos). Considerado como uno de los pensadores más importantes de la historia siendo la figura más influyente del pensamiento occidental, Alfred North Whitehead, matemático y filósofo inglés dijo que *"toda la filosofía occidental es una serie de notas a pie de página de la filosofía platónica"*.



En 387 a.C. funda su escuela llamada "la Academia" llamada así porque estaba ubicada cerca de un templo dedicado al héroe griego Academos. Esta institución continuaría su marcha a lo largo de más de novecientos años. Platón participó activamente en la enseñanza de la Academia y escribió, siempre en forma de diálogo[20], sobre los más diversos temas, tales como filosofía política, ética, psicología, antropología filosófica, epistemología, gnoseología, metafísica, cosmogonía, cosmología, filosofía del lenguaje y filosofía de la educación. Es el primero en definir a través de la pregunta "¿qué es?", indagando, tratando de llegar al fondo de las cuestiones.

El pensamiento platónico está influido por dos grandes filósofos:

- Pitágoras: Concepción antropológica.
- Sócrates: Concepción ética, adopta la idea de que el conocimiento del bien lleva indefectiblemente a la vida virtuosa, por el contrario, el mal moral es causa de la ignorancia

[20] Han llegado a la actualidad 27 diálogos.

Obras filosóficas

Platón elige el diálogo como forma de expresión de su pensamiento; quizá como tributo a su maestro Sócrates a quién, por lo demás, convierte en interlocutor de prácticamente todos ellos; o quizá por el influjo de su época. Su obra se puede dividir en varios períodos, según distintos criterios, siendo una de las clasificaciones más aceptadas la cronológica:

1. Diálogos de juventud (de los 28 a los 38 años) (399-389)

Los diálogos de juventud están dominados por los temas de carácter socrático, y en ellos Platón se mantiene fiel a lo enseñado por Sócrates. Son de esta época los viajes a Megara, Cirene, Egipto e Italia:

- Apología de Sócrates (el conocido retrato socrático del joven Platón)
- Critón (Sócrates en la cárcel sobre problemas cívicos)
- Laques (El valor)
- Lisis (La amistad)
- Cármides (La templanza)
- Eutifrón (La Piedad)
- Ión (La poesía como don divino)
- Protágoras (¿Es enseñable la virtud?)

2. Diálogos de transición (de los 38 a los 41 años) (389-385)

En éste período Platón vierte en sus diálogos algunas opiniones que no podemos considerar estrictamente socráticas, comenzando a introducir elementos de su propia cosecha, algunos de los cuales apuntan ya hacia la teoría de las Ideas. Tiene lugar en ésta época el primer viaje a Siracusa (Sicilia) a la corte de Dionisio primero y la amistad con Dión. El objeto del viaje fracasa, siendo vendido por Dionisio como esclavo en Egina y rescatado por un conciudadano.

- Gorgias (Sobre retórica y política)
- Crátilo (Sobre la significación de las palabras)
- Hipias mayor y Menor (Sobre la belleza el primero, y sobre la verdad del segundo)
- Eutidemo (Sobre la erística sofista)
- Menón (¿Es enseñable la virtud?)
- Meneceno (parodia sobre las oraciones fúnebres)

3. Diálogos de madurez (de los 41 a los 56 años) (386-370)

En estas obras encontramos ya el pensamiento de Platón en toda su dimensión. La influencia de Sócrates es mínima, y el pensamiento que expresa en los diálogos responde estrictamente al pensamiento de Platón. Su actividad se centra fundamentalmente en la Academia en Atenas.

- Fedón (Sobre la inmortalidad del alma, el último día de Sócrates en prisión)

- Banquete (Sobre el amor)
- República (Sobre política y otros asuntos: metafísicos, gnoseológicos, etc.)
- Fedro (Sobre el amor, la belleza y el destino del alma)

4. Diálogos críticos y de vejez (de los 56 a los 80 años) (370-347)

a) (369-362, de los 56 a los 63 años): Revisión crítica de la teoría de la Ideas y de algunas de sus consecuencias, aunque ello no signifique que sean abandonadas. Segundo (369) y tercer (361) viaje a Italia a la corte de Dionisio II, quien al poco tiempo rechazó su educación.
- Parménides (Crítica de la teoría de las ideas)
- Teeteto (Sobre el conocimiento)
- Sofista (Lenguaje, retórica y conocimientos)
- Político (Sobre política y filosofía)

b) (361-347, de los 64 a los 78 años): Creciente pesimismo de Platón, si nos atenemos al contenido de sus obras últimas, que ya en la fase crítica parecían inclinarse hacia el predominio de los elementos místico-religiosos y pitagorizantes de su pensamiento.
- Filebo (El placer y el bien)
- Timeo (Cosmología)
- Critias (Descripción de la antigua Atenas, mito Atlántida...)
- Las Leyes (La ciudad ideal, revisión pesimista de la República)
- Carta VII (en esta carta Platón nos presenta su conocida y breve autobiografía)

Dualismo gnoseológico y dualismo ontológico.

Cuando decimos dualismo es porque existen dos "cosas" a tratar; y gnoseológico que se refiere al conocimiento. Así, vamos a ver, como Platón decía qué podemos conocer.

Como dijimos que era un dualismo, dice que hay dos formas de conocer: la primera es mediante los sentidos. Gracias a ellos podemos ver, tocar, oler, escuchar el mundo que nos rodea y que está sujeto al cambio, al paso del tiempo y el deterioro.

La otra forma de captar el mundo es mediante la razón, que es el conocimiento inteligible. Gracias a la razón captamos los entes, las ideas, el ser verdadero de las cosas, que no están sujetos al cambio, son realidades mentales, por lo tanto inmutables y perfectas, es decir, podemos imaginar cosas perfectas aunque no existan en la realidad.

Hablando del dualismo ontológico[21], Platón dice que a cada modo de conocer se le corresponde un mundo diferente: gracias a los sentidos conoceremos el "mundo sensible"; y gracias a la razón, conoceremos el "mundo inteligible". Por lo tanto existen dos mundos: el sensible y el inteligible.

En el mundo sensible encontramos realidades sensoriales, sujetas al cambio, mutables (recuerden a Heráclito). En el mundo inteligible (llamado también de las ideas) hay realidades racionales, son distintas de las cosas sensibles, lo que Platón llama ideas, realidades que constituyen lo que las cosas son verdaderamente, es decir, su esencia, las ideas son inmutables, eternas y perfectas (recuerden a Parménides), están por encima de las cosas. Son ellas lo real, esta es la verdadera realidad.

La relación de los dos mundos, es que el mundo sensible es una copia vaga, pobre, imperfecta del mundo de las ideas. Ahora, como es que se ha hecho esta copia, ¿Cuál es la relación entre las ideas y las cosas?, Platón no deja muy en claro la cuestión, ya que para explicar recurre a una figura mítica llamada *Demiurgo*. Dice que al principio existían cuatro cosas: el universo, la materia informe, las ideas y el demiurgo, este último es como un "*genio ordenador*" pone orden a todo lo que ve. Al ver por un lado la materia desordenada y caótica y por el otro las ideas perfectas, lo que hace es copiar las ideas perfectas en el mundo material.

Las características de las ideas, son muy similares a las características dadas por Parménides. Y las características de las cosas sensibles nos remitirán al pensamiento de Heráclito:

Ideas	Cosas sensibles
Únicas (una sola idea de belleza, una sola idea de igualdad, etc.)	Múltiples (muchas cosas bellas, etc.)
Inmutables (no devienen)	Mutables (devienen)
Idénticas a sí mismas	Contradictorias
Intemporales (Eternas)	Temporales
Necesarias y universales	Contingentes y particulares
Participadas	Participantes
Inextensas e incorpóreas	Corpóreas y con extensión
Modelos	Copias, imitaciones
Independientes	Dependientes
Realidades	Fenómenos
Perfectas	Independientes
Cognoscible a través de la razón	Cognoscible a través de los sentidos

[21] Conocido como la teoría de los dos mundos, o teoría de la ideas.

Para explicar cómo hay que conocer en plenitud pudiendo trascender el mundo sensible y llegar a la plena verdad que se encuentra en el mundo de las ideas, Platón utiliza lo que se conoce como "El mito de la caverna"

La alegoría de la caverna.

Imagina Platón a unas personas que, desde pequeñas, hubieran estado encadenadas en el fondo de una gruta, sin poder moverse en absoluto, de tal manera que lo único que veían era una de sus paredes.

Por detrás de ellos había un gran fuego que iluminaba el lugar, por el que pasaban personas portando objetos: las sombras de estos objetos se proyectaban en el fondo de la gruta, aunque a los que los portaban no los veían por existir un biombo o una pequeña pared de la altura de una persona. Esos encadenados –dice Platón- pensarían tal vez que la única realidad es la que ellos conocen, es decir, sombras (que, al fin y al cabo, son algo real).

Supongamos que se desencadena a uno de esos prisioneros y se le obliga a ascender de golpe hasta el exterior, cuando el día está en su plenitud. ¿Qué verá? Absolutamente nada, pues se quedará cegado: no es capaz de captar nada del exterior. Será preciso realizar un acostumbramiento, y salir en un primer momento de noche, mirando únicamente al suelo, y más tarde tratar de ver objetos poco luminosos, hasta que por último pueda mirar la luna. Después podrá salir de día, y mirar nuevamente los objetos menos luminosos, hasta que pueda caminar a plena luz del día, y mirar de hito en hito al sol. Si a ese hombre se le preguntara por su experiencia pasada, indudablemente no tendría ninguna duda de que antes estaba en un error cuando consideraba que era toda la realidad no era más que aquellas oscuras sombras de objetos que se proyectaban en la pared, y probablemente no tendría ningún interés en retornar a su antigua situación, para vivir como una sombra.

La dialéctica[22]; el mito de la reminiscencia.

Al hablar del método usado por Platón para hacer filosofía decimos que es una perfección del método de su maestro. La dialéctica platónica conserva los elementos fundamentales de la mayéutica socrática: conserva la idea de que el método filosófico es una contraposición, no de opiniones distintas, sino de una opinión y la crítica de ella. Conserva, la idea de que hay que partir de una primera hipótesis y luego irla mejorando a fuerza de las críticas que se le vayan haciendo en torno y esas críticas como mejor se hacen es en el diálogo, en el intercambio de afirmaciones y de negaciones; y por eso la llaman dialéctica.

La dialéctica se compone, para Platón, de dos momentos. Un primer momento consiste en la intuición de la idea; otro segundo momento consiste en el esfuerzo crítico para esclarecer esa intuición de la idea. De modo que primeramente, cuando nos ponemos ante la necesidad de resolver un problema, cuando sentimos esa admiración que Platón exalta tanto, esa admiración ante el misterio, cuando estamos ante el misterio, ante la interrogación, ante el problema. Pero esa primera intuición de la idea es una intuición torpe, insuficiente. Es, más que la intuición misma, la designación del camino por donde vamos a ir hacia la conquista de esa idea. Y entonces viene después la dialéctica propiamente dicha en su segundo momento, que es el tratar de acercarse lo más posible a la idea –decimos lo más posible, porque nunca a la coincidencia absoluta con la idea, ya que está en el mundo de las ideas-

Esto lo expone Platón en el mito de la "reminiscencia": Las almas humanas, antes de vivir en este mundo y de alojarse cada una de ellas en un cuerpo de hombre, vivieron en otro mundo, vivieron en el mundo en donde no hay hombres, ni cosas sólidas, ni colores, ni olores, ni nada que transite y cambie, ni nada que fluya en el tiempo y el espacio. Vivieron en un mundo de puras esencias intelectuales, en el mundo de las ideas. Ese mundo está en un lugar que Platón metafóricamente llama lugar celeste, "topos uranós"(Τόπος Υ̓ρανός). Allí viven las almas en perpetua contemplación de las bellezas inmarcesibles de las ideas, conociendo la verdad sin esfuerzo alguno porque la tienen intuitivamente delante; sin nacer ni morir; en pura eternidad.

Pero esas almas, de vez en cuando, vienen a la tierra y se alojan en un cuerpo humano, dándole vida. Al estar en la tierra y alojarse en un cuerpo humano, naturalmente tienen que someterse a las condiciones en que se desenvuelve la vida en la tierra, a las condiciones de la espacialidad, de la temporalidad, del nacer y del morir, del dolor, de la insuficiencia de

[22] Del griego διαλεκτική (dialektiké), τέχνη (téchne), es literalmente: técnica de la conversación, diálogo (διάλογος) proviene de la unión de el adverbio διά (diá) que significa a través, y por λόγος (logos) que entre otros significa palabra, entonces el diálogo sería más o menos, la palabra que me atraviesa (no en sentido literal por supuesto).

los esfuerzos, de la brevedad de la vida, de los desengaños, de la ignorancia y del olvido. Estas almas olvidan las ideas que conocieron cuando estaban en el "topos uranos", donde moran las ideas. Olvidadas de sus ideas están y viven en el mundo. Pero como han estado antes en ese "topos uranos" bastará algún esfuerzo bien dirigido, bastarán algunas preguntas bien hechas, para que del fondo del olvido, por medio de la reminiscencia, atisben algún vago recuerdo de esas ideas.

Una vez que Platón cuenta este mito a unos amigos suyos de Atenas, éstos quedan un poco recelosos; piensan: este señor parece que se burla. Entonces Platón les dice: se los voy a demostrar. En ese momento pasa por allí un muchacho de quince años, esclavo de uno de los concurrentes a la reunión. Platón le dice: Tu esclavo, Menón, ¿sabe matemáticas? A lo cual interrumpe uno de los presentes: No, hombre, ¡qué va a saber! Es un criado, un esclavo de mi casa. Pues que venga aquí y vas a ver, replica Platón. Entonces le empieza a preguntar. Le dice: Vamos a ver, niño: Imagínate tres líneas rectas, y el niño se las imagina. Y así, a fuerza de preguntas bien hechas, va sacando de sí toda la geometría. Y dice: ¿Veis? ¿No era que no lo sabía? ¡Pues lo sabe!, la está recordando de los tiempos en que vivía en el lugar celeste de las ideas.

Las preguntas bien hechas, el esfuerzo por dirigir la intuición hacia la esencia del objeto propuesto, poco a poco y no de golpe, enderezando el esfuerzo del espíritu conforme debe ir, conducirán a la reminiscencia, al recuerdo de aquellas esencias intelectuales que las almas han conocido y que luego, al encarnar en cuerpos humanos, han olvidado.

La dialéctica consiste, para Platón, en una contraposición de intuiciones sucesivas, que cada una de ellas aspira a ser la intuición plena de la idea, del concepto, de la esencia, pero como no puede serlo, la intuición siguiente, contrapuesta a la anterior, rectifica y mejora aquella anterior. Y así sucesivamente, en diálogo o contraposición de una a otra intuición, se llega a purificar, a depurar lo más posible esta vista intelectual, esta vista de los ojos del espíritu hasta acercarse lo más posible a esas esencias ideales que constituyen la verdad absoluta.

Visión antropológica en Platón.

Platón considera al ser humano como una realidad espiritual, aunque esté formado por cuerpo y alma. En definitiva, para Platón, lo más importante es el alma. El cuerpo se considera cárcel o incluso tumba del alma Ya que el cuerpo, al estar en el mundo sensible, se corrompe está sujeto a las leyes biológicas (cambio, dolor, muerte, etc.); en cambio, el alma es eterna (no ha nacido, no muere), permanece. Y cuando se libre trasmigrará a otros cuerpos. Esto es conocido como dualismo alma-cuerpo, idea trasmitida por la escuela pitagórica. Otro fundamento para decir que el alma es anterior al cuerpo, es el mito que vimos anteriormente el de “la reminiscencia”.

Para explicar cómo funciona el alma, Platón ocupa otro mito: "la alegoría[23] del carro alado". Este mito se encuentra en el dialogo llamado Fedro, intenta explicar la causa del descenso de las almas hasta los cuerpos, la vida inicial de las almas y las razones de su afinidad con lo divino. Dice: *el alma es como un carro alado tirado por dos caballos y conducidos por un auriga[24] . Los caballos son de razas distintas: uno es bueno, el otro malo, y se hace difícil[25] conducirlos* (el auriga simboliza la razón, la parte que guía a la verdad; un caballo es la parte concupiscible del alma y el otro la parte irascible, noble fiel y valeroso). *Para que el alma este sana y equilibrada el carro debe de ser conducido por la razón.*

La ética y la política.

Al entender estas tres partes del alma, nos lleva a la ética en Platón, ya que para él, la ética es la armonía o justicia en el alma.

Para Platón vivir una vida éticamente buena, significa que cada parte del alma (la concupiscible, irascible y racional) actúen mediante su virtud propia y característica. La parte concupiscible, que tiene predilección por los placeres inmediatos y los placeres sexuales, solo actúa virtuosamente cuando se muestra moderada, es decir, bajo la virtud de la templanza. La virtud de la parte irascible es el valor y la fortaleza, pues no basta la fuerza violenta para movernos. Y finalmente, la virtud de la parte racional, es la prudencia y la sensatez (sabiduría). En resumen los deseos sensibles deben subordinarse a la voluntad, para que los placeres sean moderados y dignos; y la voluntad debe subordinarse a la razón, para saber que es verdaderamente digno. Esta armonía para Platón se llama Justicia.

Platón cree que para ser justos necesitamos la razón ¿cómo voy a actuar bondadosamente si no sé qué es lo justo y qué es lo bueno?

Conociendo la ética en Platón, podemos abordar que es lo que dice este pensador sobre la filosofía política. Es decir, cómo se organizan las distintas partes de la sociedad para el logro de la armonía y la justicia social.

Platón dice, que si bien todos los seres humanos tienen las tres partes del alma, hay una que se desarrolla más que las otras en cada humano. Entonces la sociedad debe organizarse según estas características: las personas más dadas a lo concupiscible serán los trabajadores, estas personas deben moderarse a través de la virtud de la templanza. En

[23] Representación de las cosas que tienen un significado simbólico.
[24] Hombre que, en la Antigüedad clásica, conducía un carro de carreras en el circo.
[25] Esta dificultad hace que, a veces, se pierda el control y el carro se precipite; así el alma cae en este mundo sensible y se encarna en un cuerpo.

segundo lugar, los irascibles, personas que aman el bien y el honor, tienen un fuerte carácter y fuerza de voluntad, son valerosas y sacrificadas, su mayor virtud es el honor y su función es proteger a la ciudad. Los gobernantes deben ser las personas sabias, regidos por la parte racional del alma.

Entonces la sociedad debe organizarse de esa manera, cada uno sea lo más virtuoso posible en el lugar de la sociedad que le corresponde.

Política (Estado ideal)			
Alma	**Clase social**	**Virtud**	**Educación**
Concupiscible	Campesinos, artesanos, comerciantes: producen los bienes.	Templanza	No tienen una educación especial, se limitan a imitar a otros.
Irascible	Soldados, guardianes: defienden la ciudad de los peligros internos y externos.	Valor Fortaleza	Educación gimnásticos- musical; comunión de bienes.
Racional	Filósofos, gobernantes: dirigen y administran el Estado.	Sabiduría y prudencia: contemplación del Bien ideal para realizarlo	Educación basada en la dialéctica, para llegar al conocimiento del bien.
El equilibrio tripartita en el alma de cada hombre y en el estado lleva a la justicia			

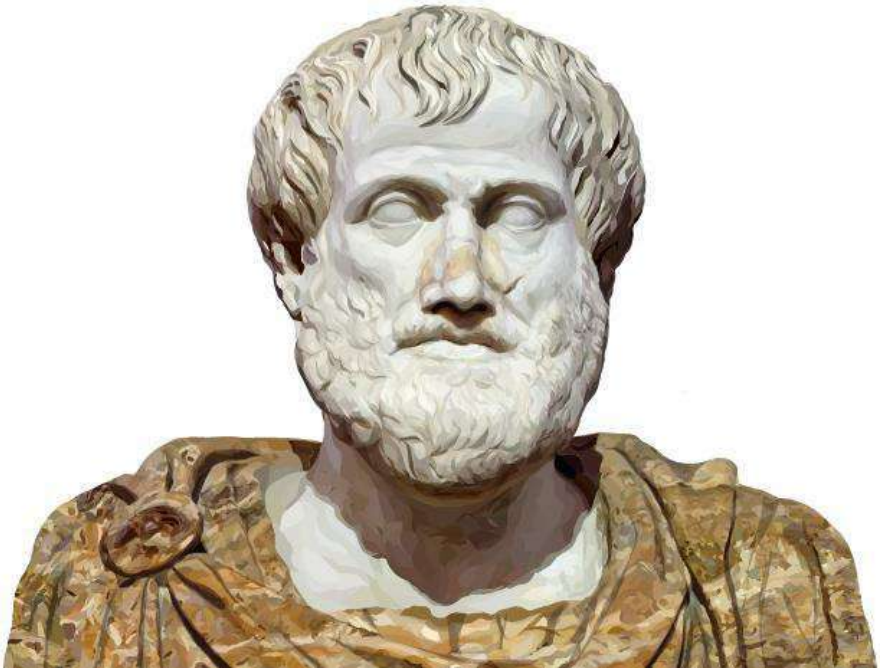
VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=1ByOCzFDHno (La vida de Platón Documental en español en 7 minutos.)
https://www.youtube.com/watch?v=s30lqTgHL-4 (Filosofía de Platón En español en 15 minutos. Muy recomendable)
https://www.youtube.com/watch?v=DouMb_ABSzE (Las ideas de Platón Parte cuatro. En español en 11 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=uLaqau9pfv4 (Las ideas de Platón Parte uno. En español en 12 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=s1wxPI09mXk (Las ideas de Platón Parte dos. En español en 11 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=3OlBRyeOZuQ&t=116s (Las idas de Platón. Platón versus Aristóteles. 9 min)
https://www.youtube.com/watch?v=M0ljYnozNgM (El Banquete. En español en 16 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=LPG76Jqtjgs (El Banquete. En español en 8 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=IUcfsljlbcY (El Banquete. Narrado en español en 22 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=QzF4mGqIP5Y (Film: El Banquete, 1° episodio subtitulado en español en 10 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=4e-U2OrTfzk (Film: El Banquete, 2° episodio subtitulado en español en 11 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=WJvfRAoM8ps&t=8s (Film: El Banquete,3°episodio sub. español en 10 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=kadqduFEwVc (Film: El Banquete, 4°episodio sub. español en 12 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=fxv0XvHpCHI (Film: El Banquete 5°episodio sub. en español de 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=4OvObDNhCzE (Film: El Banquete 6°episodio sub. en español de 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=vVwjn30auSE (Dialogo entre Diótima y Sócrates> en español en 32 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=qpJVMMvlbhw (Dialogo de Sócrates sobre el amor, fragmento de filme. 7 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=LAjyQvQKDXA (La república. Documental subtitulado en español en 47 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=qQU0aygpDHs ("El Banquete". 2 horas y 4 minutos)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°5" (Fecha de entrega a convenir)

Aristóteles (384 a.C. – 322 a.C.)

Por excelencia es considerado uno de los más importantes filósofos, y podríamos decir, que es el primer "científico" de la historia, Darwin dijo: *"Linneo[26] y Cuvier[27] han sido mis dioses, pero son unos niños comparados con el viejo Aristóteles"*. Pionero en epistemología (filosofía de la ciencia) y padre de la lógica.



Nació en Estagira (Tracia), en la costa del Egeo, de una familia de clase media. Su padre, Nicómaco, era médico de la corte del rey de macedonia[28]. Joven aún, se trasladó Aristóteles a Atenas, ingresando alrededor del 367 en la "Academia", donde recibe la enseñanza de Platón y donde colaboró, después, como maestro al menos 20 años. Durante su estancia en la Academia, asimila las doctrinas de Platón y la someten a frecuentes y duras críticas, "*Platón es mi amigo pero soy más amigo de la verdad"*. Muerto Platón, deja Aristóteles la Academia y se instala en la isla de Lesbos. Llamado por Filipo, se traslada a la corte de Macedonia como preceptor de Alejandro Magno[29]. Al ser elevado al trono de Macedonia Alejandro, vuelve Aristóteles a Atenas, donde funda el "Liceo", enseñando en él durante 13 años. Alteraba las enseñanzas con las lecciones magistrales y el diálogo. Las lecciones dialogadas solía darlas paseando con sus discípulos por el jardín del Liceo; de aquí que recibiera la escuela también nombre de *"peripato"*, y se llame peripatética la doctrina allí enseñada. Muerto Alejandro en el 323, el Partido Nacional Ateniense, dirigido por Demóstenes, le obligó a salir de Atenas, retirándose Aristóteles a, Calcis donde murió, a los 62 años.

[26] Linneo, Carlos. Busca dar nombre a todas las especies conocidas y a las muchas que se van descubriendo. Agrupándolas por semejanza con lo cual nace el árbol genealógico de las especies. En el proyecto de Linneo, se deja ver un bosquejo de la "evolución"

[27] Cuvier, George. Es un impulsor del estudio d ellos fósiles (paleontología), relacionando los seres vivos actuales con los fósiles, agrupándolos por sus características estructurales, naciendo de ese modo la anatomía comparada.

[28] Amintas III, padre de Filipo II y abuelo de Alejandro Magno.

[29] El unificador del Imperio griego (Imperio Macedónico)

Obra.

Aristóteles compuso numerosas obras, de las cuales no se conserva más que una exigua parte. Escribió primero, imitando su maestro, numerosos diálogos de gran calidad literaria y profundidad de pensamiento, según atestigua Cicerón y que se han perdido en su totalidad. Son entre otros, el "Eudemo", sobre la inmortalidad del alma, el "Protréptico" y sobre la filosofía. Todos ellos estaban destinados a los lectores no pertenecientes al Liceo, y, por ello, se han llamado "esotéricos".

Las obras que conservamos de Aristóteles, de estilo descuidado y con frecuencia incorrecto, fueron redactadas para uso de sus clases del Liceo, o recopiladas de los apuntes recogidos por sus alumnos. Andrónico de Rodas, en el siglo I a. C., las ordenó y agrupo por materias. Pueden clasificarse de la siguiente manera:

1. Obras de lógica.
2. Obras de física.
3. Obras de metafísica.
4. Obras de biología.
5. Obra de psicología.
6. Obras de moral.
7. Obra de retórica y poética.

Aristóteles pasa por tres etapas en el desarrollo de su pensamiento filosófico:

1. En la **primera etapa**, la filosofía aristotélica está transida de platonismo. Se acentúa, inclusive, la tendencia mística de la filosofía platónica. Piensa Aristóteles que el mayor bien del hombre hubiese sido no haber nacido, fenómeno que se produce por la caída del alma en el mundo del devenir; después de este, el mayor entre los alcanzables consiste en poder morir lo más pronto posible, pues esta posibilidad lleva aparejada, con la vuelta del alma a su natural estado, la posesión plena de la sabiduría. Mientras tanto, el hombre debe esforzarse en el ejercicio de la razón, esto es, filosofar, amar y perseguir la sabiduría, preparar el retorno del alma a los lugares celestes.

2. La **segunda etapa** del pensamiento aristotélico es ya de transición. Está representada por el diálogo sobre la filosofía o del bien, que contempla una historia de pensamiento filosófico, una crítica de la teoría de las ideas de Platón y una especie de teología de los astros. La filosofía se convierte ahora en teodicea.

3. Y llegamos a la **etapa definitiva** el pensamiento aristotélico. A la platónica separación entre las ideas y las cosas opone Aristóteles la exigencia socrática de su unidad. Sócrates había buscado conceptos y ensayado definiciones. Con ello intenta dar razón de las cosas. Por tanto, las esencias universales y permanentes, aprisionadas por los conceptos, debían encontrarse en las cosas mismas y no separadas en el mundo aparte. Pero si las esencias (objeto de nuestra inquisición racional) se hallan involucradas en las cosas del mundo

(objeto de nuestra experiencia ordinaria), se hace preciso plegar las alas de la dialéctica para acomodarse más a la realidad. El principio fundamental del platonismo se invierte. Ya no será la idea, quién rige las determinaciones entitativas de las cosas; serán estas quienes rigen y determinan las peculiaridades todas de nuestras ideas. El mundo sensible comienza a revalorizarse, perdiendo su carácter gregario y decaído y adquiriendo propiedad de autenticidad como lugar de alojamiento de la realidad inteligible. Con ello la filosofía dejará de ser noesis de las ideas y preparación para la muerte, y se convertirá en la ciencia de todos los seres por sus causas últimas y sus primeros principios.

Visión Gnoseológica: Tres formas de conocimiento.

Aristóteles distingue tres formas diferentes de conocimientos: experiencia, ciencia e inteligencia.

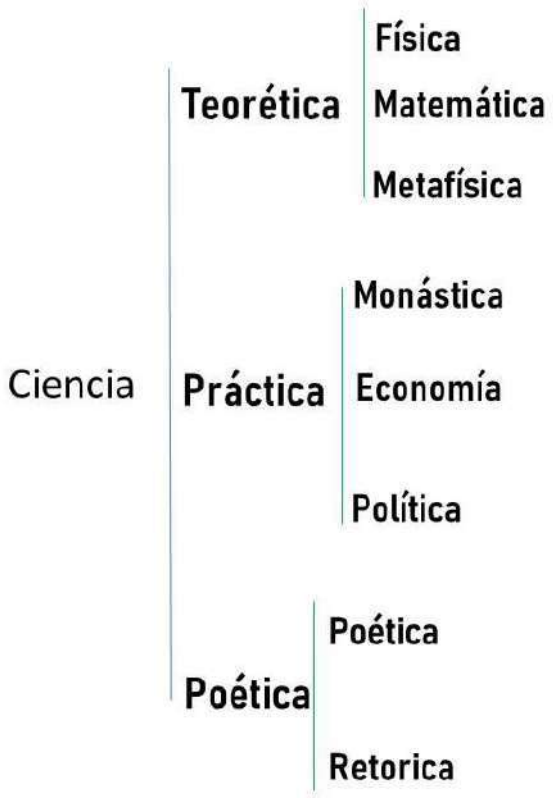
1. La *experiencia* (empeiria) es el conocimiento de las cosas concretas en sus características singulares. Ligada a la experiencia, aunque bajó algún respecto superior, sin alcanzar, empero, el gradado del conocimiento científico, se allá el arte o la técnica, en el sentido original de estas palabras: es un saber de los medios para realizar algo. El conocimiento técnico se dirige también a lo concreto y singular, y por eso es inseparable de la experiencia (conocimiento no sistemático, básico).

2. La *ciencia* (episteme) es el conocimiento de las cosas por sus causas y principios. Supera el grado del saber puramente mostrativo para hacerse conocimiento demostrativo. La ciencia es, pues, el saber demostrativo de las cosas. Por la ciencia conocemos por qué las cosas son lo que son. En toda demostración debe de haber principios en que la demostración se apoya, y conclusión a la que la demostración llega. La demostración, pues, supone que hay principios indemostrables. Siendo la ciencia un saber demostrativo, versará formalmente sobre las conclusiones, no sobre los principios. (conocimiento sistemático, sobre las causas segundas, científico)

3. La *inteligencia* (Nous) es, precisamente, el saber de los principios. La inteligencia de los principios viene postulada para Aristóteles por la existencia misma de la ciencia. Siendo, en efecto, la ciencia "*una concepción del universal y de lo necesario obtenida por demostración y exigiendo toda demostración principios en qué apoyarse, resulta que no puede haber ciencia de los principios. Y siendo necesario el conocimiento de estos, pues, de lo contrario, perecería la certeza de las conclusiones, y no pudiendo obtenerse tampoco por experiencia, siguese que se tiene inteligencia de los principios del saber".* (conocimiento sistemático, sobre las causas primeras, más profundas, filosófico)

La epistemología: Los tres géneros de ciencia.

Aristóteles clasificó las ciencias en tres géneros: teoréticas, prácticas y poéticas. Esta clasificación está basada en un criterio de finalidad. La actividad cognoscitiva orientada al simple conocer o especular da lugar a las ciencias teoréticas. La actividad cognoscitiva orientada al obrar, a la dirección de la conducta, da origen a las ciencias prácticas; orientadas al hacer, al fabricar o producir, constituye las ciencias poéticas. También puede decirse que los tres géneros de ciencia se distinguen por la diferente actividad en que se asientan. Cuando la actividad cognoscitiva consiste en la contemplación, la ciencia es práctica, y si consiste en la producción o creación la ciencia es poética.



1. **Las ciencias teóricas** son clasificadas por Aristóteles en tres especies: física, matemática y filosofía primera o metafísica, según habría de llamársele más tarde. El criterio de la división es ahora el grado de inteligibilidad o de abstracción de los respectivos objetos.
   - **a.** La física está situada en el primer grado de la inteligibilidad y tiene por el objeto las cualidades sensibles de los cuerpos, abstracción hecha de sus caracteres singulares. A ella se asimila la biología y la psicología.
   - **b.** La matemática está colocada en el segundo grado de inteligibilidad y tiene por objeto la cantidad como tal, abstraída de las cualidades sensibles.
   - **c.** La metafísica se mueve en el tercer grado de la inteligibilidad y tiene por objeto el ser en cuanto ser, abstracción hecha de la cantidad.

2. En la **ciencia práctica** pone Aristóteles la ética, dividida, a su vez, en tres partes o disciplinas: la monástica o ética propiamente dicha, la económica y la política. El criterio para la clasificación se asienta en la consideración del peculiar obrar del individuo, la familia y la sociedad civil o política.
3. Las **ciencias poéticas** comprenden las artes en general, tanto bellas como útiles. Aristóteles se refiere con preferencia a dos: la poesía y la retórica.

A las seis ciencias enumeradas debe agregarse -mejor anteponerse- la lógica, disciplina que Aristóteles no catálogo entre la ciencia, no obstante, constituir su más original creación, debido, sin duda, a que la concebía como simple propedéutica filosófica, como instrumento de la ciencia. De ahí el nombre de órganon con que fuera designada en el seno de su escuela.

La lógica.

La lógica aristotélica comprende, propiamente, tres partes: la definición, que versa sobre las esencias conceptuales; el juicio, y el razonamiento. Aristóteles ha estudiado casa exhaustivamente el razonamiento como un instrumento de la demostración. El razonamiento puede ser de dos clases: la deducción y la inducción.

- la deducción es un procedimiento demostrativo que, partiendo de premisas generales, nos lleva a una conclusión particular. El razonamiento deductivo categórico se expresa en el silogismo, compuesto de dos premisas, mayor y menor, ligadas por un término medio y una conclusión. Aristóteles estudia con toda penetración los elementos materiales del silogismo -preposiciones y términos- y analiza su elemento formal, estableciendo las leyes silogísticas, las figuras y los modos.
- La inducción aristotélica se llama completa, porque en la premisa mayor están incluidos todos los casos particulares que se subsumen después de la conclusión. En esto se diferencia hondamente de la inducción socrática y de la incompleta o científica, mal llamada baconiana.

La lógica aristotélica se ocupa también de las argumentaciones dialéctica y sofisticas, así como de otra multitud de problemas, como la comprensión y extensión lógicas, la clasificación de los juicios y de las proposiciones, con su oposición, conversión y equivalencia, las categorías, etcétera.

La metafísica aristotélica, ¿una teodicea?

Aristóteles llama a la metafísica filosofía primera, y la define como “el estudio del ente en cuanto ente”, la llama también ciencia divina, es decir, teología, por la doble razón de que

Dios es objeto de ella y el conocimiento metafísico es propio de Dios. La Define también como ciencia de la sustancia. Estas tres acepciones de la metafísica no atentan a la unidad de la filosofía primera. La metafísica es la ciencia del ente en cuanto ente, de Dios y de la sustancia.

- ***Potencia y acto**:* Los presocráticos enfocaron el problema filosófico desde punto de vista del cambio. Y llegaron a soluciones contrapuestas y exclusivistas. Mientras Parménides tenía que negar el movimiento, Heráclito terminaba por afirmar que solo el movimiento existía. Los atomistas no pudieron conciliar satisfactoriamente estado posiciones contrapuestas. Ni siquiera Platón logra una solución válida para el problema, aunque duplique el mundo. Aristóteles invierte la formulación del problema. En vez de fijarse en el cambio de la realidad, se fija en la realidad que cambia. Sólo así pudo descubrir entre el "ser" y él "no ser" en un término medio: el "poder ser". "Cada ser que es ya, puede ser otra cosa que todavía no es". Propiamente, pues, hay en cada cosa un ser "ya" y no un "ser todavía". Al ser "ya" lo llama Aristóteles "acto" y al "no ser todavía", "potencia". La explicación del movimiento es entonces muy clara: cambiar es pasar de la potencia al acto. Para Aristóteles, pues, las cosas se componen, filosóficamente, de dos principios: "la potencia y el acto".

  El movimiento: Teniendo en cuenta lo arriba dicho sobre la potencia y el acto, se hace perfectamente inteligible la explicación aristotélica del movimiento. Moverse es llegar a ser lo que se puede ser y que no se es todavía, o dejar de ser lo que se es ya. Hay en todo movimiento dos términos: el principio y el fin, y un sujeto que pasa de uno a otro. El principio del movimiento es el sujeto en potencia; el fin, el sujeto en acto. El movimiento será, pues, el tránsito de uno a otro, es decir, el acto de un ser en potencia en cuanto está en potencia. Pero el tránsito de la potencia al acto no se puede verificar más que por un ser ya en acto. De aquí que todo lo que se mueve, se mueve por otro. Hay cuatro clases movimiento: local, cuantitativo (aumento y disminución), cualitativo (alteración) y sustancial (generación y corrupción). El movimiento se explica también en función de la teoría de la materia y la forma (teoría hilemórfica). La forma cambia; la materia permanece a través de todos los cambios. La materia es eterna, y el movimiento, también. El movimiento, empero, no es una realidad originaria como la materia. Siendo la materia de por sí inerte, el movimiento exige siempre un motor.
- ***Materia y forma***: Esta es conocida también como la Teoría Hilemórfica[30]. Paralelamente a la distinción de potencia y acto, pone Aristóteles como constitutivos de las cosas la materia y la forma. La materia es pura posibilidad, potencia, principio indeterminado del ser. La forma es la actualidad del ser, el principio determinante. Aristóteles distingue entre materia

[30] La palabra es un término formado por las palabras griegas hyle (ὕλη), "materia", y morphē (μορφή), "forma".

prima y materia segunda, entre forma sustancial y formas accidentales. El ente físico, cosmológico, se compone de materia prima y forma sustancial.

- ***Sustancia y accidente***: La sustancias realiza el sentido fundamental del ser. Sustancia, en primer lugar significa "lo que está debajo", "lo que es sujeto". La sustancia, en este sentido, es sujeto, soporte de los accidentes. En un sentido más profundo, sustancia es lo que existen sí y no en otro. Aristóteles distingue dos clases de sustancias: la sustancia primera y sustancia segunda. La primera es el individuo, la segunda es el universal. Hay, en efecto, grupos de sustancias primeras, de individuos, que tienen una estructura esencial común. Aislado este ser común por abstracción, obtenemos la sustancia segunda. Podemos decir que la sustancia es como la "esencia", lo que hace que "esa cosa sea eso y no otra cosa". De este modo, para Francisco ser "humano" es ser por esencia, pero ser estudiante del secundario es ser por accidente. Lo que se conoce como las 10 categorías o predicamentos del ser, son formas o modos de "ser". Las categorías son las siguientes: sustancia, cantidad, cualidad, relación, acción, pasión, lugar, tiempo, situación y hábito. (los nueve últimos son accidentes).
- ***Teoría de las cuatro causas****:* Aristóteles distingue cuatro causas del ser: material, formal, eficiente y final. Las dos primeras causas son intrínsecas, constitutivas. Las dos últimas son extrínsecas y explican el devenir. De la causa material depende la individualidad del ser; de la forma, la especificidad; de la eficiente, sus cambios y de la final su ordenación. La materia, en efecto, es aquello de que algo está hecho; la forma, lo que hace que una cosa sea lo que es; la causa eficiente es la que produce la cosa, haciéndola pasar de la potencia al acto; y la final es aquello por lo que por lo cual cosa se hace.
- *El corazón de la metafísica aristotélica, el Ser Superior*: Todo cuerpo en movimiento -dijimos- necesita de un motor. Si este motor es, a su vez, o móvil necesidad de otro. En esta serie de motores y movidos es imposible llegar hasta el infinito. Si no hubiera un primer motor, no habría un segundo, ni un tercero y así no habría tampoco movimiento. Existe, pues, un primer motor que tiene que ser inmóvil, para no necesitar ser promovido para obrar. Este motor inmóvil es "Dios". El "Dios" aristotélico obra, como el amor, por atracción: Es el fin de todos los movimientos. Pero esto mismo implica que no tenga potencia, que sea acto puro, forma sin materia. Ha de realizar en si la plenitud del Ser. Le convendrá el más alto grado de Ser, es decir, el pensamiento. No necesitando de objeto distinto de Sí para pensar. Dios será el pensamiento que se piensa a sí mismo.

Visión Antropológica. La psicología[31]: como estudio del alma.

Aristóteles estudia la psicología como un capítulo de la física. La psicología es el estudio de los seres vivos. El principio de la vida es el alma. Paralelamente a los tres tipos de seres vivientes distinguirá, pues, Aristóteles tres almas: El *alma vegetativa* de las plantas, que verifica funciones de nutrición y reproducción; el *alma sensitiva* de los animales que realiza, además, la sensibilidad, la apacibilidad y la locomoción; y el *alma racional* del hombre, que verifica también el razonamiento y la volición. En el hombre no hay tres almas, sino, una sola: la intelectiva, que verifica su función propia y asume las funciones sensitivas y vegetativas. El hombre es un compuesto sustancial de cuerpo y alma.

Aristóteles estudia detenidamente las funciones sensitivas irracionales; rechaza las ideas innatas y la reminiscencia platónica, concibiendo el alma como una tabula rasa. Todos los conocimientos, pues, son adquiridos. El punto de partida del conocimiento, es la experiencia, la sensación. La función de la sensibilidad se lleva a cabo por los sentidos externos y los internos. Su más alta expresión son las imágenes fantasmas, que proporciona la materia para el conocimiento intelectual. Estas imágenes han de ser elaboradas mediante la función abstractiva y generalizadora del intelecto agente. Producida está elaboración son recibidas en el entendimiento pasivo.

La visión ética.

La ética de Aristóteles es un estudio del bien humano moral. Para todos los hombres, el bien consiste en la felicidad. Algunos han creído que la felicidad radica en el placer. Lo original de Aristóteles consiste en haber puesto de manifiesto que el placer no constituye la esencia de la felicidad, sino que es un efecto concomitante de ello. Tampoco la felicidad consiste, como creen otros, en la virtud. La felicidad propiamente habrá de consistir en el ejercicio de la potencia más noble del hombre. Y siendo está el entendimiento, resultará, en fin de cuentas, que la felicidad consiste en la vida teorética, en la contemplación intelectual. Contra Sócrates y Platón, establece que la virtud no consiste en el mero ejercicio de la potencia racional. La virtud es un hábito de obrar el bien, dirigido por la razón, pero adquirido por el esfuerzo de la voluntad. Toda virtud tiene un carácter de término medio entre dos excesos igualmente viciosos; el valor, por ejemplo, es el término medio entre la cobardía y la temeridad. Aristóteles distingue dos grupos de virtudes: las éticas o de la vida activa y las virtudes dianoéticas de la vida teorética.

La política.

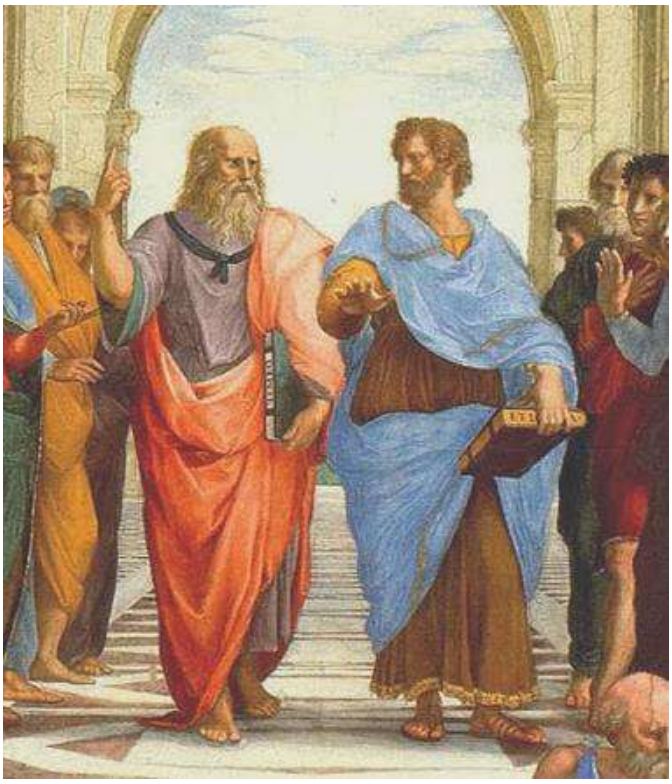
Aristóteles se ocupó detenidamente de los problemas políticos y sociales. El hombre -dice- es un animal social y político. Lejos de las especulaciones utópicas de Platón, y ateniéndose a su buen sentido, establece como fundamento de toda sociedad política la

[31] Evidentemente NO se debe entender este término como se entiende en la actualidad.

familia y la propiedad. Fiel a su concepción de los posibles tipos de vida, llegó a aceptar la existencia de esclavos de la sociedad dedicados los trabajos inferiores. Respecto a las formas de gobierno, distingue las justas o puras de las injustas o degeneradas. Las formas justas persiguen el bien común, y son tres: la monarquía, la aristocracia y la democracia. Las injustas sacrifican el bien común y persiguen el bien particular del gobernante. Son también tres: la tiranía, oligarquía y la demagogia.

Diferencias entre el pensamiento platónico y el aristotélico.

Como dijimos en el párrafo anterior, Aristóteles es más amigo de la verdad que de Platón; veamos, entonces, en que difieren estos grandes del pensamiento.



Ontología:

Los dos filósofos coinciden en que para hacer ciencia hay que buscar la esencia de las cosas, qué es lo que las cosas son. Pero Aristóteles no está de acuerdo con Platón en que existan dos mundos, el sensible y de las ideas. Aristóteles dice que solo hay un mundo, las cosas tienen esencia y se encuentran en las cosas mismas, no en el mundo de las ideas.

Por ejemplo la idea de ser humano no está en otro mundo, existe en el nuestro, pero realizada en cada ser humano. Platón decía, ya que todos los seres humanos son diferentes, debe haber una idea absoluta de ser humano, y como en el mundo sensible todo cambia, no podemos conocer algo que cambia constantemente, esa idea que es una e invariable se tiene que encontrar en otro mundo.

Antropología:

Recordemos que Platón cree que el alma es lo más importante en el ser humano, es eterna, preexistente. Aristóteles cree que el ser humano está compuesto de un cuerpo y un alma, pero no cree que el alma es inmortal y eterna, él denomina alma al "principio vital del cuerpo natural organizado", por lo tanto al separarse del cuerpo se termina, perece. Otra diferencia con respecto a Platón, es que el alma no es exclusiva de los seres humanos. Aristóteles dice que hay otras almas con características distintas: los vegetales tienen alma vegetativa: capacidad de nacer, crecer, reproducirse y morir. Los animales tienen un alma

sensitiva: a las características del alma vegetativa se le suma la capacidad de tener sensaciones y apetito. El ser humano posee un alma racional: además de las características del alma sensitiva (da por supuesto las características del alma vegetativa), se agregan las del ser racional con inteligencia, voluntad y libertad.

Gnoseología:
Platón decía que el conocimiento en el ser humano está en nuestro interior, solo hay que sacarlo a través de la dialéctica, ya que el alma a estado en contacto con las ideas cuando habitaba en el mundo de las ideas. Aristóteles, como ya lo dijimos, niega estos "dos mundos", dice que el alma, al nacer, está en blanco, no tiene un conocimiento innato, y es a través de nuestros sentidos como empezaremos a adquirir conocimientos, primero se hace una observación sensorial de las cosas, segundo el entendimiento busca lo esencial de las cosas.

Ética:
Para Platón la ética es el equilibrio de las distintas partes del alma, para llegar al conocimiento de la idea de bien. Aristóteles, en cambio, dirá que no hay una idea suprema de bien, sino que hay muchos tipos de bienes. Además, el bien no es algo solamente teórico, no basta con conocerlo sino que hay que practicarlo, no solo hay que saber que es la justicia, sino que hay que practicarla. Dice que el objetivo de nuestra vida, nuestro bien, es alcanzar la felicidad lo que Aristóteles llama eudaimonia. Para conseguir la felicidad, Aristóteles, propone combinar tres cosas: la virtud, la contemplación y los bienes externos.

Política:
Platón creía que la sociedad ideal era aquella en la que se dividiera a las personas en tres clases en función a la parte del alma que predomina en su ser. Aristóteles, le da mucha importancia a la política, a la vida en sociedad, "somos animales políticos", el ser humano sin contacto con otros seres humanos no podría aprender a ser humanos. El fin del estado es la felicidad y la perfección moral de los ciudadanos.

VIDEOTECA

https://youtube.com/watch?v=rVwGyeJ5bB0 (Aristóteles de Fernando Sabater en español en 27 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=PM0V9IuYDj8 (Metafísica de Aristóteles en español en 10 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=qYU0hTprTAc (Ética en Aristóteles en español en 9 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=kY-NmO5D0E4 (El alma en Aristóteles en español en 6 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=GIk24lT02sw (Monte Athos Macedonia, nacimiento de Aristóteles.8 min.)
https://youtube.com/watch?v=3OlBRyeOZuQ (Relación entre Platón y Aristóteles en español en 9 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=3OlBRyeOZuQ (Relación Platón Aristóteles. 9:26min)
https://youtube.com/watch?v=1ba07lKI9yk (Aristóteles vs Platón: El tercer hombre (argumentos). 7:01min)
https://www.youtube.com/watch?v=evoZvjaYGz0 (Comparación entre Platón y Aristóteles.6:40min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°6" (Fecha de entrega a convenir)

Periodo Helenístico

Se extiende del siglo III a.C. al I a.C. Históricamente se suele empezar este periodo con la muerte de Alejandro Magno[32] (en el 323 a.C.). Si bien el platonismo y el aristotelismo siguen activos, las principales corrientes filosóficas son: el cinismo, epicureísmo, estoicismo, escepticismo y eclecticismo.

Cinismo[33].

El fundador del cinismo fue Antístenes, pero el mayor representante es Diógenes de Sínope, este estaba en contra de las convenciones sociales. Quería vivir libre y de forma autosuficiente, eliminando todo lo que sea superficial. Cuentan que una vez, Diógenes, vio a un niño tomando agua directamente de la fuente, e inmediatamente tiro su vaso y dijo "*un niño me ha superado en sencillez*".

Tan en contra estaba de las convenciones, que vivía en un barril y se masturbaba en la plaza pública. Diógenes convirtió la pobreza en virtud, para él, los honores y las riquezas son falsos bienes que hay que despreciar. El principio de su filosofía consiste en denunciar por todas partes lo convencional.

Se dice que una mañana, mientras Diógenes se hallaba absorto en sus pensamientos y tomando el sol fuera del gimnasio, que estaba a las afueras de Corinto, había mucho ajetreo, se decía que el rey, Alejandro Magno, había llegado. Tal era la fama que tenía Diógenes, que el propio Alejandro estaba interesado en conocer al famoso filósofo; y antes de que pudiera saber Diógenes lo qué ocurría, se vio rodeado por un montón de ciudadanos de Corinto y se produjo el encuentro. Llegó Alejandro Magno acompañado de su escolta y de muchos hombres más. El rey, se puso frente a él y dijo: "Soy Alejandro", a lo que respondió Diógenes: "Y yo Diógenes, el perro". Hubo murmullos de asombro ante la sorprendente respuesta del sabio, pues nadie se atrevía a hablar así al rey. Alejandro preguntó: "¿Por qué te llaman Diógenes, el perro?", a lo que le respondió Diógenes: "Porque alabo a los que me dan, ladro a los que no me dan y a los malos les muerdo". De nuevo, más murmullos, pero Alejandro no se dejó inmutar por esas respuestas y le dijo: "Pídeme lo que quieras", por lo que, sin inmutarse Diógenes, le contestó: "Quítate de donde estas, que me tapas el sol". Se hizo una exclamación generalizada de todos los presentes ante una petición tan pobre a un hombre que todo lo podía dar. Alejandro, sorprendido, le preguntó: "¿No me temes?", a lo que Diógenes le contestó, con gran aplomo, con otra pregunta: "Gran Alejandro, ¿te consideras un buen o un mal hombre?", a lo que Alejandro le respondió: "Me considero un buen hombre", por lo que Diógenes le

[32] Cabe destacar que muchos de los fundadores de estas escuelas fueron contemporáneos de Alejandro Magno. Sin embargo, sus escuelas se hicieron fuertes y conocidas posteriormente.

[33] Del latín cynismus y este del griego κυνισμός, y significa perro. Según la RAE, cínico se dice de una persona: Que actúa con falsedad o desvergüenza descaradas.

dijo: "Entonces... ¿por qué habría de temerte?". Toda la gente se escandalizó, Alejandro pidió silencio y dijo: "Silencio... ¿Sabéis qué os digo a todos? Que si no fuera Alejandro, me gustaría ser Diógenes".

A pesar del escándalo que provocaba Diógenes fue muy querido tal es así que después de su muerte, sus amigos le erigieron una columna que sostenía un perro de mármol con una leyenda: *"aun el bronce sede al tiempo y envejece, pero tu gloria, oh, Diógenes, permanecerá intacta por la eternidad, porque solo tu enseñaste a los mortales la doctrina de que la vida se basta así misma y señalaste la vida más fácil para vivir."*

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=VY2osqEbvfY (Escuelas Helenísticas. 9:44min)
https://www.youtube.com/watch?v=DsOtXm61uAU (La filosofía helenística - los Cínicos 14:39min)
https://www.youtube.com/watch?v=7teaBiYA520 (Diógenes en 3 minutos. 3:30min)
https://www.youtube.com/watch?v=joXJm0VZHos (Filosofía - Cinismo – Diógenes. 2:18min)
https://www.youtube.com/watch?v=NHePt4iKvsM (Diógenes El Filoso Que Sorprendió A Alejandro Magno. 5:52min)

Epicureísmo

Llamada así por su fundador: Epicuro. Dividió la filosofía en tres partes: lógica, física y ética.

A través de la lógica pretendían distinguir lo verdadero de lo falso, ellos pensaban que la realidad es perfectamente penetrable y cognoscible por la inteligencia del cuerpo humano, los sentidos son confiables, solo la sensación capta el ser de modo infalible, porque estas son objetivas y verdaderas porque son producidas y garantizadas por la misma estructura atómica de la realidad.

Así pasamos a la siguiente parte de la filosofía: La física, Epicuro creía al igual que Demócrito, que todo está formado por átomos, todo lo existente son frutos de la combinación de átomos.

Pero lo central del epicureísmo es su ética, el placer es el bien supremo (Hedonismo), pero no los placeres bajos. Sino que el pleno

placer es la ausencia de dolor (aponía) ni perturbación en el alma (ataraxia). La receta que da Epicuro para ser feliz es que no hay que temer a los dioses, ya que ellos no se meten en nuestra vida y no se mueven por el enojo. Tampoco hay que tenerle miedo a la muerte por qué no conocemos como será la muerte[34], nada malo puede suceder. Tampoco hay que temer al dolor, ya que si es intenso tiene una duración breve y, si es prolongado, su intensidad es leve, asique en cualquier caso es soportable.

La felicidad plena no está en los placeres externos y las cosas, sino que la felicidad está en uno mismo.

VIDEOTECA

https:/youtube.com/watch?v=NDcDtnNG1iQ (Darío Sztajnszrajber; "Epicuro" El Innombrable. 47:18min)
https://www.youtube.com/watch?v=u48yXxd4sHY (Epicuro. Placer y Ataraxia. Ética, documental. 7:55min)
https://www.youtube.com/watch?v=fUz2MLRhi94 (MERLI 1X09 - EPICURO (Capítulo 9) 3:14min)
https://youtube.com/watch?v=w5gMGkCWQxE (Epicúreos y Estoicos - Filosofía – Educatina. 11:37min)

Estoicismo

Fundada por Zenón de Citio. Esta escuela creía que podríamos llegar a alcanzar la libertad y la tranquilidad si nos alejamos de las comodidades materiales, las fortunas, y buscamos una vida guiada por la razón y la virtud, que es la imperturbabilidad (ataraxia), consideraban que las pasiones eran algo propio del cuerpo y creían que debíamos alejarnos de ellas. También creían que todo estaba determinado y nada podía hacerse para cambiar el rumbo de las cosas, la verdadera sabiduría consiste en aceptar nuestro destino, famosa es la frase de su fundador que decía "*Tu eres señor de tu propio destino*", no podemos cambian los eventos externos de nuestra vida, pero siempre podemos elegir las formas de afrontar las adversidades.

[34] Acostúmbrate a considerar que la muerte no es nada para nosotros, puesto que todo bien y todo mal están en la sensación, y la muerte es pérdida de sensación. Por ello, el recto conocimiento de que la muerte no es nada para nosotros hace amable la mortalidad de la vida, no porque le añada un tiempo indefinido, sino porque suprime el anhelo de inmortalidad. Nada hay terrible en la vida para quien está realmente persuadido de que tampoco se encuentra nada terrible en el no vivir. De manera que es un necio el que dice que teme la muerte, no porque haga sufrir al presentarse, sino porque hace sufrir en su espera: en efecto, lo que no inquieta cuando se presenta es absurdo que nos haga sufrir en su espera. Así pues, el más estremecedor de los males, la muerte, no es nada para nosotros, ya que mientras nosotros somos, la muerte no está presente y cuando la muerte está presente, entonces nosotros no somos. No existe, pues, ni para los vivos ni para los muertos, pues para aquéllos todavía no es, y éstos ya no son. Pero la gente huye de la muerte como del mayor de los males, y la reclama otras veces como descanso de los males de su vida. Epicuro, Carta a Meneceo

Para finalizar y como dato de curioso, hay dentro de los filósofos estoicos uno que realizó grandes aportes a esta escuela: Crisipo de Solos. Este es un filósofo excéntrico y arrogante[35], muy importante de la polis griega de Stoa (se lo considera su fundador), autor de más de 705 obras y padre de la gramática como disciplina en Grecia. Si bien, como vimos, se destacó en el mundo de la filosofía y las ciencias, este personaje es más famoso por su muerte: murió de risa. En medio de una noche de copas, el filósofo decidió emborrachar a un burro. Hizo que el animal tomara grandes cantidades de vino hasta que quedó desorientado, en búsqueda de alimento, el burro decidió intentar comerse unos higos. La extraña situación le causó tanta gracia al filósofo, que murió en medio de una carcajada. Sus acompañantes no saben explicar a ciencia cierta qué fue lo que le pareció tan gracioso a Crisipo de esa situación, pero será recordado por siempre por hacer realidad la frase "Murió de la risa".

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=nhHlVddOgRc (Filosofía del Guerrero - 5 Pilares Fundamentales. 13:53min)

https://www.youtube.com/watch?v=rWsUcgDqAEc (¿Te sientes infeliz? Un mensaje para ti. 7:34min)

https://www.youtube.com/watch?v=0W5sWq1EJwU (MERLI 2X03 - LOS ESTOICOS (Capítulo 16) 3:37min)

Escepticismo

Proviene del término griego skeptikoi (de skeptesthai que significa examinar). La etimología de esta palabra indica, en su significado: "quien investiga". Los filósofos escépticos no creen en una verdad objetiva, porque todo es subjetivo, dependiendo del sujeto que estudia y no del objeto estudiado; por lo tanto admitimos que cuestionaban las verdades firmemente establecidas, hay que dudar de todo.

El mayor representante y fundador de esta escuela es Pirrón de Elis, él no creía que fuese posible encontrar la verdad. Pirrón no dejó nada escrito, pero a él se le atribuyen frases como: "*Nunca llegarás a conocer la verdad", "No digas "así es", sino "me parece que es"", "La diversidad de opinión existe entre sabios igual que entre ignorantes. Cualquier opinión que yo tenga puede ser repudiada por personas igual de listas y preparadas que yo, y con argumentos tan válidos como los míos."*

El escepticismo más duro dice que nada en absoluto puede afirmarse, pero es una contradicción ya que si afirmamos que nada puede afirmarse, ya estamos afirmando algo. Ellos proponían no tomar partido de las creencias de los demás, proponían suspender el

[35] Una de sus frases más soberbias dice: *"Si pensara que hay alguien mejor que yo, ya me habría ido a que me enseñase".*

juicio, lo que se conoce como “epojé”, es decir, una persona escéptica diría siento frío pero no hace frío, ya que solo puede saber que ella tiene frío o calor. A esta postura de no emitir juicios sino exclusivamente opiniones, se la llamó epojé (suspensión de juicio). Si las cosas son indiferentes e indiscernibles y no tenemos ninguna confianza hacia los sentidos o la razón, pues es preferible permanecer sin opinión y optar por la “facia” (falta de palabra) renuncia a afirmar o negar algo.

En filosofía, esta actitud los lleva a la ataraxia (paz mental) porque, al no creer en nada, no entraban en conflictos con nadie y no se veían obligados a defender sus opiniones ya que no existían verdades objetivas.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=Yxetcl23U4o (¿Qué es el escepticismo? 2:39min)

https://www.youtube.com/watch?v=Yvgvpru1J08 (Escépticos. 4:01min)

https://www.youtube.com/watch?v=vXJGivpfzTg (Merlí 1x10 - Los Escépticos (Capítulo 10) 2:43min)

Eclecticismo

El eclecticismo (del griego eklegein, «escoger») es una escuela filosófica que se caracteriza por escoger (sin principios determinados) concepciones filosóficas, puntos de vista, ideas y valoraciones entre las demás escuelas que se asumen que puedan llegar a ser compatibles de forma coherente, combinándolas y mezclándolas aunque el resultado pueda ser a menudo contrapuesto sin llegar a formar un todo orgánico.

El eclecticismo es un enfoque conceptual que no se sostiene rígidamente a un paradigma o un conjunto de supuestos, sino que se basa en múltiples teorías, estilos, ideas para obtener información complementaria de un tema, o aplica diferentes teorías en casos particulares.

El eclecticismo apareció como una forma de sintetizar los grandes hallazgos intelectuales de la filosofía de los presocráticos, Platón y Aristóteles. Por ejemplo:

- Antíoco de Ascalón compaginó el estoicismo y el escepticismo.
- Panecio de Rodas basó su pensamiento en el platonismo y el estoicismo.
- Cicerón, por ejemplo, asimiló teorías del estoicismo, del escepticismo y de los peripatéticos.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=vA35hx5fPc4 (El Eclecticismo. 7:44min)

https://www.youtube.com/watch?v=Qj1nsv6cbGw (¿Qué es el Eclecticismo? 4:45min)

https://www.youtube.com/watch?v=-nqeNpubxqM (¿Que Significa ser Ecléctico? 3:30min)

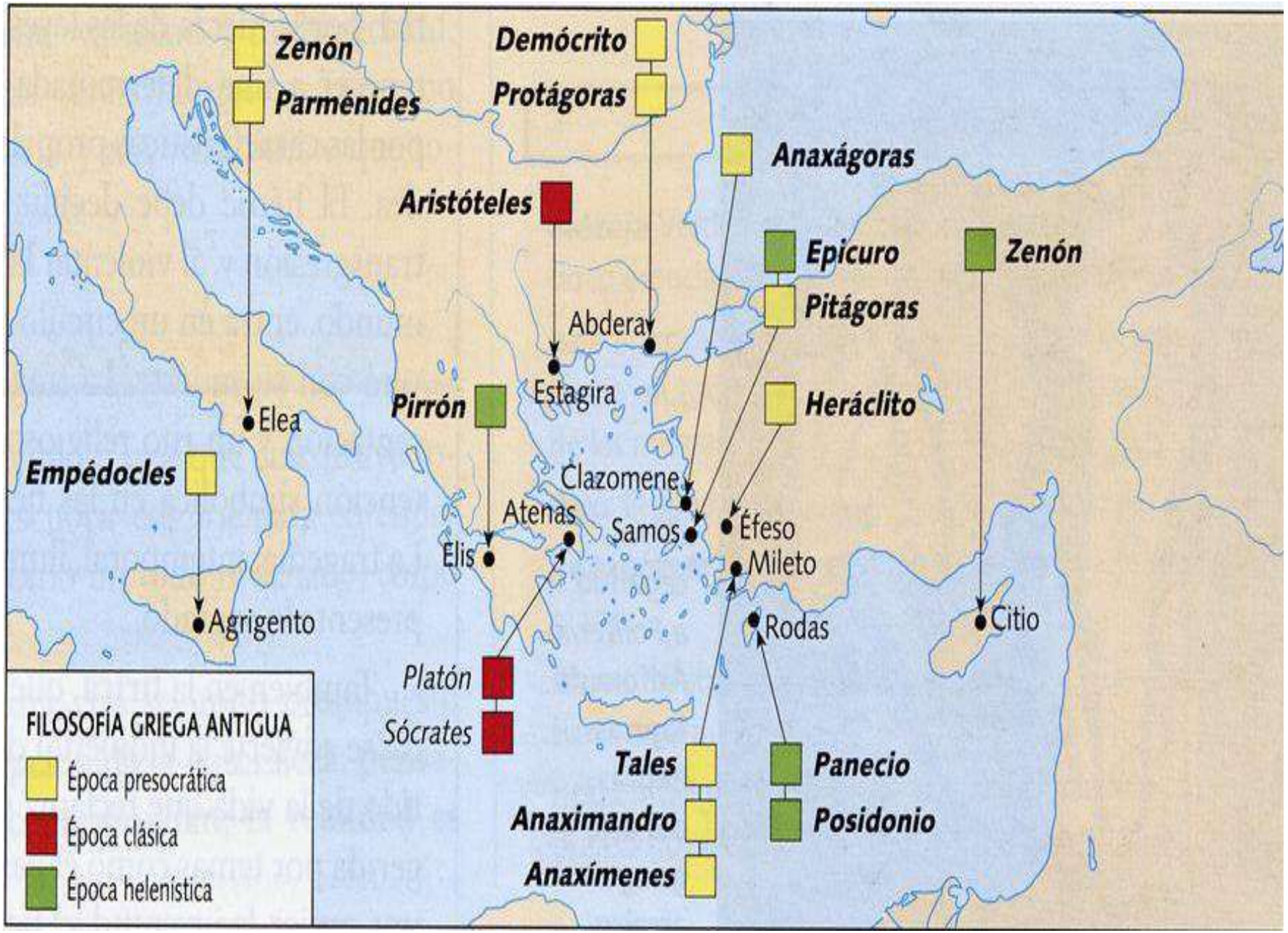
Época Imperial

Coincidente con el imperio romano del siglo I d.C. hasta el V, cuando las tribus germánicas avanzaron sobre el imperio romano de Occidente y deshicieron su unidad. En esta época se conservan algunas de las escuelas filosóficas griegas, que sobreviven transformándose:

- el **platonismo** asume la forma de neoplatonismo con Plotino;
- los filósofos **peripatéticos** mantienen el legado de Aristóteles, comentando sus obras
- y hay un desarrollo del **estoicismo** romano de la mano del filósofo Séneca.

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°7" (Fecha de entrega a convenir)

Siglo	Filósofo	Años de Vida	Obras principales
VII y VI a.C.	Tales	640 a.C. – 547 a.C. (aprox.)	Solo se conservan fragmentos.
	Anaximandro	610 a.C. – 546 a.C. (aprox.)	
	Anaxímenes	a.C. – 528a.C. (aprox.)	
	Pitágoras.	570a.C. – 495 a.C. (aprox.)	
V a.C. a II d.C.	Heráclito	526 a.C. – 475 a.C. (aprox.)	Solo se conservan fragmentos.
	Parménides	515 a.C. – 450 a.C. (aprox.)	
	Anaxágoras	500 a.C. – 428a. C.	Sobre la naturaleza
	Empédocles	495 a.C. – 444 a. C.	Sobre la naturaleza de los seres, El Amor y la Discordia, El ciclo cósmico, Generación de los seres vivos, entre otros
	Protágoras	485 a.C. – 411 a. C.	Solo se conservan fragmentos.
	Gorgias	485 a.C. – 330 a. C.	Retórico, Elogio de Helena, Defensa de Palamedes, Sobre la naturaleza o Sobre el no-ser, Discurso olímpico, entre otros.
	Sócrates	470 a.C. – 399 a.C.	No escribió.
	Demócrito	460 a.C. – 370 a. C.	
	Platón	428 a.C. – 347 a.C.	Apología de Sócrates, Critón, Protágoras, Fedón, República, Banquete, Gorgias, Timeo, Leyes, entre otros.
	Diógenes	412 a.C. – 323 a. C.	Gran Diacosmos
	Aristóteles	384 a.C. – 322 a.C.	Física, Metafísica, Ética a Nicómaco, Acerca del Alma, Meteorológicas, Órganon, Poética, Política, y otros.
	Pirrón de Elis	360 a.C. – 270 a.C.	No escribió.
	Epicuro	347 a.C. – 270 a.C.	Carta a Meneceo.
	Zenón de Citio	335 a.C. – 263a.C.	Solo se conservan fragmentos.
	Plotino	205 d. C. – 270 d.C.	Enéadas.


Zenón
Parménides
Demócrito
Protágoras
Anaxágoras
Aristóteles
Epicuro
Zenón
Pitágoras
Abdera
Estagira
Pirrón
Heráclito
Elea
Empédocles
Clazomene
Atenas
Samos
Éfeso
Elis
Mileto
Agrigento
Rodas
Citio
Platón
Sócrates
Tales
Panecio
Anaximandro
Posidonio
Anaxímenes
FILOSOFÍA GRIEGA ANTIGUA
Época presocrática
Época clásica
Época helenística

Filosofía Medieval

El acontecimiento que fue decisivo para el comienzo de este periodo fue sin lugar a dudas el nacimiento de Jesús de Nazaret y el surgimiento, tras su muerte, del cristianismo, destinado a influir, no de manera inmediata en toda la historia de la filosofía posterior.

A la edad media se la conoce habitual e injustamente como un tiempo de oscurantismo, como un periodo oscuro e infértil en la historia de las ideas. Esta denominación, que debemos quizás al optimismo un tanto auto celebratorio de la modernidad, no describe de manera autentica la vitalidad, la curiosidad y la multiplicación de la vida filosófica medieval. Lo que sí es evidente, al menos en los desarrollos del pensamiento occidental, es que la omnipresencia del cristianismo –que reúne el poder político y religioso en gran parte de Europa y alrededores- determina en gran medida los temas, las preocupaciones y, hasta cierto punto, los limites especulativos de los pensadores, pues se ven obligados a adaptar sus argumentaciones a la letra de las sagradas escrituras. Allí donde no impera el cristianismo, se presenta, el poder del islam y del Corán como libro sagrado.

Si bien en la edad media no se leen los diálogos platónicos (no había traducciones del griego original al latín), si se retoman algunos elementos del neoplatonismo asimilado al cristianismo, a través de San Agustín de Hipona. Esta línea es la de san Anselmo. Algo análogo ocurre con Aristóteles: hasta el siglo XIII, en el occidente medieval de él solo se conocen sus tratados de lógica, mientras que los pensadores árabes –como Al Farabi (872-950), Avicena (980-1037) y Averroes (1126- 1198)- sí traducen y comentan muchas obras aristotélicas. Pero a partir del siglo XIII, con la traducción latina de una parte importante del legado de Aristóteles, este pasa a ser reinterpretado en clave cristiana, especialmente por Santo Tomás de Aquino (1228-1274).

El tema central de la filosofía de este periodo es la teología y todo lo relacionado con ella. Los temas compartidos son: la existencia del mal en el mundo, qué relación hay entre la razón (filosofía) y la fe (teología), cosmogonía, la escatología, la existencia de un ser superior, origen del mundo, existencia del espíritu en el ser humano e inmortalidad del mismo, libertad humana, finalidad de la vida humana, el puesto del ser humano en el mundo, los valores, la moral, etc.

Patrística

Muchos pensadores consideran que los padres de la Iglesia deben ubicarse en la filosofía de la edad media y no en la antigua. Es por eso por lo que marcan el comienzo en el siglo I, finalizando en el siglo VIII.

La filosofía patrística es la forma de pensamiento especulativo llevada a cabo por los Padres de la Iglesia y los escritores eclesiásticos.

La Patrística se caracteriza por la defensa racional del cristianismo frente a los ataques de la filosofía pagana y por la aceptación de las verdades filosóficas que convienen con la revelación cristiana.

La importancia de la Patrística estriba en el hecho de ser el primer intento de unificar la religión cristiana y la filosofía. Los primeros pensadores cristianos se sirvieron de la filosofía para dar una explicación racional de sus dogmas.

Se desarrolla en dos períodos:

1. Período de formación de la Patrística, que se extiende desde el siglo I hasta la celebración del Concilio de Nicea en el año 325: A este período pertenecen: los padres apostólicos o primeros escritores eclesiásticos, discípulos inmediatos de los apóstoles; los apologistas o escritores preocupados por la defensa del cristianismo, fundamentalmente frente a los ataques de la filosofía pagana; los gnósticos o secta religiosa cuya pretensión de conseguir un conocimiento racional que superase la fe les llevó a la herejía y, por último, los padres alejandrinos que llevaron a cabo el primer intento de exponer sistemáticamente el pensamiento cristiano en términos filosóficos.
2. Período de apogeo de la Patrística que se extiende desde la celebración el Concilio de Nicea, en el año 325, hasta el siglo VIII: En este período se distingue: la Patrística oriental dedicada al estudio de la existencia y atributos de Dios, y la Patrística occidental en la que aparece la primera filosofía cristiana, gracias a la obra de San Agustín.

San Agustín de Hipona (354- 430)

Su vida

Agustín de Hipona conocido también como San Agustín, nació el 13 de noviembre de 354 d.C. en Tagaste en la actual Argelia, en una pequeña ciudad de Numidia en el norte de África, que para entonces era parte del Imperio romano.

Su padre, llamado Patricio, era un pequeño propietario pagano y su madre, la futura Santa Mónica, fue una madre abnegada y preocupada siempre por el bienestar de su familia, aún bajo las circunstancias más adversas.

Mónica le enseñó a su hijo los principios básicos de la religión cristiana y al ver cómo el joven Agustín se separaba del camino del cristianismo se entregó a la oración en medio de un gran sufrimiento. Años más tarde Agustín se llamará a sí mismo *"el hijo de las lágrimas de mi madre"*. En Tagaste, Agustín comenzó sus estudios básicos y posteriormente su padre lo envió a Madaura a realizar estudios de gramática.

Agustín destacó en el estudio de las letras. Mostró un gran interés hacia la literatura, especialmente la literatura griega clásica y poseía gran elocuencia. Sus primeros triunfos tuvieron como escenario Madaura y Cartago, donde se especializó en gramática y retórica. Durante sus años de estudiante en Cartago desarrolló una irresistible atracción hacia el teatro. Al mismo tiempo gustaba en gran medida de recibir halagos y el gustó la fama que encontró fácilmente en aquellos primeros años de su juventud. Durante su estadía en Cartago mostró su genio retórico y sobresalió en concursos poéticos y certámenes públicos.

Aunque en esa época se dejaba llevar por sus pasiones amorosas y seguía abiertamente los impulsos de su espíritu sensual, Agustín no abandonó sus estudios. Especialmente los estudios de filosofía. Años después el mismo Agustín hizo una fuerte crítica sobre esta etapa de su juventud en su libro "Confesiones".

A los diecinueve años, la lectura del "Hortensius" escrita por Cicerón, despertó en la mente de Agustín el espíritu de la especulación filosófica y así se dedicó de lleno a su estudio. Especialidad en la cual sobresalió. Durante esta época el joven Agustín conoció a una mujer con la que mantuvo una relación estable de catorce años y con la cual tuvo un hijo: Adeodato.

En su búsqueda incansable de respuesta al "problema de la verdad" Agustín pasó de una escuela filosófica a otra, sin que encontrara en ninguna una verdadera respuesta a sus inquietudes. Finalmente abrazó el maniqueísmo creyendo que en este sistema de pensamiento encontraría un modelo según el cual podría orientar su vida. Varios años siguió esta doctrina y finalmente, decepcionado, la abandonó al considerar que era *"una doctrina simplista"* que apoyaba la pasividad del bien ante el mal.

Sumido en una gran frustración personal decidió en el año 383 a la edad de 29 años partir para Roma, la capital del Imperio romano. Su madre quiso acompañarle pero Agustín la engañó y la dejó en tierra. En Roma enfermó de gravedad. Tras restablecerse y gracias a su amigo y protector Símaco quien era el prefecto de Roma, fue nombrado "*magister rhetoricae"* en la actual Milán. Agustín, como maniqueo y orador imperial en Milán, era el rival en oratoria del obispo del lugar, Ambrosio.

Fue en Milán donde se produjo la última etapa antes de la conversión de Agustín al cristianismo. Empezó a asistir como catecúmeno a las celebraciones litúrgicas del obispo Ambrosio, quedando admirado de sus prédicas y de su buen corazón. Fue Ambrosio de Milán quien le hizo conocer los escritos de Plotino y las epístolas de Pablo de Tarso (San Pablo).

Por medio de estos escritos se convirtió al cristianismo. Entonces decidió romper definitivamente con el maniqueísmo. Esta noticia llenó de gozo a su madre, que había viajado a Italia para estar con su hijo. Ella se encargó de buscarle un matrimonio acorde con su estado social y dirigirle hacia el bautismo.

En vez de optar por casarse con la mujer que Mónica le había buscado, decidió vivir en estado de ascetismo. Decisión a la que llegó después de haber conocido los escritos neoplatónicos, gracias al sacerdote Simpliciano. La lectura de los textos platónicos le ayudó a resolver el problema del materialismo y el problema del mal.

El obispo Ambrosio le ofreció la clave para interpretar el Antiguo Testamento y encontrar en la Biblia la fuente de la fe. Según cuenta el mismo Agustín, la crisis decisiva previa a la conversión, se dio estando en el jardín con su amigo Alipio, reflexionando sobre el ejemplo de Antonio quien oyó la voz de un niño de una casa vecina que decía: "Tolle lege" (*toma y lee),* y entendiéndolo como una invitación divina, cogió la Biblia, la abrió por las epístolas de San Pablo y leyó el pasaje: "*Nada de comilonas y borracheras. Nada de*

lujurias y desenfrenos. Nada de rivalidades y envidias. Revestíos más bien del Señor Jesucristo y no os preocupéis de la carne para satisfacer concupiscencias" *(Rm 13,11-14)*

Al llegar al final de esta frase se desvanecieron todas las sombras de duda. En 385 Agustín se convirtió al cristianismo. En 386 se consagró al estudio formal y metódico de las ideas del cristianismo. Renunció a su cátedra de retórica y se retiró con su madre y unos compañeros a Casiciaco, cerca de Milán, para dedicarse por completo al estudio y a la meditación.

El 24 de abril de 387, a los 33 años fue bautizado en Milán por el santo obispo Ambrosio. Ya bautizado regresó a Tagaste, África. Antes de embarcarse su madre Mónica murió en el puerto de Ostia cerca de Roma.

Cuando llegó a Tagaste, Agustín vendió todos sus bienes y el producto de la venta lo repartió entre los pobres. Se retiró con unos compañeros a vivir en una pequeña propiedad para hacer allí vida monacal.

En 391 viajó a Hipona para buscar a un posible lugar como aspirante en un monasterio. Pero su vida tomó otro rumbo. A causa de las necesidades del obispo Valerio de Hipona, durante una celebración litúrgica, Agustín fue elegido para que fuese ordenado sacerdote. Agustín aceptó, tras tratar de resistir esta elección. Algo parecido sucedió cuando se le consagró como obispo en el 395.

La actividad episcopal de Agustín fue enorme y variada. Predicó y escribió incansablemente. Polemizó con aquellos que iban en contra de la ortodoxia de la doctrina cristiana de aquel entonces. Presidió concilios y resolvió los problemas más diversos que le presentaban sus fieles. Se enfrentó a maniqueos, donatistas, arrianos, pelagianos, priscilianistas y académicos. Participó en los Concilios regionales III de Hipona del 393, el concilia III de Cartago del 397 y el IV de Cartago del 419. En los dos últimos como presidente y en los cuales se sancionó definitivamente el "Canon bíblico" que había sido hecho por el papa Dámaso I en Roma en el Sínodo del 382.

Ya como obispo, escribió libros que lo posicionan como uno de los cuatro principales Padres de la Iglesia latinos.

Agustín murió en Hipona el 28 de agosto de 430 durante el sitio al que los vándalos de Genserico sometieron la ciudad durante la invasión de la provincia romana de África. Su cuerpo fue trasladado a Cerdeña y hacia 725, a Pavía, a la basílica de San Pietro in Ciel d'Oro, donde reposa hoy.

Relación entre fe y razón.

Agustín, predispuesto por la fe materna, cuando joven, se aproxima al texto bíblico, pero no consigue penetrar en su interior. Dicho en otras palabras *"la fe"* no es suficiente para acceder a las profundidades de la revelación de las Escrituras. A los diecinueve años se pasó al racionalismo y rechazó la fe en nombre de la razón. Sin embargo, poco a poco fue cambiando de parecer hasta llegar a la conclusión de que razón y fe no están necesariamente en oposición, sino que su relación es de complementariedad. La fe constituye una condición inicial y necesaria para penetrar en el misterio del cristianismo, pero no una condición final y suficiente. Es necesaria la razón. Según él, la Fe es un modo de pensar. Si no existiese el pensamiento no existiría la fe. Por eso la inteligencia es la recompensa de la fe. Fe y razón son dos campos que necesitan ser equilibrados y complementados.

Para realizar con éxito la operación de conciliación entre las dos es indispensable concretar sus características, su ámbito de aplicación y la jerarquización que se establece entre ellas. La Fe gana frente la Razón, ya que está apoyada por Dios. Como en muchas otras ocasiones es en el texto bíblico donde Agustín encuentra el punto de partida para fundamentar su posición. Comentando un fragmento del evangelio de Juan (17,3) Agustín dice: *"El Señor con sus palabras y acciones ha exhortado aquellos que ha llamado a la salvación: a tener fe en primer lugar. Pero a continuación hablando del don que debía dar a los creyentes, no dijo: "Esto es la vida eterna: crean". Sino que dijo: "Esto es la vida eterna: que te conozcan a ti, único Dios. Y a aquel a quien tú has mandado: Jesucristo"...*

Esta postura se sitúa entre la fe y el racionalismo. A los racionalistas les respondió: *"Crede ut intelligas"* (cree para comprender) y a los de la fe, dijo: *"Intellige ut credas"* (comprende para creer). San Agustín quiso comprender el contenido de la fe. Demostrar la credibilidad de la fe y profundizar en sus enseñanzas.

Agustín de Hipona anticipa a Descartes al sostener que la mente, mientras que duda, es consciente de sí misma: si me engaño existo (*Si enim fallor, sum*) Como la percepción del mundo exterior puede conducir al error, el camino hacia la certeza es la interioridad (*in interiore homine habitat veritas*) que por un proceso de iluminación se encuentra con las verdades eternas y con el mismo Dios que, según él, está en lo más íntimo de cada uno.

Ciertamente son muchos los elementos que San Agustín toma de la filosofía griega, pero el gran mérito agustino es hacer de su pensamiento una síntesis completa de filosofía y fe, dándole a los contenidos de la filosofía griega un nuevo valor y un nuevo sentido, original e innovador para la época; esto es lo que ha permitido que su influencia sobre la posteridad sea amplia y continua.

Cosmología y la noción del tiempo en Agustín.

Las ideas eternas están en Dios y son los arquetipos según los cuales crea el Cosmos. Dios, que es una comunidad de amor, sale de sí mismo y crea por amor mediante *"rationes seminales*" que explican el proceso evolutivo que se basa en una constante actividad creadora, sin la cual nada subsistiría. Todo lo que Dios crea es bueno, el mal carece de entidad, es ausencia de bien y fruto indeseable de la libertad del hombre.

San Agustín expresa de manera paradójica la perplejidad que le genera la noción de tiempo: *"¿Qué es el tiempo? Si nadie me lo pregunta, lo sé, pero si debo explicarlo: ya no lo sé".* A partir de esta perplejidad, ensaya una fecunda reflexión ontológica sobre la naturaleza del tiempo y su relación con la eternidad. El hecho que el Dios cristiano *"sea un Dios creador"* pero no creado se desprende de su naturaleza atemporal. Es radicalmente distinta de la de sus criaturas. De acuerdo con la respuesta que dio a Moisés, Dios se define a sí mismo como: *"Yo soy el que soy, y añadió: Así dirás a los Israelitas: Yo soy, me ha enviado a ustedes…" (Éxodo 3,14)*

Cuando se afirma de algo que *"es"* se está simplemente predicando una calidad suya, se está poniendo en relación un determinado sujeto [X] con una determinada calidad [Y]. El verbo "*ser"* se limita a enlazar [X] e [Y]. Decir *"yo soy el que soy*" equivale a definirse a sí mismo prescindiendo de cualquier calidad, lo que equivale a prescindir del cambio. Por lo tanto Dios está fuera del tiempo mientras que el resto de la creación (los seres humanos incluidos) son entidades estructuralmente temporales.

Influido por el neoplatonismo, Agustín separa el mundo de Dios, eterno, perfecto e inmutable, del de la creación, dominado por la materia y el paso del tiempo, y por tanto mutable. Su análisis le lleva a una sorprendente conclusión: la asimetría del tiempo, más concretamente entre pasado y futuro entendidos como momentos del devenir temporal que se hacen reales en la medida en que se les otorga un escenario presente en el que tener lugar mediante la memoria y la expectación respectivamente.

Esa asimetría procede del hecho de que todo aquello que ya ha pasado nos es conocido porque lo hemos experimentado y vivido y nos es fácil rememorarlo de forma presente, algo que no sucede con un futuro que está por acontecer y en el que cualquier predicción tiene siempre un alto margen de falibilidad. Para san Agustín, Dios creó el tiempo a la par que el mundo y sometió su creación al discurrir de ese tiempo, de ahí que todo en ella tenga un principio y un fin. Él, en cambio, está fuera de todo parámetro temporal.

Agustín rechaza la identificación de tiempo y movimiento. Aristóteles define el tiempo como un recurso aritmético para medir un movimiento. Agustín sabe que el tiempo es duración, pero no acepta que esta se identifique con un movimiento espacial. La duración tiene lugar en nuestro interior y es fruto de la capacidad para prever, ver y recordar los hechos del futuro, presente y pasado.

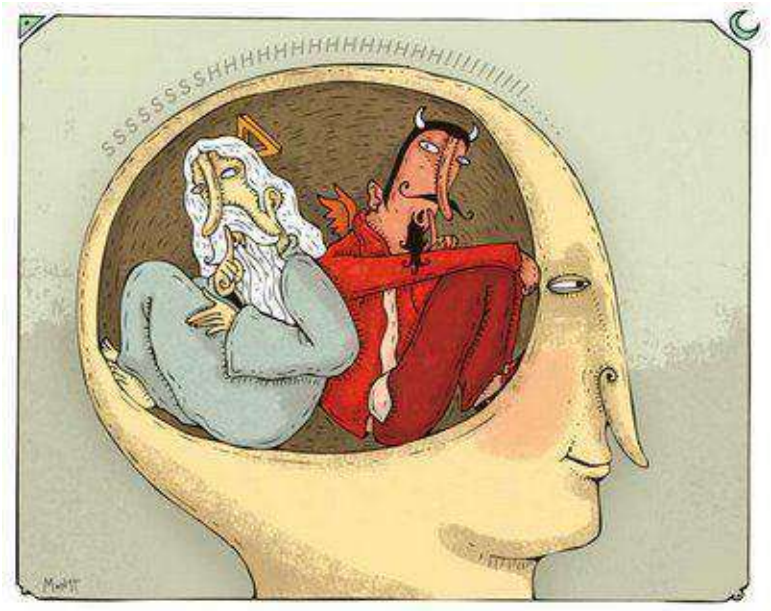
Agustín llega a la conclusión de que la sede del tiempo y de su duración es el espíritu. Es en el espíritu que se hace efectiva la sensación de duración larga o corta, de discurrir del tiempo. Es en el espíritu donde se mide y compara la duración del tiempo. Lo que se llama futuro, presente y pasado no son sino expectación, atención y recuerdo del espíritu, que tiene la facultad de prever aquello que llegará, fijarse en él cuando llega y conservarlo en el recuerdo una vez ha pasado.

La existencia del mal

A san Agustín le interesaba especialmente el problema del mal atribuido a Epicuro, quien había afirmado: *"Si Dios puede, sabe y quiere acabar con el mal, ¿Por qué existe el mal?"* Este hecho fundamental se convierte en un argumento contra la existencia de Dios, todavía usado por ateos y críticos de las religiones.

Agustín dio varias respuestas a esta cuestión en base al libre albedrío y la naturaleza de Dios. San Agustín cree que Dios creó todo bueno. El mal no es una entidad positiva, luego no puede "ser" como afirman los maniqueos, pues según Agustín, el mal es la ausencia o deficiencia de bien y no una realidad en sí misma. San Agustín toma esta idea de Platón y sus seguidores, donde el mal no es una entidad, sino ignorancia. Este pensamiento se le denomina Optimismo Metafísico Agustiniano.

Agustín argumenta que los seres humanos son entidades racionales. La racionalidad consiste en la capacidad de evaluar opciones por medio del razonamiento y por consiguiente Dios les tuvo que dar libertad por naturaleza, lo que incluye poder elegir entre bien o la ausencia del bien (mal). Dios tuvo que dejar la posibilidad de Adán y Eva en desobedecerle, lo que exactamente sucedió según la Biblia. Esto se le conoce como la defensa del libre albedrío. Finalmente, Agustín sugiere que observemos el mundo como algo de bello. Aunque el mal exista, este contribuye a un bien general mayor que la ausencia de este, así como las disonancias musicales pueden hacer más hermosa una melodía.



Influencia posterior

Agustín de Hipona tiene gran importancia en la historia de la cultura de Europa. Su obra "Confesiones" suponen un modelo de biografía interior para muchos autores, que van a considerar la introspección como elemento importante en la literatura.

Agustín va a ser un puente importante entre la "antigüedad clásica" y la "cultura cristiana". El especial aprecio que tiene por Virgilio y Platón va a marcar fuertemente los siglos posteriores.

Por otro lado, Descartes descubrió la autoconciencia, que señaló el inicio de la filosofía moderna, copiando su principio fundamental: "*cogito ergo sum"* (pienso luego existo) no literalmente pero sí en cuanto al sentido, de Agustín *"si enim fallor, sum"* (si me equivoco, existo).

Según el científico Roger Penrose, Agustín de Hipona tuvo una intuición genial acerca de la relación espacio-tiempo, adelantándose 1500 años a Albert Einstein y a la teoría de la relatividad cuando Agustín afirma que el universo no nació en el tiempo, sino con el tiempo, que el tiempo y el universo surgieron a la vez. Esta afirmación de Agustín también es rescatada por el colega de Penrose, Paul Davies.

Agustín de Hipona quien tuvo contacto con las ideas del evolucionismo de Anaximandro, sugirió en su obra "La ciudad de Dios" que Dios pudo servirse de seres inferiores para crear al hombre al infundirle el alma, defendía la idea de que a pesar de la existencia de Dios, no todos los organismos y lo inerte salían de Él, sino que algunos sufrían variaciones evolutivas en tiempos históricos a partir de creaciones de Dios.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=flDZ84WdMC4&t=374s (Agustín de Hipona.13 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=Ye8RozKc3FE (Pelicula sobre la Vida de Agustín de Hipona. 1h58 min. 1ª Parte)
https://www.youtube.com/watch?v=102yZ8N0KI8 (Pelicula sobre la Vida de Agustín de Hipona. 1h35min. 2ª Parte)
https://www.youtube.com/watch?v=gjNQoeSxd0o ("Idealismo o Neoplatonismo en Agustín de Hipona". 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=YGMTsUkJXoI ("Fe y razón en Agustín" En español en 6 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=qzioVSJpRfs ("San Agustín y el concepto del tiempo" 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=ChcS072R6mI ("San Agustín y el concepto del tiempo" 2 min.)

Severino Boecio (480- 524)

Anicio Manlio Torcuato Severino Boecio, provenía de una importante y antigua familia romana, que dio dos emperadores y tres papas. Empezó estudios de retórica y filosofía, conocimientos que amplió en Atenas. Se casó con Rusticiana, hija del senador Quinto Aurelio Memio Símaco (senador y cónsul en el año 485).

En 510 fue "consul ordinarius". En 522 o 523 él mismo fue nombrado magister officiorum, cargo equivalente a lo que podría llamarse un primer ministro, del rey ostrogodo Teodorico el Grande. En 522 nombró cónsules a sus dos hijos, Flavio Símaco y Flavio Boecio.

La acumulación de tanto poder despertó los celos del partido Filogótico, por lo que fue acusado de conspirar a favor del Imperio bizantino por el referendarius Cipriano, miembro de ese partido. Fue encarcelado, torturado y decapitado en el Ager Calventienus, al norte de Pavía, «injustamente» según él mismo, por haber intentado proteger al senado.

Termino persona en Boecio

Con este autor la idea de persona alcanza su madurez filosófica y fue recogida posteriormente por todos los pensadores medievales. Dirá: *"persona est rationalis naturae individua substantia",* es decir, la persona es una "sustancia individual de naturaleza racional":

1. **Substancia:** quiere decir algo que existe por sí y para sí y no en otra cosa. Permanece a pesar de los cambios. el hecho de que subsiste a los cambios y tiene consistencia la persona es un ser que permanecen tiene la densidad óntica de las sustancias. La persona es un ser en sí, no un ser en otro, como lo son los accidentes (es importante recordar la metafísica aristotélica). El ser humano es persona, se reviste de accidentes cuya esencia es un ser en otro (la sustancia), que es la persona. La persona piensa, recuerda, imagina, ama, odia, ve, oye, entiende, tiene conciencia de los hechos exteriores a sí misma y de los que ocurren dentro de su cuerpo y de los que son más interiores aún: sentimientos y decisiones. La persona es conocida, escuchada, es buscada por otros seres; es mejor o peor que otros; es más alta o más baja, más prudente o menos prudente; vive en San Juan capital o vive en Chimbas, Rawson, Iglesia, etc.; se levanta a las 7 de la mañana, toma el colectivo a las 9; estudia sentada, parada o acostada, va al colegio Mons. Audino o al colegio Luján o al colegio Del Prado, etc. Todas estas modalidades del ser, que denominamos accidentes, se apoyan en la persona porque ella es sustancia. Las acciones no son la persona, las acciones son de la persona.
2. **Individual:** quiere decir que no se puede dividir y que es además, único, irrepetible e incomunicable. la persona es un individuo, un ser individual. La noción de "individuo" está emparentada con la de "uno". ¿Qué es uno? Ónticamente hablando es lo que en sí

no está dividido, pero sí lo está de cualquier otra cosa. El ser humano, por ejemplo, es uno porque en sí, como ser humano, no está dividido en muchos seres humanos, aunque está compuesto de muchas partes; y en cambio sí está dividido de cualquier otro ser humano y de cualquier otra cosa. Lo uno se opone a lo mucho. Unidad y pluralidad se oponen en el mismo orden; porque el ser humano, que es uno en cuanto tal, es dos y por lo tanto no uno en cuanto a sus partes sustanciales de que consta, alma y cuerpo; y es pluralidad en cuanto a las partes de que consta su organismo: manos, pies, cabeza, tronco, etc. Lo uno se podría describir como "*aquello que no se puede dividir sin destruir el carácter por el cual se lo designa; aquello cuyas partes no podrían ser llamadas con el mismo nombre que el conjunto*". El hombre es uno, ya que un fragmento de hombre no es hombre; la piedra no es una porque, fraccionada en partes no pierden estás su carácter de piedra. *"Cuántas cosas no tienen división, en cuanto no la tienen, en tanto se dicen uno",* escribió Aristóteles en su Metafísica.

Si volvemos al ejemplo del ser humano, compuesto sustancial de alma y cuerpo, observamos que él es uno y compuesto; el alma del ser humano, en cambio, es una y simple (porque no está compuesta de partes). De donde deducimos que lo uno armoniza tanto con lo compuestos como con lo simple, es decir, que lo uno puede ser simple o compuesto.

Como conclusión de estas nociones sobre uno asentaremos la siguiente proposición: todo ser es uno. En efecto: todo ser es en sí indiviso, no está dividido en otros seres; de lo contrario, en lugar de ser, sería seres. Y cómo es individuo, es uno, ya que la noción de uno es precisamente ser indiviso o no-dividido.

Y pasemos a la noción de individuo. El vocablo en sí considerado significa no-dividido, es decir, uno pero no cualquier uno es individuo, sino lo uno que se opone al concepto universal, que es el que siendo uno en sí, es capaz de ser predicado y aplicado con toda propiedad a todos los individuos que bajo él caen; expresa la esencia de un modo abstracto, que no se detiene concretamente en ninguno de los seres a los cuales se aplica. Cuando la inteligencia está en posesión de un concepto universal se tiene un unidad abstracta en la mente (el concepto "hombre", "animal", etc.), y al mismo tiempo una pluralidad de seres en el mundo real extramental. Estos seres de quienes se puede predicar el concepto de "hombre" o "animal" son precisamente los individuos. Para ello, sin menoscabo del principio de contradicción, se puede afirmar con sutil paradoja que lo uno de la mente es multitud en la realidad; el concepto "hombre", uno en la mente es en la realidad múltiples individuo.

Individualmente no es singularidad. La persona es individuo, pero no el único individuo existente, porque también lo son los animales y las plantas. La noción de

individuo tiene más extensión que la noción de persona: individuo es a persona, lo que género es a especie.

La individualidad de la persona implica incomunicabilidad. Esto no significa que carece del poder de comunicarse con los demás mediante el diálogo, descubriendo sus riquezas interiores y recibiendo las que le ofrecen otras personas. Incomunicable e incomunicada significa que la persona está terminada en sí misma, como sustancia completa que es, de acuerdo con las explicaciones que hemos dado en líneas anteriores; pero no es sustancia absoluta, al estilo panteísta; porque cada persona, lejos de identificarse con toda la realidad existente, o con alguna otra persona, aunque sea su gemela, se distingue claramente de todo lo que no es ella misma.

3. **Naturaleza Racional**: quiere decir que esa substancia individual es el soporte de una naturaleza racional humana (Lo propio de la persona humana es la facultad intelectiva, la facultad volitiva y el acto libre). incluye el conocimiento intelectual (por lo menos en potencia), la libre elección (por lo menos en potencia) y el dominio de los propios actos (por lo menos en potencia). Esta característica (la racionalidad), es la que hace del individuo una persona. Decir que un individuo que es racional, es afirmar de él que posee corporeidad y espiritualidad; eso es la persona. En esta espiritualidad se basa la dignidad que posee de hecho toda persona, de cualquier edad, de cualquier etnia, por muchas que sean su deficiencia física o psíquica, y aunque su existencia sea completamente inútil para la sociedad que pertenece.

   La defensa de los Derechos Humanos se debe asumir con valentía en beneficio de todos los hombres, no sólo en los enrolados en una determinada ideología, se asienta en esta base filosófica: el ser humano es persona, es decir, individuo de naturaleza racional.

Boecio, por tanto, recoge la terminología aristotélica y establece que la persona es una substancia cualitativamente superior al resto de las substancias, pues posee racionalidad. Esta diferencia fue resaltada por San Anselmo, quien afirma el contraste entre persona y substancia, ya que la primera refiere a una naturaleza racional individual y substancia se refiere a los individuos, la mayor parte de las cuales subsisten en la pluralidad. Es importante hacer notar que la definición boeciana deja de lado toda realidad corpórea de la persona humana, no hay ninguna referencia al respecto.

Boecio tuvo gran influencia en los pensadores medievales siguientes, que, entre aceptaciones y discrepancias se detuvieron en este concepto e hicieron de él uno de los conceptos más definitorios de persona.

De manera que pueda resultar más clara la noción establecida por Boecio, nos parece oportuno decir que el hombre singular del que habla el autor es aquel que entiende (*hic*

homo intelligit) decimos que es una sustancia una; la nota de racionalidad es lo que lo hace diferente del resto de las creaturas.

Ser sustancia individual, individuo es el modo de ser más consistente de lo real- desde un corpúsculo hasta Dios-: la característica de lo real es darse como individualidad humana. Y así decimos que el hombre es una sustancia individual, una individualidad humana.

Pero además, en el caso del hombre decimos que es persona, individualidad personal, personalidad. Muchas filosofías, para afirmar la peculiaridad del hombre en oposición a las cosas que no son el hombre, suelen decir que el hombre es persona, en tanto que todo lo que no es hombre es individuo, y establecen así una diferencia sobre la base de la oposición individuo-persona.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=YDiseF0LE4Q (Merli 2X13 - BOECIO (Capítulo 26) 4:01min)

https://www.youtube.com/watch?v=4Dzkq_I7ad4 (Concepto de persona en Boecio. 2:29min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°8" (Fecha de entrega a convenir)

La Escolástica

Este período comienza alrededor del siglo IX, su nombre significa la enseñanza dada y recibida en las escuelas. La escolástica fue la corriente teológico-filosófica central del pensamiento medieval, y se basó en la coordinación entre fe y razón, que en cualquier caso siempre suponía una clara subordinación de la razón a la fe (*Philosophia ancilla theologiae 'la filosofía es sierva de la teología'*).

En la alta edad media las escuelas eran de tres clases:

- Monacales: establecidas en las abadías de los monjes.
- Catedralicias: establecidas en las catedrales de las diócesis. (Chartres, Paris, Oxford, Salamanca)
- Palatinas: establecidas en los palacios de los reyes.

La currícula en las escuelas medievales estaba conformado en primer lugar por las siete artes liberales: *Trívium: gramática, retórica y dialéctica; y el cuadrívium: aritmética, geometría, astronomía y música.* Solo recién, como segundo término, se estudiaba la filosofía. Finalmente, aprobado los cursos anteriores, se estudiaba la teología que era lo más noble.

Con el paso del tiempo estas escuelas dieron lugar a las universidades medievales europeas, en especial entre mediados del siglo XI y mediados del XV.

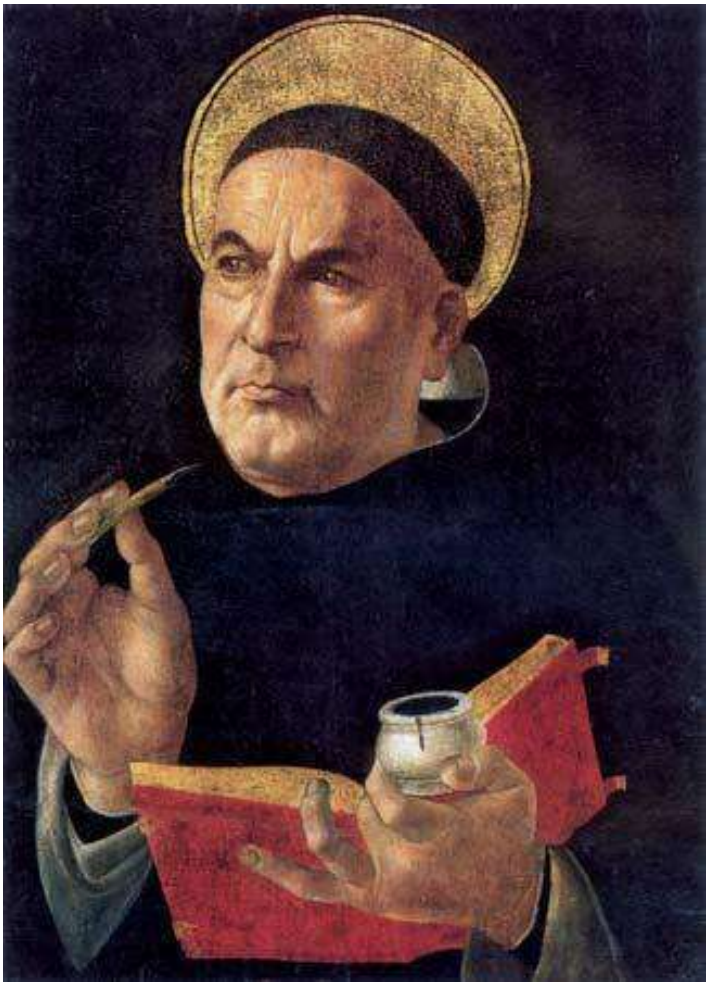
Su formación fue, sin embargo, heterogénea, ya que acogió en su seno corrientes filosóficas no solo grecolatinas, sino también árabes y judaicas. Esto causó en este

movimiento una fundamental preocupación por consolidar y crear grandes sistemas sin contradicción interna que asimilasen toda la tradición filosófica antigua.

La escolástica incentivó la especulación y el razonamiento, pues suponía someterse a un rígido armazón lógico y una estructura esquemática del discurso que debía exponerse a refutaciones y preparar defensas.

Su principal preocupación fue comprender la revelación divina utilizando la razón. Busca una síntesis, una armonía, entre fe y razón.

Santo Tomás de Aquino (1225- 1274)



Es el máximo exponente de la alta Escolástica de la edad media, a él se le debe la elaboración de un sistema filosófico admirable por su transparencia lógica y la extraordinaria coherencia de sus partes. Así mismo, fue muy popular por su aceptación y comentarios sobre las obras de Aristóteles, señalando, por primera vez en la historia, que eran compatibles con la fe católica. A Tomás de Aquino se le debe el rescate y la reinterpretación de la metafísica y una obra de teología monumental. Así como una teoría del Derecho que sería muy consultada posteriormente.

Biografía.

Tomás de Aquino nació en 1225 en el castillo de Roccasecca, cerca de Aquino y Nápoles, en el seno de una numerosa y noble familia de sangre germana. Su padre, Landolfo, descendiente a su vez de los condes de Aquino, estaba emparentado con el emperador Federico II. Su madre Teodora era hija de los condes de Taete y Chieti.

Cumplidos los cinco años, Tomás recibió sus primeras enseñanzas en la abadía de Montecasino, de la que era abad un tío suyo. Comenzó entonces su aprendizaje de gramática, moral, música y religión hasta 1239, año en que el emperador Federico II decretara la expulsión de los monjes. Entonces, el joven Tomás continuó su educación en la Universidad de Nápoles donde el estudio de las artes liberales (el currículo educativo de la época, visto más arriba) lo puso en contacto con los principios de la lógica aristotélica.

En 1244, gracias a la amistad que había trabado con el Maestro General Juan de Wildeshausen, ingresó en la orden mendicante de los dominicos. La decisión contrarió a su familia quien había planificado que este sucediera a su tío al frente de la abadía de Montecasino. Enterados de que Tomás se dirigiría a Roma para iniciarse en los estudios del noviciado, sus hermanos lo raptaron y retuvieron durante más de un año en el castillo de Roccasecca, encerrado en una torre, con la intención de disuadirlo de su ingreso en la orden. Tras haber sido tentado varias veces, logró huir del castillo trasladándose a París para alejarse de su familia. El Aquinate sorprendió a los frailes cuando estos vieron que se había dedicado a leer y memorizar la Biblia y las Sentencias de Pedro Lombardo, incluso había comentado un apartado de las Refutaciones sofísticas de Aristóteles que eran las referencias para los estudios de la época.

La Universidad de París era ideal para las aspiraciones del joven Tomás, por su marcada predisposición al "Trívium" y por sus escuelas de teología. Tuvo por maestros más destacados a Alejandro de Hales y a Alberto Magno, ambos acogedores de la doctrina aristotélica. Entre sus compañeros estaba "Buenaventura de Fidanza[36]" con quien mantuvo una singular relación de amistad, aunque también de cierta polémica intelectual.

Alberto Magno, seguro del potencial del novicio, se llevó a este consigo, a Colonia, a enseñarle y estudiar profundamente las obras de Aristóteles, que ambos habrían de defender posteriormente. En esa época Tomás fue ordenado sacerdote. Tomás volvería a París en 1252 para continuar sus estudios.

Por sus grandes trabajos de investigación teológica gana la confianza del papa Alejandro IV, esto le permite acceder al títulos de Doctor con la excepcional edad de 31 años, por lo cual, en 1256 ejerce como maestro de Teología en la Universidad de París. Allí escribe varios opúsculos de gran profundidad metafísica, como "De ente et essentia" y su primera "Summa" o compendio de saber: el "Scriptum super Sententias". Además, goza del puesto de consejero personal del Rey Luis IX de Francia.

En junio de 1259, Tomás es llamado a Valenciennes, junto con Alberto Magno y Pedro de Tarentaise (el futuro papa Inocencio V), para organizar los estudios de la Orden, aprovechando que tenía que trasladarse a su Italia natal. Estuvo durante un periodo de diez años enseñando en Nápoles, Orvieto, Roma y Viterbo. En esta época, Tomás termina la "Summa contra gentiles", que sería la guía de apología de la Orden en España, encarga la traducción de numerosas obras de Aristóteles a su amigo erudito "Guillermo de Moerbeke" para evitar ciertos errores de interpretación cometidos por los árabes y comienza la redacción de la "Summa Theologiae". Es menester señalar que el papa

[36] Conocido, popularmente, como "San Buenaventura".

Urbano IV lo nombró consejero personal, y que le encargó la realización de numerosas obras y la revisión otras tantas.

El Aquinate fue enviado de vuelta a París, debido a la gran oposición que se había alzado en contra de su figura y doctrina. Esta época, por ser la última, es la más madura y fecunda del Aquinate pues se enfrentaría a grupos que no estaban de acuerdo con su pensamiento. Tomás ya había asumido públicamente, numerosas ideas aristotélicas y completó las "Exposiciones" de las más destacadas obras de Aristóteles, del Evangelio de Juan y de las Cartas de Pablo (el apóstol). Por otro lado, escribe sus famosas cuestiones disputadas de ética y algunos opúsculos en respuesta a Juan Peckham y Nicolás de Lisieux, al tiempo que terminaba la segunda parte de la "Summa Theologiae".

Pero su gran lucha vino contra los "averroístas"[37]: Sigerio de Brabante, máxima figura de la Facultad de Artes, había manifestado en sus clases y no en sus obras de lógica y física, como son el "Sophisma" y su comentario a la "Física de Aristóteles" que el hombre no tenía naturaleza espiritual por lo que la razón podía contradecir la fe sin dejar ambas de ser verdaderas. Tomás, líder indiscutible de la Facultad de Teología, respondería ese mismo año con su "De unitate intellectus contra averroístas" terminando dicho opúsculo con esta declaración: … *"He aquí nuestra refutación del error. No está basada en documentos de fe sino de razón y en los asertos de los filósofos. Si hay pues, alguien que, orgullosamente engreído en su supuesta ciencia, quiera desafiar lo escrito, que no lo haga en un rincón o ante niños, sino que responda públicamente si se atreve. Él me encontrará frente a sí, y no sólo al mísero de mí, sino a muchos otros que estudian la verdad. Daremos batalla a sus errores o curaremos su ignorancia".* Tras este desafío singular se dice, pues no consta entre sus biógrafos, que ambos se enfrentaron públicamente y no sería descabellado, ya que Tomás había disputado con, por ejemplo, Peckham ante la universidad, pero lo históricamente válido es que Tomás salió ampliamente victorioso tras la publicación del opúsculo, ya que en primer lugar, Siger se retractó de muchas cuestiones en su "De anima intellectiva" y en segundo lugar el obispo de París, Esteban Tempier condenaría a los pocos meses hasta trece cuestiones esenciales del averroísmo, lo que provocó una gran huelga en la Facultad de Artes.

Terminada su labor en Francia, se le encargó la fundación de un nuevo capítulo provincial en Nápoles. Antes de ello, Tomás visitó a su familia y a sus amigos, el cardenal Anibaldo degli Anibaldi y el abad de Montecassino Bernard Ayglier. En Nápoles debe destacarse que fue recibido como un rey, así como la numerosa correspondencia que mantuvo, respondiendo dudas al mismo Bernard Ayglier entre muchos otros. Sin embargo, tan pronto comenzó la tercera parte de la "Summa Theologiae" tuvo una singular experiencia

[37] Consultar en el ANEXO del Diccionario el voz AVERROES.

mística las cuales ya las había tenido antes, algo que está bien documentado, tras la cual se le haría imposible escribir: "*Me han sido reveladas cosas tan serias, que lo que he escrito me parece superficial".*

No obstante, accedió a la invitación del papa Gregorio X de asistir al Concilio de Lyon II. Sin embargo, enfermó repentinamente y tuvieron que acogerle en la abadía de Fossanova. Tomás murió haciendo una enérgica profesión de fe el 7 de marzo de 1274, cerca de Terracina. Posteriormente, el 28 de enero de 1369, sus restos mortales fueron trasladados a Tolosa de Languedoc, fecha en la que la Iglesia católica lo celebra.

La importancia y la gravitación política de Tomás de Aquino fue de tal magnitud, que aún existen dudas acerca de la causa de su muerte. Ciertamente, se ha escrito sobre un posible envenenamiento por orden del rey de Sicilia Carlos de Anjou, según una afirmación sostenida por Dante Alighieri en el Purgatorio de la Divina Comedia epopeya escrita entre 1304 y 1321.

Tomás de Aquino es uno de los intelectuales más profundos, sistemáticos y fecundos de la Historia. La obra escrita de Tomás de Aquino es inmensa: teniendo en cuenta que murió con cuarenta y nueve años y considerando que al mismo tiempo llegaría a recorrer unos 10 mil kilómetros en viajes a pie, se comprende que su obra sea calificada por algunos como una hazaña inigualable. Josef Pieper comentaba: *"Apenas puede creerse todo lo que escribió los últimos años en París"*.

Textos de Tomás de Aquino

Sus obras más extensas, y generalmente consideradas más importantes y sistemáticas, son sus tres síntesis teológicas o "Summas": Summa Theologiae, Summa contra Gentiles y su Scriptum super Sententias. Aunque el interés y la temática principal siempre son teológicos, su obra abarca igualmente comentarios de obras filosóficas. Resulta especialmente conocido por ser uno de los principales introductores de la filosofía de Aristóteles en la corriente escolástica del siglo XIII y por representar su obra una síntesis entre el pensamiento cristiano y el espíritu crítico del pensamiento aristotélico. A lo largo de la historia se le han atribuido obras espurias, que con el paso del tiempo han dejado de ser consideradas de su autoría. Así, sus obras se encuentran divididas en:

1. Tres síntesis teológicas, o summas.
2. Nueve tratados en la forma de disputas académicas.
3. Doce disputas quod libetales.
4. Nueve exégesis sobre las Sagradas Escrituras.
5. Una colección de glosas de la Iglesia sobre los Evangelios.
6. Once exposiciones sobre los trabajos de Aristóteles.
7. Dos exposiciones de trabajos de Boecio.

8. Dos exposiciones de trabajos de Proclo.
9. Cinco trabajos polémicos.
10. Cinco opiniones expertas o "responsa".
11. Quince letras sobre teología, filosofía o temas políticos.
12. Un texto litúrgico.
13. Dos oraciones famosas.
14. Aproximadamente 85 sermones.
15. Ocho tratados sobre teología.

Influencias en el pensamiento de Sto. Tomás

Tomás aunque fue teólogo destacó por haber leído y estudiado exhaustivamente a todos los intelectuales referenciales del momento. No hay filósofos que pudieran alcanzar una síntesis tan extensa y consistente como la de Tomás. Los textos leídos para desarrollar su pensamiento son de muy diverso origen:

- En primer lugar, Platón. A él se le debe cierta doctrina de la participación (aún no plenamente metafísica) para explicar la relación entre Dios y las criaturas, así como la cuestión de los grados de perfección.
- De Aristóteles coge sus teorías principales, aunque con la perspectiva cristiana del ser. Los conceptos de forma y materia, acto y potencia, substancia y accidentes y Dios como fundamento último de los movimientos de la realidad. Asume toda su teoría del conocimiento y las bases de su antropología: la concepción formal del alma, su división tripartita. En Ética y Política recoge el concepto y la clasificación aristotélica de la virtud y completa sus aportaciones sobre la ley natural, base del derecho natural.
- Tomás también conocía a los Estoicos como antecedentes de la idea tomista de ley natural.
- Del pensamiento musulmán y judío, además de acoger sus comentarios a Aristóteles destaca por su atención a Avicena en su distinción aún inexacta, debido a su esencialismo, entre esencia y existencia, y en la formulación de la Tercera Vía. Por otro lado, de Maimónides, judío, recoge la defensa de la creación de la nada y su modo de entender las relaciones entre la fe y la razón.
- Completa estos esquemas con lo tomado de las fuentes cristianas, es fundamental recordar su adhesión inquebrantable a la Biblia, los Decretos de los Concilios y los Papas. Destaca "Gregorio Magno" por sus tratados morales y pastorales. Entre los Padres de la Iglesia destaca, eminentemente, Agustín de Hipona en la relación de los atributos de Dios, la idea de la creación o la tesis de la inmaterialidad del alma, la cuestión de la Trinidad entre muchas otras.

- De otros neoplatónicos como Dionisio Areopagita de quien asume los aspectos neoplatónicos de sus obras, como el concepto de participación y las grados de perfecciones en clave teológica.
- De Boecio, sus aportes a los dogmas trinitarios y cristológicos.
- Alberto Magno, en último lugar, le introdujo en el conocimiento de Aristóteles y le inició en la cuestión de los trascendentales

Relación "Fe y Razón" en Tomás de Aquino

El pensamiento de Tomás de Aquino parte de la superioridad de las verdades de la teología respecto a las racionales, por la sublimidad de su fuente y de su objeto de estudio: Dios. Aunque señala que la razón es muy limitada para conocer a Dios, ello no impide demostrar que la filosofía sea un modo de alcanzar conocimientos verdaderos:

- En primer lugar: Porque la filosofía no contradice a la teología… *"Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado por Dios. Luego como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe".*
- En segundo lugar: Porque la filosofía es la herramienta natural del hombre para conocer el mundo y el Aquinate como se ha visto, considera imposible pensar en la falsedad de la razón por lo connatural que nos es. No obstante, Tomás señala que de llegarse a una contradicción real y no aparente entre una conclusión de fe y otra racional, la errónea es la de razón puesto que Dios es infalible. Un ejemplo de contradicción aparente se encuentra en la cuestión de la Trinidad: Tomás, por razón, señala que Dios es simple y por Fe que es trino pero para ser trino (que no triple) hace falta ser uno, es decir simple, por lo que Fe y razón no se contradicen, sino que la gracia de la Fe supone, acepta y eleva (perfecciona) la naturaleza, racional en este caso.

Ontología en Tomás de Aquino

Tomás, como máximo exponente de la figura de Aristóteles, tiene en *"el ser"* el punto de partida de su esquema del pensamiento. El Aquinate comienza su ciencia en "el ente" que se define como "lo que está siendo". Ahí introduce su innovadora distinción entre esencia y existencia. Ya que podemos *"actualizar interiormente"* la esencia de un objeto (su figura, sus límites, etc.), independientemente de que exista, de que tenga realidad propia, contenido propio, hay que concluir que ambos son principios diferentes. Tomás asocia *"la esencia",* por ser limitación, con la potencia aristotélica. Y *"la existencia",* por ser

perfección, con el acto. En esta independencia de la existencia respecto a la esencia radica la cuestión de la contingencia de los objetos y de toda metafísica en general. A razón de esto, Tomás afirma de Dios que *"su existencia se encuentra en su esencia"*, definiéndolo como "*el ser*" propio y absoluto, *"el Ser"* (como se verá más adelante). Dios es plenamente subsistente, no contingente, acto puro.

La siguiente innovación radica en las propiedades inherentes del "ser", o trascendentales, que son tres:

1. *Unidad:* "Un ente" por principio de no contradicción, es una realidad simple, es decir, incontradictoria. Esto enlaza con lo que dijo Aristóteles: *"El Ser y el Uno son la misma cosa".*
2. *Verdad:* Se dice aquí que todo "ente es inteligible" que cualquier ente cabe de ser pensado. La verdad sería, pues, la propiedad de *"cognoscibilidad del ente",* cosa afirmada por Agustín de Hipona, y reforzada por Tomás en su famosa definición: *"Adecuación del entendimiento con la realidad*".
3. *Bondad:* Ya que el mal, por ser mera corrupción, no existe como tal, como ente, no hay ente que sea propiamente "malo" así pues, todo ente es bueno, apetecible por la voluntad.

La gnoseología de Tomás de Aquino

En la edad media un tema que preocupaba a los pensadores era el de los "universales", es decir, se preguntaban si los conceptos universales y abstractos existen en forma independiente, o solamente existe realizada en los sujetos concretos y singulares. Tomás consideraba, que universales no son realidades independientes, no hay una idea de "ser humano" que tenga existencia real, sino que la idea de ser humano es un concepto al que accedemos mediante la abstracción. La posición del Aquinate se llama "realismo moderado", y es un rescate de la defendida por Aristóteles. Para ambos el entendimiento toma la forma genérica y substancial de los objetos del exterior. Percibida a través de los individuos, plenamente reconocidos por la intencionalidad del esciente y la abstrae, dando lugar a la "especie" o "universal" en acto. En ello radica la diferencia cognoscitiva entre hombre y animal, ya que el universal es un elemento indispensable para toda ciencia, que sólo puede alcanzar el hombre.

La novedad de Tomás en este tema reside en su respuesta al problema de los universales. Dicho problema mencionado primero por Porfirio en su "Isagoge" analiza el modo de ser del universal. Esta cuestión es de capital importancia antropológica. Las grandes figuras intelectuales de la Edad Media como, Anselmo de Canterbury, Pedro Abelardo o Sigerio

de Brabante tomaron postura en la polémica. Tomás de Aquino no sería menos y dio la siguiente solución, destacando tres estados reales del universal:

- *Ante rem* (Anterior a las cosas): En la mente de Dios, por ser Creador de estas, como arquetipo de los entes de la realidad material.
- *In rem* (en las cosas): Como estructura que conforma la especie de un objeto singular. Está mezclado con la materia, por lo que, como tal, en el aspecto sensitivo es potencial e imperceptible.
- *Post Rem* (Posterior a las cosas): Como conceptos lógicos, abstraídos de los entes reales materiales y necesariamente por lo dicho arriba, inmateriales.

Teodicea tomista: Pruebas existencia de Dios

La demostración de la existencia de Dios, ofrecida en una formulación sintética a través de las así llamadas "Cinco Vías" es un punto breve en la magna obra de Tomás de Aquino. No obstante, su exposición es tan completa y sistemática que ha hecho sombra a Platón y Aristóteles. Se ha convertido en el modelo de la filosofía clásica respecto a este punto.

1. **Primer vía (Del movimiento**): es un hecho evidente y experimentable que en el mundo hay movimiento. Ahora, moverse es pasar de la potencia al acto. Todo lo que se mueve es movido por otro, pero no puede prolongarse infinitamente, porque si no hay un primero tampoco puede haber un segundo, ni un tercero, etc. Es decir, no habría comunicación de movimiento. En consecuencia, debe necesariamente existir

un primer motor inmóvil que mueva pero que no es movido, que se identifica con Dios, el principio de todo.

2. **Segunda vía (Causa eficiente):** Se deduce de la causa eficiente de las cosas, hay en el mundo seres producidos, "causado eficientemente" por otros. Ahora, ningún ser puede causarse a sí mismo, porque sería anterior a sí mismo, lo que es absurdo. No se puede prolongar hasta el infinito las causas, porque cuando hay causa eficientes subordinadas, necesariamente hay una primera, es causa de la o las intermedias y estás de la última, que produce el efecto. Y como si se suprime la causa, se suprime el efecto, si no hay una causa primera no hay intermedia o intermedias y no habría seres causados. En consecuencia, debe necesariamente existir una causa primera Incausada, que posee la causalidad, identificada con Dios, creador de todo.
3. **Tercera vía (De la contingencia):** La realidad nos dice que todos los seres que vemos, que conocemos son contingentes[38], es decir, pueden existir o no, de hecho en algún momento empiezan a existir y en algún momento dejaran de existir. Es imposible que las cosas sometidas a la posibilidad de no existir, lleven existiendo eternamente pues en algún momento habrían de no existir. Ahora, debe haber un Ser que exista necesariamente, ya que lo que no existe necesariamente ha comenzado a existir y por ello hubo un tiempo en que no existió: si todos los seres fuesen contingentes nada existiría actualmente, ya que lo que no existe no puede comenzar a existir, sino por obra de un ser que ya exista. En consecuencia existe necesariamente un ser necesario, que da la existencia.
4. **Cuarta vía (De la perfección):** Comprobamos en la realidad que hay seres más o menos buenos, más o menos bellos, más o menos nobeles, etc.

   Ahora, cuando decimos "más o menos" lo hacemos siempre en referencia a un máximo que posee en si la plenitud de perfección y que la "da" a los demás, porque cuando hay grados diversos de perfección debe haber un máximo. En consecuencia como hay grados de perfección del ser, existe necesariamente un ser que posee la plenitud de la bondad, la verdad y el existir.
5. **Quinta vía (De la finalidad):** Observamos que en el universo hay orden, hay seres que sin saber el fin, sabe cómo actuar.

   Ahora bien, el obrar con un fin supone intencionalidad: por ejemplo, cuando vemos que una flecha se dirige al blanco, sabemos que ha sido lanzada a él por un arquero que conoce el fin que se ha propuesto y que por su acción es capaz de lograrlo. Así que el obrar por un fin indica que hay un agente que posee inteligencia, que conoce el fin y los medios para alcanzarlo, voluntad ejecutiva y capacidad de acción.

[38] Contingente: adj. Que puede suceder o no suceder.

En consecuencia, como los seres naturales carecen de inteligencia para obrar por un fin, debe de existir necesariamente un ser inteligente que dirija la creación.

LAS CINCO VÍAS PARA LA DEMOSTRACIÓN DE LA EXISTENCIA DE DIOS					
VÍA	**PUNTO DE PARTIDA**	**PRINCIPIO METAFÍSICO**	**PROCESO INFINITO IMPOSIBLE**	**ALTERNATIVA AL PROCESO**	**DESCRIPCIÓN DE DIOS**
I	Hay seres que se mueven.	Todo lo que se mueve es movido por otro.	Motores-móviles.	Primer motor.	Motor inmóvil.
II	Hay causas que producen efectos.	Todo efecto requiere una causa.	Causas-efectos.	Causa incausada.	Causa primera.
III	Hay seres contingentes.	Lo que no existe no puede ser razón de su existencia.	Seres que son razón de la existencia de otros-seres cuya razón de existir está en otros.	Ser que tiene la razón de su propia existencia en sí.	Ser necesario.
IV	Hay distintos grados de perfección en los seres.	Participación. Origen de la gradación de perfecciones en causas externas.	Causas-perfecciones.	Perfección como causa de todas las perfecciones.	Ser perfectísimo. Identidad de *esse* y *essentia*.
V	Cosas sin conocimiento que siguen un fin.	Lo ordenado exige un intelecto que ordene.	Inteligencias ordenadoras-seres ordenados.	Inteligencia suprema.	Ser inteligente, rector del universo.

Muchas son las críticas hechas a Tomás a lo largo de la historia, se deben a la mala interpretación de los postulas o al no admitir alguna de las premisas. Un caso notorio es el del científico e intelectual Richard Dawkins quien señaló, entre otros, tres aspectos imposibles de las "Cinco Vías". Son las siguientes:

1. Que la "causalidad" habría de aplicarse igualmente a Dios, por ser supuestamente el objeto de estudio y de causa.
2. Que también los "valores negativos" como la hediondez, necesitaban igualmente de un máximo, por lo que Dios no sería tal.
3. Por último, que la "omnipotencia de Dios" le haría conocedor de su futuro y apto para modificarlo o anularlo, sino lo hace, por lo tanto, no sería omnipotente. Richard Dawkins exhibe en otras obras las múltiples contradicciones lógicas de Dios, como las referidas a la "omnisciencia", la "bondad absoluta", la "atemporalidad" o su "origen".

Ahora bien, lo que las premisas que Dawkins no admite son:

1. Que la causalidad ha de detenerse necesariamente en un punto incausado, también llamado Dios. Como Dawkins aclara esta premisa asume a priori que Dios es incausado, convirtiéndose en una falacia de petición de principio.
2. Que la hediondez es una corrupción de la bondad (el buen olor), donde en realidad no hay valores negativos, sino que es una degradación de este.
3. Por último, que Dios no tiene futuro, no existe término alguno en él, pues es absolutamente inmutable e inmóvil. Dawkins responde que si Dios es inmutable y atemporal no se puede entender que cambie de opinión como se constata en la Biblia.

También se le ha criticado que dicho Dios no tiene por qué ser el Dios cristiano, sino que podría ser el "Uno" de Plotino o la "Causa Incausada" de Aristóteles. A esto hay que decir que el Dios de las "Cinco Vías" es el ser por esencia, el acto puro y propio que se lee en el Éxodo, cuando dice "*yo soy el que soy*".

La ética en Tomás de Aquino.

El fin último del hombre es el bien de su especie, su plenitud-perfección, alcanzar la felicidad. Para obtenerla debe responderse a su naturaleza, a su forma humana. El ser humano entiende a Dios, Sumo Bien, por el dictamen de su intelecto es como llega al bien, del cual da Dios razón, de las cosas. Ya que todo ente tiene una forma, con sus límites y medidas, según esas leyes de naturaleza, el hombre alcanza su bien, su virtud. A ello se le llamaría "*ley natural*".

En consecuencia, la "ley positiva" si es contraria a la "ley natural", es injusta pues atenta contra el bien del hombre. De este modo la "ley natural" expresa la libertad del hombre y exige una ordenación racional de su conducta.

Tomás de Aquino recoge las virtudes aristotélicas cuya realización está en el "justo medio". Esto se ve corroborado, profundizado y trasciende por la revelación cristiana. Según ésta, el compendio de la ética es el "*amor al prójimo*" que es querer el bien de todo hombre.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=iTiPc1cv9OA (Tomas de Aquino. 7 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=nNfz8cLBAVM (Tomas de Aquino. 29 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=tR_AQ-PYEfg (Tomás de Aquino. 24 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=aKoITgFYNM4 (Fe y Razón en Agustín de Hipona y Tomás de Aquino. 12 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=kTIdZ6j9l7c&t=79s (Las cinco vías de la existencia de Dios.5 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=V3sO__Prnd0 (Política en Tomas de Aquino. 2 min.)

Periodo de decadencia: la Baja Escolástica

La «Baja escolástica» se denomina a la fase final de la escolástica entre los siglos XIV y XV. El pensamiento escolástico giró hacia un misticismo y por otro lado al estudio de las ciencias naturales. Surgieron corrientes nuevas como el nominalismo que rompía la armonía entre fe (teología) y razón (filosofía) que existía en la alta escolástica.

Los franciscanos cobran importancia. De este período sus máximos representantes son Juan Duns Escoto llamado Doctor Sutil, y Guillermo de Ockham, para quien la inteligibilidad del mundo y, principalmente, la de Dios, serían firmemente cuestionadas; misma línea de pensamiento que sería continuada por sus sucesores y que daría por resultado la decadencia de la escolástica.

Precedente de ambos sería la Escuela de Oxford (Robert Grosseteste y Roger Bacon) centrada en el estudio de la naturaleza, defendiendo la posibilidad de una ciencia experimental apoyada en la matemática, contra el tomismo dominante. La polémica de los universales se terminó decantando por los nominalistas, lo que dejaba un espacio a la filosofía más allá de la teología.

Guillermo de Ockham (1290- 1349)

Fue un fraile franciscano, oriundo de Ockham, un pequeño pueblo de Inglaterra. Estudio en la universidad de Oxford y en esta misma universidad fue profesor. Se destaca por su capacidad intelectual profundizando en filosofía, lógica y teología. Sin embargo fue un rebelde de pensamiento, nunca le llegaron a conceder el grado de doctor y el papa Juan XXII lo acuso de herejía, fue excomulgado y Guillermo pidió la protección del emperador Luis de Baviera.

¿Qué dijo que lo llevo a la excomunión? Dice que entre fe y razón no hay nada en común, no tienen nada que ver la una con la otra. Lo que propone Ockham es que Dios es inaccesible a la razón y que los dogmas de la fe no son asequibles a la inteligencia, de hecho parecen falsos ante los ojos de aquellos que no tienen fe.

¿Ockham era ateo? No, simplemente decía que no se puede racionalizar la existencia de Dios, se limitaba a creer en Dios mediante la fe.

Anteriormente, con Tomás de Aquino, dijimos que en la edad media un tema que preocupaba a los pensadores era el de los “universales”. Ockham tiene la postura

"nominalista" (que viene de nómina, es decir, nombre). Dice que no hay "universales", sino que la realidad es completamente individual, por lo que el universal no es real: es un término exclusivamente lógico-lingüístico. Si toda realidad es singular, de ello deriva que los conocimientos son singulares y los universales solo son signos abreviados para indicar la repetición de múltiples conocimientos semejantes, producidos por objetos semejantes.

La navaja de Ockham

Es un principio metodológico para simplificar las explicaciones eliminando conceptos innecesarios, no debemos suponer la existencia de ninguna cosa salvo que la intuición nos atestigüe su existencia o nos obligue a ello la razón. En igualdad de condiciones, la explicación más sencilla suele ser la más probable. Esto implica que, cuando dos teorías en igualdad de condiciones tienen las mismas consecuencias, la teoría más simple tiene más probabilidades de ser correcta que la compleja.

En ciencia, este principio se utiliza como una regla general para guiar a los científicos en el desarrollo de modelos teóricos, más que como un árbitro entre los modelos publicados. En el método científico, la navaja de Ockham no se considera un principio irrefutable, y ciertamente no es un resultado científico. *«La explicación más simple y suficiente es la más probable, más no necesariamente la verdadera»,* según el principio de Ockham. En ciertas ocasiones, la opción compleja puede ser la correcta. Su sentido es que en condiciones idénticas, sean preferidas las teorías más simples. Otra cuestión diferente serán las evidencias que apoyen la teoría. Así pues, de acuerdo con este principio, una teoría más simple pero de menor evidencia no debería ser preferida a una teoría más compleja pero con mayor prueba.

Aplicaciones de la navaja de Ockam:

Albert Einstein se refirió a la navaja de Ockam al desarrollar su teoría de la relatividad restringida. Formuló su propia versión: `no se puede negar que el objetivo supremo de toda teoría es hacer que los elementos básicos irreductibles sean lo más simples y pocos posibles sin tener que renunciar a la representación adecuada de un único dato de experiencia". O "todo debería ser lo más simple posible, pero no más simple". Esta preferencia por la simplicidad puede verse en una de las ecuaciones más famosas jamás concebidas: E=MC2. En lugar de convertirlo en una larga ecuación que requería páginas de escritura, Einstein redujo los factores necesarios al mínimo. El resultado es utilizable y perfectamente parco.

El físico Stephen Hawking aboga por la navaja de Ockam en una breve historia del tiempo:

Todavía podríamos imaginar que existe un conjunto de leyes que determinan completamente los acontecimientos para algún ser sobrenatural, que podría observar el estado actual del universo sin perturbarlo. Sin embargo, tales modelos del universo no son de mucho interés para nosotros los mortales. Parece mejor emplear el principio conocido como la navaja de Ockam y eliminar todas las características de la teoría que no pueden ser observadas.

Isaac Newton también usó la navaja de Ockam para desarrollar sus teorías. Newton declaró: "No debemos admitir más causas de las cosas naturales que las que son verdaderas y suficientes para explicar su apariencia." Como resultado, trató de hacer sus teorías lo más simples posible, con el menor número de suposiciones subyacentes.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=hkcw2sO0jJ4 (Guillermo de Ockham y Maquiavelo. 10:10min)

https://www.youtube.com/watch?v=iBpznbOP_Jk (¿Sabes cuál es la NAVAJA preferida por los científicos? 3:50min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°9" (Fecha de entrega a convenir)

Siglo	Filósofo	Años de Vida	Obras principales
V	San Agustín de Hipona	354- 430	Confesiones, sobre el libre albedrío, La ciudad de Dios.
VI	Severino Boecio	480- 524	De consolatione philosophiae. .
XIII	Santo Tomás de Aquino	1228- 1274	Suma teológica, suma contra gentiles.
XIV	Guillermo de Ockham	1290- 1349	Comentario sobre las sentencias de Pedro Lombardo

Filosofía Moderna[39]

Filosofía Moderna

Humanismo Renacentista **(XV- XVI)**
Iluminismo **(XVII- XVIII)**
Modernidad Tardía **(XVIII- XIX)**

Comienzo: **1453:** -Caida del Imperio Romano en Oriente (Imp. Bizantino)
- Invención de la imprenta Gutenberg
- Fin de la guerra de los cien años

1492: Descubrimiento de América

Fin: 1789 Revolución Francesa

La tendencia de este periodo es dirigir su mirada al hombre considerándolo el centro de las reflexiones, e incluso como el que hace posible toda reflexión. Tener en cuenta que en la Edad Media, el conocimiento era considerado como "*una gracia divina*" que reciben los seres humanos, mientras que los modernos destacan la autonomía cognoscitiva del hombre: ser racional, libre y artífice de su propia existencia.

Acontecimientos que marcaron el comienzo de la modernidad:

- La caída del imperio Bizantino en manos de los turcos y el consiguiente ingreso a Europa de muchos exiliados cultos, que hablaban griego y que tradujeron textos al latín.

- El descubrimiento de América por parte de Cristóbal Colon, y el posterior reconocimiento por parte de Américo Vespucio, de que se trataba de un "nuevo continente", un "nuevo mundo", hecho que inspira a las mentes filosóficas en todo sentido.

- Revolución científica que se produce en las disciplinas físicas y astronómicas, sobre todo por parte de la obra de Nicolás Copérnico y Galileo Galilei. (Separación Filosofía - ciencia)

- Surgimiento de los Estados Nacionales –erigidos sobre las ruinas del mundo feudal y de los reinos aislados de Europa-; entrelazando con una vasta reflexión política destinada al sostén de la nación.

- Con la invención de la imprenta por parte de Gutenberg, la difusión del conocimiento crece de forma exponencial, pudiendo así, poco a poco, llegar a todos.

[39] https://www.youtube.com/watch?v=lhDP0jrBwio (Introducción a la Filosofía Moderna. 9:51min)

Humanismo Renacentista[40]

El renacimiento es un movimiento que nace en Italia y desde allí se extiende por toda Europa, Generalmente se identifica al renacimiento con un revivir de las artes y las letras clásicas (o sea redescubriendo a antiguos pensadores griegos y latinos), y al humanismo con su lineamiento cultural y filosófico. "Humanismo" no significa "estudio del hombre", sino, en todo caso, estudio de las humanae litterae (estudio de las letras humanas y no de las sagradas escrituras) o la studia humanitatis (estudios acerca de la humanidad).

Busca poner distancia de la medievalidad poniendo al hombre en el centro (antropocéntrico). Los humanistas exaltan la dignidad del hombre y sus innumerables capacidades creativas. Los centros en los que se difunden la nueva filosofía son las cortes señoriales italianas, como los Medici en Florencia, o los Sforza en Milán, quienes contrataron, entre otros, al célebre Leonardo Da Vinci.

Es importante resaltar que de entre los muchos pensadores celebres de este periodo nosotros estudiaremos solo a dos de ellos: Nicolás Maquiavelo y Tomas Moro[41].

Nicolás Maquiavelo (1469- 1527)

Nace en Florencia; 3 de mayo de 1469. Fue un diplomático, funcionario, filósofo político y escritor italiano, considerado padre de la Ciencia Política moderna. En 1513 escribió su obra más importante "El Príncipe" un tratado de doctrina política. Esta obra fue escrita en el contexto que le tocó vivir, es decir escribe pensando en líderes políticos del renacimiento que quieren regir ciudades-Estado.

Decía que él no se ocupaba de cómo la gente "debería" de comportarse, sino que él se preocupa de cómo se comporta realmente, *"hay tanta separación entre cómo se vive y como se debería vivir, que aquel que abandona aquello que se hace por aquello que se debería hacer aprende antes su ruina que no su conservación: un hombre que quiera hacer profesión*

[40] https://www.youtube.com/watch?v=4hg9rMtEPD4 (Filosofía Renacentista. 3:03min)

https://www.youtube.com/watch?v=q4DEwnXd8Hc (El Renacimiento – Educatina. 11:42min)

https://www.youtube.com/watch?v=ynWDaxtO5kI (¿Qué es el Renacimiento? 4:22min)

[41] Entre algunos nombres de este periodo podemos destacar a Dante Alighieri, Francisco Petrarca, Giovanni Boccaccio, León Battista Alberti, Pico della Mirandola, Erasmo de Róterdam, Michel de Montaigne, Pietro Bembo, Nicolás Copérnico, Miguel de Cervantes Saavedra, Francis Bacon, Galileo Galilei

de bueno en todas partes es preciso que se arruine entre tantos que no son buenos, por lo cual, se hace necesario que un príncipe, si se quiere mantener, aprenda a poder ser no bueno, y a utilizarlo o no según sus necesidades"

Nicolás tiene una visión pesimista del hombre, ya que dice que el hombre en la práctica tiende a ser malo y por esto se debe juzgar, medir y mirar al hombre con desconfianza, en definitiva, el hombre es malo por naturaleza.

Dice que aquel que dé forma a un Estado, y haga las leyes de este, ha de dar por supuesto que todos los hombres son malvados, entonces las leyes tienen que estar pensadas para este tipo de hombres `para que el estado se mantenga firme.

En la obra analiza cómo debe comportarse un líder político para mantenerse en el poder. Algunos de sus consejos son muy duros: si es necesario, para mantenerse en el poder, hay que ser amoral, hipócrita, cometer crímenes; o sea que "el fin justifica los medios"(Esta frase no es de este autor. Sin embargo, si bien es cierto que esta frase jamás es mencionada en los escritos de Maquiavelo, entre líneas da a entender eso). El poder del Estado está por encima de todo, todo es válido para salvar al Estado.

Francis Bacon escribió en 1623, *"Le estamos muy agradecidos a Maquiavelo y a otros escritores de esa clase quienes franca y sinceramente declaran o describen lo que los hombres hacen, y no lo que deberían hacer"*.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=keWr3k2rchg (Nicolás Maquiavelo: El Príncipe. Educatina. 10:02min)

https://www.youtube.com/watch?v=hkcw2sO0jJ4&t=56s (Guillermo de Ockham y Maquiavelo. 10:10min)

https://www.youtube.com/watch?v=pESwoqfdOQM (El Príncipe. Resumen Animado. 6:31min)

https://www.youtube.com/watch?v=a--QgnO3wps (MERLI 1X03 - MAQUIAVELO (Capítulo 3) 4:32min)

Tomás Moro (1478- 1535)

Nació en Londres en 1478, fue discípulo y amigo de otro gran filósofo humanista Erasmo de Rotterdam. A la edad de 13 años, como primer trabajo, fue mensajero en la casa del Arzobispo de Canterbury. El Arzobispo, al ver el potencial del muchacho, contacta a su padre para que pueda estudiar. Estudia en el colegio de la Universidad de Oxford; posteriormente estudia leyes, graduándose de doctor en abogacía a la edad de 22 años. Tomás considera que la poca ayuda económica que le enviaba su padre fue de gran ayuda: "*al no tener dinero para salir a divertirme, tenía que quedarme en casa estudiando*".

Participó activamente de la vida política, obteniendo elevados cargos. Ingresa a la vida política como secretario del Alcalde de la capital y en 1524 es nombrado Canciller, lo que podríamos decir, hoy en día, Ministro de Relaciones Exteriores. Es condenado a muerte en 1535, por Enrique VIII, por permanecer fiel a la fe católica y no aceptar su divorcio.

Su obra magna.

La obra que otorgo a Moro una fama inmortal fue la "Utopía"[42] publicada en 1516. En ella se refiere a una dimensión del espíritu humano que, a través de representaciones más o menos imaginaria de aquello que no es, describe lo que debería ser o como quisiera el hombre que fuese la realidad. En la obra, Moro muestra (influenciado por el optimismo humanista) como con el solo hecho de seguir la sana razón y las más elementales leyes de la naturaleza, se evitarían los males que afligen a la sociedad. Muestra mediante recursos literarios, cuáles son los males que aquejan a la sociedad de la época e indica los criterios que servirían para curarlos.

En Utopía, todos los ciudadanos son iguales entre sí. Una vez que han desaparecido las diferencias de riqueza, desaparecen también las diferencias de estatus social. Es más, los habitantes de Utopía llevan a cabo de forma muy equilibrada los trabajos propios de la agricultura y de la artesanía, de manera que no vuelvan a reproducirse, como consecuencia de la división de trabajo, las divisiones sociales.

El trabajo no es destructivo del individuo y no dura (como ocurría en esos tiempos) toda la jornada, sino seis horas diarias, a fin de dejar tiempo para otras actividades.

Los habitantes de Utopía son pacifistas, se ajustan al sano placer, admiten diferentes cultos, saben honrar a Dios de diversos modos. Saben comprenderse y aceptarse recíprocamente en la diversidad.

Finalmente los habitantes de Utopía eliminan, con la abolición del dinero y de su uso, todas las calamidades que produce entre los hombres la avidez de riquezas, relata Tomás *"sería mucho más fácil procurarse el sustento, si no lo impidiese precisamente la búsqueda de aquel dinero que, en la intención de quien lo invento, debería haber servido para hacer la vida más fácil, mientras que en realidad sucede exactamente lo contrario"*.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=f1UhWzV5-34 (Ideas políticas de Tomas Moro - Filosofía II 2:04min)

https://www.youtube.com/watch?v=iK1E2G4Z8p0 (Tomas Moro, Utopía. 4:57min)

https://www.youtube.com/watch?v=TXuJgD2PHh8 (EL HUMANISMO. TOMAS MORO.43:46min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°10" (Fecha de entrega a convenir)

[42] En el término "utopía" podemos encontrar dos significados. Uno como el "plan, proyecto o doctrina deseables que parecen de muy difícil realización", y un segundo que dice que es "la representación imaginativa de una sociedad futura de características favorecedoras del bien humano, esto es un gobierno político tan perfecto e ideal que es prácticamente imposible llegar a él"

Iluminismo[43]

También llamado "siglo de las luces" abarca los siglos XVII y XVIII. En esta etapa el planteo principal es gnoseológico, es decir, lo principal de lo que se ocupa la filosofía es de la capacidad y los límites del conocimiento humano. Figuras centrales de esta fase del pensamiento moderno son Rene Descartes, quien busca un método para alcanzar un conocimiento de manera infalible, John Locke y David Hume, quienes de diversa manera se orientan al empirismo.

En este periodo también tienen enorme importancia los desarrollos en filosofía política: se busca explicar el surgimiento de la sociedad política. Los filósofos se preguntan: ¿Por qué es necesario ser gobernado por un rey? ¿O es mejor a través de un representante? ¿Ese representante quien lo debe elegir? ¿Qué legitimidad tendría ese representante? En este periodo resurge la idea de que debe existir un "*contrato social*", un contrato imaginario entre los miembros de una comunidad, mediante el cual se acepta el gobierno de uno a cambio de seguridad, tranquilidad y estabilidad social. Mediante este "contrato", todos los miembros de una sociedad delegan el uso de la fuerza estatal en el gobierno, que a cambio se compromete a protegerlos. Cada uno se compromete a no invadir ni violentar el derecho de los otros, para no ser invadido ni violentado él mismo.

El Estado, a través del gobierno, por su parte, necesariamente debe vigilar que todos respetemos el contrato, y será el encargado de castigar a quien no lo haga. Aunque la idea tiene sus antecedentes, la formulación más completa la da Jean-Jacques Rousseau.

El iluminismo se funda en una poderosa confianza en las posibilidades humanas: el hombre se concibe a sí mismo como "*mayor de edad*", porque puede valerse por su propia razón.

En Francia la confianza en el poder de la racionalidad humana llevo a plantearse enormes objetivos como por ejemplo elaborar una Enciclopedia, que contuviera todo el conocimiento humano. La obra fue llevada a cabo entre los años 1751 y 1772, con aportes de grandes intelectuales como Rousseau y Voltaire[44].

Otra gran mente del iluminismo fue Immanuel Kant, en su breve ensayo titulado *"¿Qué es la Ilustración?",* escribió que la clave está en la formula latina "*sapere aude*", que

---

[43] **VIDEOTECA**

https://www.youtube.com/watch?v=RgrjFhF6uZw (Iluminismo. 4:33min)

https://www.youtube.com/watch?v=ojxX77Qje_s (La Ilustración – Educatina. 10:11min)

https://www.youtube.com/watch?v=toqaMa5Ogso (El Iluminismo. 1:24min)

[44] Enciclopedia: su primera edición, en 1772, contenía 28 volúmenes, a los que se agregaron otros cinco, entre 1776 y 1777. El objetivo de la empresa no era solo conservas el conocimiento adquirido por la humanidad hasta entonces, sino además trasmitirlo y ampliarlo lo más posible. Esta ansia de saber y de hacer uso de la razón eran consideradas instrumentos que iluminan y esclarecen la vida.

significa *"ten el valor de servirte de tu propia razón"*. Esa es la tarea del hombre moderno: pensar por él mismo.

Recordemos que este periodo se caracteriza por centrarse en la gnoseología, es decir, va a tratar de discernir "cómo es que el hombre conoce". Las dos grandes corrientes son el racionalismo y el empirismo[45].

Racionalistas

La principal postura de esta corriente filosófica es privilegiar a la pura actividad mental (la razón), es decir, lo único que sirve para obtener conocimiento cierto y verdadero es la razón, hay una plena confianza a lo intelectual. Y con respecto a los sentidos, dicen que tenemos que desconfiar de ellos porque nos engañan.

Para los racionalistas hay ciertas ideas que están en nosotros antes de cualquier otro conocimiento, independiente de la experiencia, llamadas ideas innatas.

Otra característica es que, los racionalistas esta deslumbrados por la certeza matemática, entonces postulan que hay que aplicar un método matemático, para obtener esta certeza tan buscada, sin errores, siempre llegando a verdades evidentes y claras.

Ahora veamos a los principales representantes del racionalismo:

René Descartes (1596- 1650)

Descartes nace en 1596 en La Haye[46] (Francia). De los 8 a los 16 años se educa en el colegio jesuita de La Fleche. La formación que recibían los estudiantes comprendía una mezcla de aristotelismo escolástico y humanismo renacentista. Como nos dirá en una de sus obras, el "Discurso del método", el saber que se enseñaba en este tiempo era un conjunto de ciencias, del cual solo se salvan las Matemáticas "*por la certeza y evidencia de sus razones".*

Al cumplir los 18 años ingresa al ejército. En un combate, la noche del 10 de noviembre de 1619, estando en Alemania en un cuartel de invierno, sucede lo que marcara su vida y que nos relata al comienzo de la segunda parte del "Discurso del método": *"al calor de una estufa, concibe el proyecto de unificar todos los*

[45] El Empirismo y el Racionalismo:
https://www.youtube.com/watch?v=iSVs4Jn4GaM [en 10 minutos]
https://www.youtube.com/watch?v=hhDVv8fteaY [en 3 minutos]
https://www.youtube.com/watch?v=BWLGQSOBcBc [en 2 minutos]

[46] Hoy en día el pueblo lleva el nombre de "DESCARTES" en honor al filósofo que nació entre sus calles.

saberes (todas las ciencias) mediante un método inspirado en el que utilizan habitualmente las matemáticas".

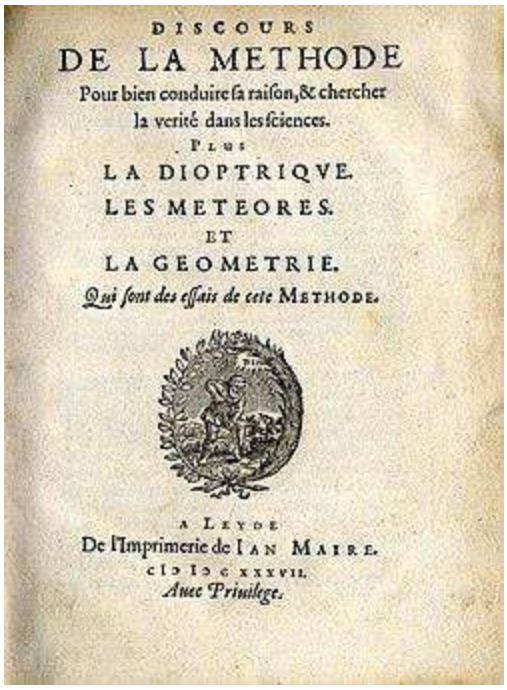
Vive en París entre los años 1623 y 1625, y en 1629 se muda a Holanda un país más tolerante con las nuevas ideas filosóficas, donde dedica una vida de retiro centrada en el estudio y a la escritura. En esta época publica el "Discurso del método".

En 1649, va Estocolmo para enseñar filosofía a la reina Cristina de Suecia. Las muchas ocupaciones de la reina obligan a que las clases solo puedan tener lugar a altas horas de la noche o muy de madrugada, lo que unido a las frías temperaturas hacen que Descartes enferme al poco tiempo de llegar y muera no mucho después, el 11 de febrero de 1650.

Obras.

1. Su primera obra importante, no concluida y publicada después de su muerte entre 1628 y 1629 (último año en la agitada París y el primero en la tolerante y pacifica Holanda) y se titula "**Reglas para la dirección del espíritu**", en ella plantea por primera vez la necesidad de elaborar un método, *"unas reglas fáciles*", dice Descartes, que proporcione unidad a todas las ciencias y les permita llegar a la verdad.
2. Ya instalado en Holanda comienza la redacción de una obra de física "**Tratado del mundo**" construida sobre la hipótesis heliocéntrica de Copérnico. En 1633 al enterarse que Galileo es condenado, no llega a publicarla.
3. En 1637 publica en un solo volumen una serie de escritos científicos (Dióptrica, Meteoros y Geometría), precedidos por un prólogo escrito en francés (no en latín como era habitual en las obras de ciencia, lo que significa que pretendía ser leído por cualquier persona y no solo por los científicos): ese prologo en el famoso "Discurso del método". El nombre completo de la obra es: "**Discurso del método para conducir bien la propia razón y buscar la verdad en las ciencias**"
4. En 1641 publica en latín las "**Meditaciones metafísicas**", obra que termina por darle fama en toda Europa, en ella intenta demostrar la existencia de Dios y la inmortalidad del alma.
5. En 1644 publica la obra "**Principios de Filosofía**", que es una síntesis de su sistema filosófico para ser utilizada en las universidades y que sustituya a la filosofía aristotélica (la oficial de la época).
6. Un año antes de su muerte (1649) escribe "**Tratado de las Pasiones**", su última obra.

Hay que decir que el pensamiento cartesiano no está sujeto a grandes trasformaciones, sino que su principal intención es, en primer lugar, formular con precisión un método que les sirva a todas las ciencias para alcanzar la verdad y, en segundo lugar, aplicar tal método a las diversas ciencias.


DISCOURS
DE LA METHODE
Pour bien conduire sa raison, & chercher
la verité dans les sciences.
PLUS
LA DIOPTRIQVE.
LES METEORES.
ET
LA GEOMETRIE.
Qui sont des essais de cette METHODE.
A LEYDE
De l'Imprimerie de IAN MAIRE.
cIↃ IↃ c XXXVII.
Auec Priuilege.

Lo central del pensamiento cartesiano está en el "*Discurso del método*", como ya se ha dicho, aparece escrito en francés con el objeto de lograr una mayor difusión. Su título completo es "Discurso del método para dirigir bien la razón y buscar la verdad en las ciencias":

- En su 1ª parte contiene varias noticias sobre su vida y estudios, así como diversas opiniones sobre las ciencias y la necesidad que ellas tienen de un método común para todas.
- En su 2ª parte expone las reglas de su método, reglas que han de proporcionar al que las siga la seguridad y la certeza de que cualquier conocimiento alcanzado será verdadero.
- Y en la 4ª parte expone un resumen de su metafísica y su teoría de las tres sustancias.
- En las otras partes encontramos: 3ª, su moral provisional; en la 5ª, un resumen de su física, y en la 6ª, la afirmación de que el conocimiento que obtenemos gracias a las ciencias no es simplemente theoria (=contemplación racional de la naturaleza), sino que ha de servir para dominar la naturaleza y ponerla al servicio del hombre.

El método cartesiano

Descartes comienza el discurso del método diciendo: *"la facultad de juzgar bien y de distinguir lo verdadero de lo falso, que es propiamente lo que llamamos "buen sentido" o "razón", es por naturaleza igual a todos los hombres; por lo tanto la diversidad de nuestras opiniones no procede de que unos sean más racionales que otros, sino tan solo de que dirigimos nuestros pensamientos por caminos distintos, y no consideramos las mismas cosas. No basta, ciertamente, tener un buen entendimiento: lo principal es aplicarlo bien".*

La cuestión que se plantea Descartes es la construcción de un método que permita aplicar bien el *"buen sentido" o "Razón"* que todos los hombres poseemos *"por naturaleza*", o dicho de otro modo, método que nos permita "dirigir" bien nuestra facultad de conocimiento y aumentar nuestro saber.

En las "Reglas para la dirección del espíritu", primer obra de Descartes, se ven ideas que después desarrollará en el "Discurso del método": *"Por método entiendo lo siguiente: unas reglas ciertas y fáciles, gracias a las cuales todos los que las observen correctamente*

no tomaran nunca por verdadero lo que es falso, y alcanzaran, sin fatigarse con esfuerzos inútiles, sino acrecentando progresivamente su saber, el conocimiento verdadero de todo aquello de que sean capaces".

El método ha de ser, pues, un *"conjunto de reglas",* fáciles de usar y que permitan aplicar bien nuestro "*buen sentido" o "razón"*, haciendo que se acreciente nuestro conocimiento con el descubrimiento de nuevas verdades.

Nuestra razón es capaz por si misma de distinguir lo verdadero de lo falso, sin embargo hay factores exteriores a ella (como una educación equivocada, o las pasiones que asaltan el alma o la impaciencia por conseguir un resultado, etc.) que perturban su juicio y la llevan a cometer errores, es decir, a tomar por verdadero lo que es falso. De ahí que sea necesaria la existencia de algunas reglas de acuerdo con las cuales guiar las dos operaciones básicas de nuestra razón o entendimiento: las intuiciones y la deducción.

- Por intuición Descartes entiende una actividad puramente racional en virtud de la cual conocemos de modo inmediato la verdad de una proposición; verdad que nos presenta con tal evidencia que no deja lugar a duda alguna.
- Por deducción, toda inferencia o razonamiento demostrativo en virtud del cual llegamos a concluir alguna verdad a partir de otras verdades ya conocidas.

  El método cartesiano está inspirado en el que utilizan las matemáticas, que toman como punto de partida axiomas evidentes para ir deduciendo teoremas.

En la 2º parte del "Discurso" se exponen las 4 reglas del método:

1. **Regla de la evidencia:** no se debe aceptar como verdadera información alguna cuya verdad no pueda ser intuida con absoluta evidencia. Dicho de otro modo: solo hay que admitir como verdaderas aquellas afirmaciones que nuestro pensamiento intuye con tal claridad y distinción que no es posible dudar de ellas en absoluto.
2. **Regla del análisis**: hay que descomponer toda afirmación compleja (que no sea evidente) en tantas afirmaciones simples como sea necesario para intuir su evidencia.
3. **Regla de la síntesis**: hay que volver a unir mediante una cadena de deducciones las afirmaciones simples obtenidas tras el análisis, para conocer la relación lógica que las une en la afirmación compleja.
4. **Regla de la enumeración**: y, por último, hay que comprobar los pasos dados en el análisis y en la síntesis con el fin de estar seguro de no haber cometido ningún error en ellos.

Son cuatro reglas que persiguen un mismo objetivo: darnos la certeza (la seguridad racional) de que toda investigación científica o filosófica que las utilice alcanzará la verdad por difícil y compleja que puedan parecer. Así pues, nuestro conocimiento de la realidad, ha de ser construido deductivamente a partir de ciertas ideas o principios evidentes. Tal

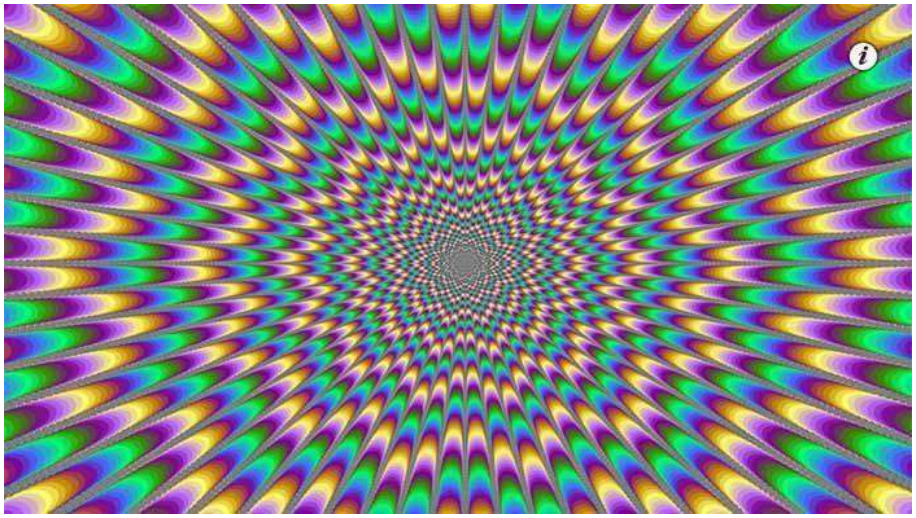
método toma como ejemplo o modelo el que utilizan las matemáticas (partir únicamente de axiomas, que son verdades primeras y evidentes, para ir deduciendo de ellos teoremas).
Tal como se aconseja en la primera regla no hay que admitir como verdadera ninguna afirmación que no sea evidente, por eso Descartes comienza su filosofía con la duda. [47]

La duda metódica.

La regla de la evidencia exige aplicar la duda metódicamente, es decir, dudar de todos aquellos conocimientos que poseemos y que no son evidentes, para llegar a obtener una verdad sólida.

1. Primero hay que **dudar** de todos aquellos conocimientos que poseemos a través **de los sentidos**, pues estos nos engañan muy a menudo y no es descabellado pensar que en realidad nos engañen siempre.

   En la imagen que tenemos en la derecha vemos un ejemplo de lo que plantea Descartes, como una imagen estática se persive en movimiento.



2. Que los sentidos sean engañosos permiten dudar de que las cosas sean en realidad tal y como las percibimos sensiblemente, pero no permite dudar de que las cosas sean reales, es decir, que existan fuera de mi mente que las percibe. En este punto, Descartes introduce un segundo motivo de duda: cuando soñamos, los objetos soñados se presentan con tanta viveza que los tomamos por reales, y solo al despertar descubrimos que no existen fuera de nuestra mente soñadora. Del mismo modo, dice Descartes, pudiéramos ocurrir que nos estemos engañando al creer que **las cosas que perciben nuestros sentidos existan realmente fuera de la conciencia**; por tanto no es del todo evidente que este mundo percibido

[47] El adjetivo "metódica" nos indica que la duda con la que Descartes comienza su filosofía no debe confundirse con la duda de los escépticos, pues estos dudan de todos nuestros conocimientos porque sostienen que nuestra facultad racional es incapaz de alcanzar verdades universales, mientras que la duda cartesiana es metódica porque está convencida que, dudando de las ideas que no son evidentes, nuestra razón llegara a encontrar alguna verdad indudable, absolutamente evidente, sobre la que construir una filosofía verdadera.

por los sentidos exista en realidad, pues bien pudiera ser un simple sueño nuestro que solo existe dentro de la conciencia.

3. Ahora bien, que no podamos saber con evidencia si nuestros conocimientos se refieren a una realidad objetiva existente fuera de nuestro pensamiento o si son solamente algo que no existe más allá de nuestra subjetividad, no permite dudar de la verdad de ciertas ideas matemática cuya evidencia no depende de si realmente existe o no el mundo que nos muestran los sentidos, ni de si tiene las cualidades que los sentidos nos muestran. Verdades matemáticas como, por ejemplo, que los tres ángulos de un triángulo suman 180°, parecen absolutamente evidentes con independencia de si estamos despiertos o dormidos. Aquí Descartes introduce un tercer y último motivo de duda: *"tal vez exista algún genio maligno de extremado poder e inteligencia que pone todo su empeño en inducirme al error"*. Esta hipótesis del genio le permite a Descartes extender la **duda sobre todos nuestros conocimientos incluso aquellos que parecen más verdaderos, como son los de las matemáticas**, pues viene a decir que, tal vez, nuestro entendimiento es de tal naturaleza que siempre se equivoca cuando cree haber alcanzado la verdad.[48]

Esta duda metódica parece minar todas nuestras creencias y saberes y los escépticos tendrían pues razón. Sin embrago, del acto mismo de dudar de todo surge una verdad indudable: que soy algo (una realidad, por tanto, una res, una cosa) que está dudando, y como dudar equivale a pensar, el acto de dudar revela la existencia evidente de una realidad que piensa. De ahí que Descartes concluya afirmando: *"cogito ergo sum"* (pienso luego existo), pues no podría dudar sino fuese algo, alguna realidad, algo que existe como actividad pensante que duda.

El *"cogito ergo sum"* no solo es la primera evidencia o verdad indudable, sino además, el prototipo de toda verdad: es intuida por nuestra faculta de conocimiento con total claridad y distinción, y estas son las características que debe presentar toda afirmación para ser aceptada como verdadera. En esto consiste el criterio cartesiano de verdad: *"me parece que puedo*

[48] El experimento del cerebro en una cubeta es un experimento mental que pretende arrojar luz, desde el punto de vista de la filosofía, sobre ciertas características de nuestra idea del conocimiento, la realidad, la verdad, la propia mente (cerebro en funcionamiento) y los significados.
El experimento en muchos sentidos es una revisión contemporánea de la hipótesis del genio maligno propuesta por René Descartes en sus Meditaciones metafísicas.http://www.unl.edu.ar/ingreso/cursos/filosoficos/wp-content/uploads/sites/11/2016/11/Hilary-Putnam-Cerebros-en-una-cubeta.pdf

establecer como regla general que todo lo que percibo (con mi pensamiento) *clara y distintamente es verdadero"*

La persona en Descartes

Al pensar en la visión antropológica cartesiana, cómo es la "persona" para Descartes. Reflexionemos: El ser humano se percibe como un ser pensante "*Yo soy una mente que piensa y existo como pensante. Soy un espíritu*." Pero también percibe su cuerpo, su cuerpo material, es lo que me comunica con el mundo externo.

Para poder comprender la idea de persona en el sistema cartesiano es fundamental entender los conceptos de *"res cogitans"* y *"res extensa"* que conforman al hombre.

Para referirse a la *res cogitans* Descartes sostiene: *"...por ahí conocí que yo era una sustancia, cuya esencia o naturaleza toda no consiste más que en pensar, y que para existir no tiene necesidad de lugar ninguno ni depende de ninguna cosa material, de suerte que este yo, es decir, el alma, por la que soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, y que ella es aún más fácil de conocer que el cuerpo y que aunque este no existiera, ella no dejaría de ser todo lo que es…"*

El otro gran reino de la substancia finita es el mundo de los cuerpos, la *"res extensa"* que al referirse a esta Descartes alude: *"...por cuerpo entiendo todo lo que puede ser limitado por alguna figura, que puede ser circunscrito por algún lugar y llenar un espacio , de tal suerte que todo otro cuerpo sea excluido de allí; que puede ser sentido, o por el tacto, o por la vista, o por el oído, o por el gusto, o por el olfato; que puede ser movido de diversas maneras, no por sí mismo, sino por algo extraño por lo que él es tocado…"*

El ser humano se sabe "una mente que piensa", unida a un cuerpo que es parte del mundo. Son dos sustancias (*res cogitans - res extensa*) distintas y opuesta, por lo tanto, es imposible que formen una sola y única realidad. La relación de estas sustancias se da en la "glándula pineal" en el cerebro. El hombre es una "maquina" No es el alma la que da vida

al cuerpo -como decía los antiguos griegos-, sino que el movimiento de vida como parte de un movimiento cósmico tiene su origen fuera del hombre. El cuerpo viviente se asemeja a un reloj al que se le ha dado cuerda, de ahí proviene el movimiento. La muerte le acaece al hombre no porque el alma abandona el cuerpo, sino más bien porque un órgano importante deja de funcionar.

Descartes establece que el ser humano es un sujeto que se relaciona sólo consigo mismo. El ego de Descartes es la autoconciencia cogitante, es decir, el sujeto se piensa en su pensar. La persona, por tanto, al reducir el yo (cogito) a la conciencia, deja de ser una realidad ontológica y pasa a ser una realidad psicológica. Cuando define al alma exclusivamente como conciencia, Descartes deja sentado el concepto moderno de psicología, instaurando un cambio de rumbo.

De lo dicho anteriormente se deduce que Descartes no plantea una definición formal de persona, pero si marca un cambio en el aparato filosófico al describir a la persona humana como una realidad compuesta de dos sustancias diferentes: alma espiritual, cuya naturaleza es el pensamiento, y un cuerpo material, cuya naturaleza es la extensión. La persona es su conciencia y, en consecuencia, habrá tantas personas como conciencias sobre la tierra.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=OvASE_ON7aE (Filosofía de Descartes. 15 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=Zf5WefLTHFU (Descartes y la subjetividad. En español en 26 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=9BMXwjKOSyk (René Descartes primera parte en español de 8 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=ScAQqBUAdfY (René Descartes segunda parte en español de 6 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=pIEdB04ZaFY (René Descartes y la filosofía moderna, 28 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=0e1nH5A01rQ (El racionalismo de René Descartes 1° parte, 37min)
https://www.youtube.com/watch?v=qdZ1TaWWlpc (El racionalismo de René Descartes 2° parte, 32min)
https://www.youtube.com/watch?v=ewtUAqWLQoc (El racionalismo de René Descartes 3° parte, 20 min.)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°11" (Fecha de entrega a convenir)

Empiristas

Para oponerse totalmente a la corriente filosófica racionalista, surge en Inglaterra entre los siglos XVII y XVIII el empirismo. Lo que propone esta corriente filosófica es que la fuente de nuestro conocimiento es la experiencia, es decir, que solo el conocimiento obtenido por medio de la percepción, los sentidos son válidos y correctos.

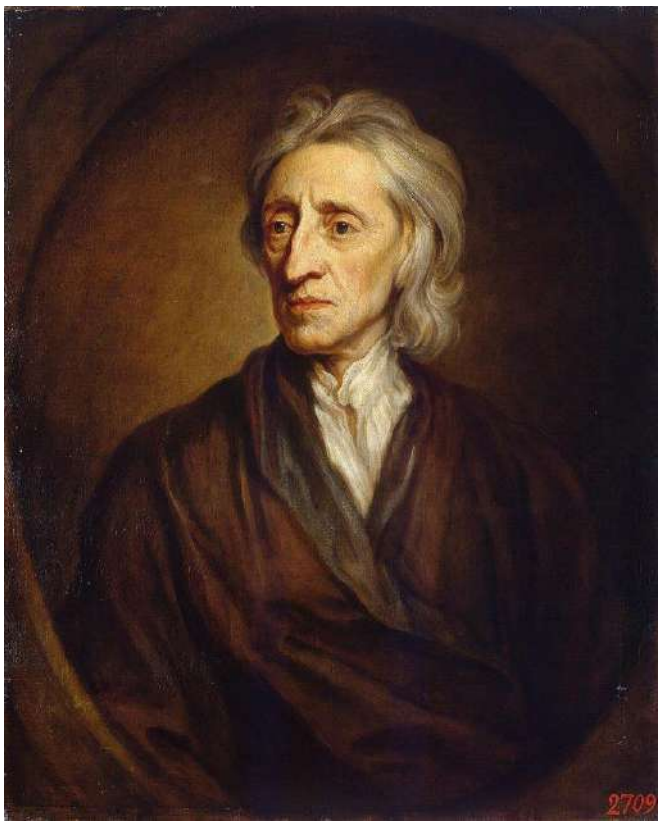
Características principales:

1. El origen de nuestros conocimientos está en la experiencia.
2. No existen las ideas innatas. Nuestra mente es una "tabula rasa" y nosotros la llenamos gracias a la experiencia que ingresa por los sentidos.
3. El conocimiento humano es limitado por la experiencia. No podemos conocer lo que no ingrese por los sentidos.
4. El método que sirve para conocer la realidad es el método inductivo, que obtiene conclusiones generales a partir de datos particulares.

Ahora veamos a los principales representantes del empirismo:

John Locke (1632- 1704)

Es uno de los primeros empiristas ingleses. Nace el 29 de agosto del 1632 en una familia humilde en las cercanías de Brístol. A la edad de 15 años (1647), es enviado a estudiar a la prestigiosa Westminster School en Londres. Estudio en la universidad de Oxford, pero era demasiado para el sistema y termina concluyendo que esa educación no ofrecía nada importante y el mismo dice que su paso por la universidad estuvo repleto de palabras oscuras y de búsquedas inútiles, el sospechaba que algunos conceptos del aristotelismo escolástico estaban vacíos de significado, que no era más que un pasatiempo que no conducía a ningún lado. Decepcionado, decide estudiar ciencias y medicina, obteniendo el título de médico en 1674, a la par trabajó con varios científicos de renombre como Robert Boyle, Thomas Willis, Robert Hooke. Hasta los treinta y cuatro años no leyó la filosofía de Descartes, la cual le despertó "*el gusto para los estudios filosóficos*" y construyó una influencia decisiva en él (lo veía como una verdadera alternativa a la escolástica).



La filosofía política de sus escritos influyó en Voltaire y Rousseau, pensadores de la Ilustración francesa, así

como los revolucionarios estadounidenses. Sus contribuciones al republicanismo clásico y la teoría liberal se reflejan en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos y la Declaración de Derechos de 1689, hecho que le otorga el nombre del "padre del Liberalismo Clásico".

Gnoseología:

Una idea fundamental del pensamiento de Locke, como el de los empiristas en general, es que las ideas proceden siempre y únicamente de la experiencia (no hay ideas innatas). Locke habla que nuestra mente es una página en blanco (Tabula rasa) que la escribimos desde la experiencia: *"Supongamos que la mente es, como nosotros decimos, un papel en blanco, vacío de caracteres, sin ideas ¿Cómo se llena? ¿De dónde procede el vasto acopio que la ilimitada y activa imaginación del hombre ha grabado en ella con una variedad casi infinita? ¿De dónde extrae todo ese material de la razón y del conocimiento? A esto respondo con una palabra: de la experiencia. En ella está fundado todo nuestro conocimiento, y de ella se deriva todo el último término. Nuestra observación, ocupándose ya sobre objetos sensibles externos, o ya sobre las operaciones internas de nuestras mentes, percibidas y reflejadas por nosotros mismos, es la que abastece a nuestro entendimiento con todos los materiales del pensar.*[49]"

El ser humano para trabajar intelectivamente toma toda la materia prima de la experiencia, para así, asociar y combinar ideas, y obtener ideas nuevas como sirena, monstro, etc.

Locke, además, distingue ideas simples e ideas complejas:

- Las **ideas simples** son como la base del pensamiento, aquellas ideas que recibimos pasivamente a partir del contacto directo entre el objeto y nuestros sentidos, por ejemplo: color, tamaño, forma, etc.
- Las **ideas complejas** son combinaciones de ideas simples, no es un solo elemento sino un conjunto de elementos ejemplo lápiz, que contiene color, tamaño, peso, etc. Acá nuestra mente es activa, ya que el conocimiento lo produce al combinar las ideas simples.

La teoría de la mente de Locke es frecuentemente citada como el origen de las concepciones modernas de la identidad y del "yo", que figuran prominentemente en las obras de filósofos posteriores como Hume, Rousseau y Kant. Locke fue el primero en definir el yo como una continuidad de la conciencia.

[49] LOCKE, John, "Ensayo sobre el entendimiento humano (Compendio)" 3ª ed. Biblioteca de Iniciación filosófica. Aguilar. Bs. As. 1963. Libro II. Cap. I a. 2 Pág. 47-48

Ética y Política.

Locke cree que los seres humanos nacen libres e iguales, y esta es una ley natural que no hay que trasgredir.

Al pensar también que no hay nada innato en el hombre, inclusive no poseemos leyes y principios prácticos de carácter innato. Ahora, si no tenemos leyes morales innatas ¿Qué es lo que nos mueve a actuar? John responderá: solo la búsqueda de bienestar y felicidad, es decir, que su ética reviste un carácter hedonista, él identifica el bien y el mal con el placer y el dolor.

Según Locke, existen leyes morales que al obedecerlas se produce el bien y, por el contrario, con su desobediencia se produce el mal. Estas leyes, aunque proceden de Dios, son racionales y coinciden con las leyes naturales.

Unida a su doctrina ética encontramos su aporte a la política, Locke dice que el origen del Estado es la razón, cuando se crea una sociedad los ciudadanos renuncian al derecho de defenderse cada uno por su cuenta, creando un **contrato social** que permite pasar del estado de naturaleza a la constitución de una sociedad civil que denominaremos Estado. Anticipándose a Montesquieu, Locke sostiene que el gobierno debe estar constituido por un rey y un parlamento. El parlamento es donde se expresa la soberanía popular y donde se hacen las leyes que deben cumplir tanto el rey como el pueblo. Dice que el Estado tiene el poder de hacer las leyes (poder legislativo), de imponerlas (poder ejecutivo) y de hacerlas cumplir (poder judicial). La autoridad del Estado se sostiene en los principios de soberanía popular y legalidad. El poder no es absoluto sino que ha de respetar los derechos humanos.

El límite del poder del estado lo ponen los ciudadanos, estos pueden revelarse contra el poder estatal cuando este actué en contra las finalidades para las que nació (algunos de estos derechos son: preservar la vida, la libertad y la propiedad privada; resolver las diferencias aplicando sentencias justas, conseguir la paz, la seguridad y el bien común.)

Para Locke el Estado no debe inmiscuirse en cuestiones de religión, para él la fe no es algo que se deba imponer, hay que tener respeto y tolerancia ente las diversas creencias, pero no postula un Estado ateo.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=GjqmmJ2mKns (John Locke - Filosofía – Educatina. 10:50min)

https://www.youtube.com/watch?v=AH5zYB3MJHs (John Locke. 10:43min)

https://www.youtube.com/watch?v=15oVLs4IaAU (El liberalismo de John Locke. 3:17min)

https://youtube.com/watch?v=IFw5coYrJ4A&t=74s (Locke y el contrato social, 12 min. 1°Parte)

https://youtu.be/ehXeSHCmH2s (Locke y el contrato social, 12 min. 2°Parte)

David Hume (1711- 1776)

El otro gran exponente del empirismo es Hume, nace en Edimburgo, 7 de mayo de 1711. Estuvo fuertemente influido por los empiristas John Locke y George Berkeley, así como por varios escritores franceses y algunas figuras del panorama intelectual anglófono, como Isaac Newton.

A pesar de las negativas de sus padres que querían que estudiaran abogacía, se dedica a estudiar filosofía. Con tan solo 27 años, ya había escrito su obra maestra "Tratado sobre La Naturaleza Humana". Sin embargo, a pesar a ser una mente privilegiada fue excluido de muchos ambientes académicos por sus ideas revolucionarias (escépticas y ateas).

La Teoría del Conocimiento: La visión gnoseológica en Hume.

Como todo buen empirista, Hume está convencido de que todo nuestro conocimiento procede de la experiencia, no existen ideas innatas, todos los contenidos de la mente son percepciones.

Ahora bien, las percepciones se dividen en dos tipos: las impresiones y las ideas. Las impresiones son percepciones del presente, del ahora, con fuerza y viveza. Las ideas son rememoración de una percepción, con menos viveza y fuerza. Por lo tanto las impresiones generan ideas.

Siguiendo a Locke, Hume dice que las ideas e impresiones pueden ser sencillas o complejas, es decir, cuando se trata de un elemento determinado hablamos de una impresión o idea simple, por ejemplo el color azul. Cuando es un objeto compuesto, decimos que es una impresión o una idea compleja, por ejemplo un edificio tiene un color, tamaño, forma, etc.

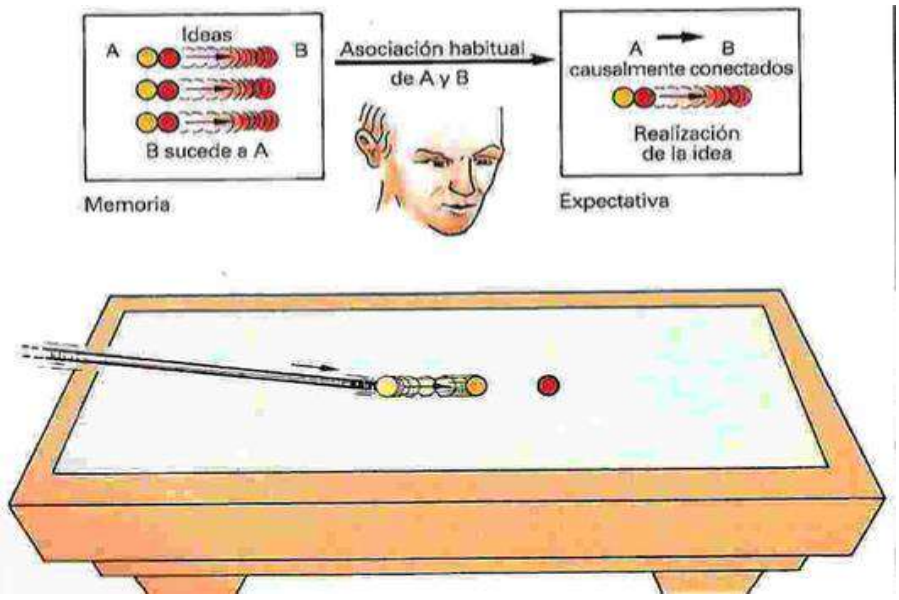
Todo esto lo podemos lograr con una facultad de la mente que es la memoria, para recordar impresiones concretas. Ahora ¿qué sucede con realidades que no tomamos de la experiencia, la imagen de un unicornio por ejemplo? Hume dirá que es mérito de otra facultad mental: la imaginación.

Critica a la causalidad necesaria

Cuando un acontecimiento sucede tras otro, podemos llegar a pensar que una conexión entre ambos acontecimientos hace que el segundo suceda al primero. Hume desafió a esta creencia en su primer libro, "Tratado sobre La Naturaleza Humana", y más tarde en su "Investigación sobre el Entendimiento Humano". Se dio cuenta de que aunque percibimos que un elemento suceda al otro, no percibimos ninguna condición necesaria y suficiente entre los dos. Y, de acuerdo con su gnoseología escéptica, sólo podemos confiar en el conocimiento que adquirimos a través de nuestras percepciones. Hume declaró que nuestra idea de causalidad consiste en tener "la esperanza" de que ciertos acontecimientos se den tras otros que los preceden, dice: *"No tenemos otra noción de causa y efecto, excepto que ciertos objetos siempre han coincidido, y que en sus apariciones pasadas se han mostrado inseparables. No podemos penetrar en la razón de la conjunción. Sólo observamos la cosa en sí misma, y siempre se da que la constante conjunción de los objetos adquiere la unión en la imaginación."*

En realidad no podemos decir que un acontecimiento causó al otro. Todo lo que sabemos con seguridad es que un acontecimiento está correlacionado con el otro. Para describir esto, acuñó el término "conjunción constante", que consiste en que cuando vemos cómo un acontecimiento siempre causa otro, lo que en realidad estamos viendo es que un acontecimiento ha estado siempre en conjunción constante con el otro (costumbre). En consecuencia, no tenemos ninguna razón para creer que el primero causó al segundo, o que continuarán apareciendo siempre en conjunción constante en el futuro. La razón por la que presentamos este comportamiento no es que la causa-efecto sea el comportamiento de la naturaleza, sino los hábitos de la psicología humana.

A esto se le añade el hecho de que Hume, al observar que solo somos capaces de tener constancia de las características concretas de lo que hay en nosotros y a nuestro alrededor en un momento determinado, no existen sustancias, sino propiedades que luego atribuimos a hipotéticas sustancias.

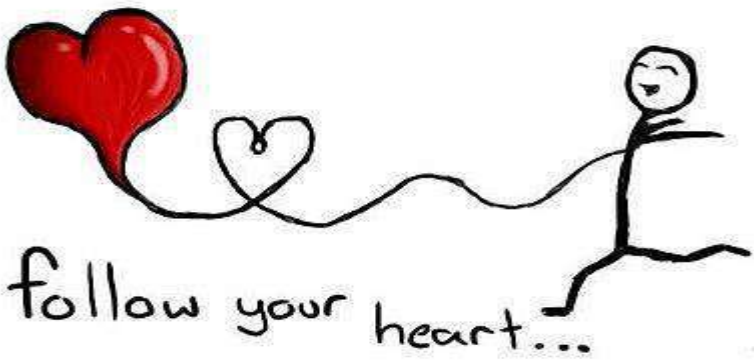


La ética.

Este tema es tratado en su obra "La Investigación sobre los Principios de la Moral"[50]. Al comenzar a hablar de este campo de conocimiento, diremos que Hume cree que la ética debe ser laica, es decir, que la religión debe estar separada de la moral. Hay que juzgar las cosas con nuestra razón natural y no con las extrañas supersticiones de las diferentes religiones.

Hume posee un pensamiento ético radicalmente coherente con su teoría del conocimiento y, si bien no niega que la razón intervenga a la hora de crear el juicio moral, establece que el auténtico fundamento básico del juicio moral lo encontramos en los sentimientos.

La mayor parte de su pensamiento ético está expuesto a partir del libro tercero del "Tratado de la Naturaleza Humana" en donde se pone de manifiesto el rechazo del racionalismo moral que muchos pensadores anteriores habían sostenido considerando que el fundamento básico de la moral era la razón. Hume argumenta: "*La filosofía se divide comúnmente en especulativa y práctica, y como la moralidad se comprende siempre en la última parte, se supone que influye sobre nuestras pasiones y acciones y va más allá de los tranquilos e indolente juicios del entendimiento... Puesto que la moral tiene una influencia sobre las acciones y afecciones, se sigue que no puede derivarse de la razón, y esto porque la razón por sí sola, como ya hemos probado no puede tener influencia. La moral excita las pasiones y produce o evita acciones. La razón por sí misma es completamente impotente en este respecto. Las reglas de la moralidad, por consiguiente, no son conclusiones de nuestra razón.*"[51]



Hume va a sostener que son los sentimientos morales los que nos pueden mostrar la bondad o maldad de las acciones humanas. Esto tiene como consecuencia más importante la no existencia de una

[50] "Investigación sobre los principios de la moral" es una investigación posterior a la "Investigación sobre el entendimiento humano". Por lo tanto, a menudo se le conoce como "la segunda investigación". Fue publicado originalmente en 1751, tres años después de la primera investigación. Hume discute primero la ética en "Tratado de la naturaleza humana" (en el Libro 3 - "De la moral"). Más tarde extrajo y expuso las ideas que propuso allí en su segunda investigación.
En su breve trabajo autobiográfico, "Mi propia vida" (1776), Hume afirma que su segunda investigación es "*de todos mis escritos, históricos, filosóficos o literarios, incomparablemente el mejor*".

[51] HUME, David, "Tratado sobre la naturaleza humana" Libros en la red. Ed. Electrónica. Diputación de Albacete. España. 2001. Pág. 331-333.

moral general basada en la razón, sino que la moral estará basada en los sentimientos, en un sabor similar al gusto estético y, por tanto, la pretensión de crear normas morales racionales no tiene sentido. No se sabe, racionalmente, que una acción es moralmente reprobable, se siente, por ello su propuesta política será el emotivismo moral.
El fin último de la ética es poder llegar a ser feliz, y esto requiere fortaleza de ánimo, valor y energía. Los malos podrán triunfar solo momentáneamente, pero al final solo serán víctimas de sí mismos. Puedes engañar a otros pero no puedes engañarte a ti mismo. No hay mayor placer que la paz interior, la conciencia tranquila.

Resulta importante la reflexión sobre estos pensadores puesto que el empirismo le imprimió a la ética un carácter eudemonista-hedonista-utilitarista que, de algún modo, permanece hasta nuestros días e impregna la atmósfera actual, sobre todo por el auge positivista de los siglos XIX y XX. La ética empirista se ve reflejada en la economía y la ciencia de estos siglos puesto que se prima lo útil y satisfactorio por sobre lo éticamente correcto. Hume propone arrojar a las llamas todo aquello que pretenda conocer realidades que se encuentran más allá de la experiencia y de lo que los sentidos nos permiten conocer y como consecuencia su ética gira alrededor de un sensualismo que supera lo racional y fundamenta el juicio moral.
Además es muy significativa la influencia de Hume en Kant, tanto que él mismo (Kant) ha dicho que el empirista (Hume) lo despertó de su sueño dogmático y a partir de la lectura de su obra inició su periodo crítico.

VIDEOTECA

https://youtube.com/watch?v=wnpGmg8a760 (David Hume: Aprox. a su teoría del conocimiento 13:35min)
https://www.youtube.com/watch?v=2IVPZZ3iUq0&t=76s (David Hume. 8:53min)
https://www.youtube.com/watch?v=DvMxBO4UIpU (La teoría del conocimiento de David Hume. 4:11min)
https://www.youtube.com/watch?v=7l2sFqGMegY (Filosofía de HUME (español) 15:00min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°12" (Fecha de entrega a convenir)

Hasta acá, vimos dos corrientes gnoseológicas de la filosofía moderna, continuemos estudiando a otros pensadores.

Charles Montesquieu (1689- 1755)

También conocido como Charles Louis de Secondat, señor de la Brède y barón de Montesquieu, nació en Francia el 18 de enero de 1689.

Su pensamiento está marcado con valores de la Ilustración francesa, como la tolerancia religiosa, la aspiración de libertad y su concepto de la felicidad en el sentido cívico. Podemos decir que como difusor de la Constitución inglesa y teórico de la separación de poderes se encuentra muy cercano al pensamiento de Locke. Sin embargo, el pensamiento del señor de La Brède es complejo y tiene esa personalidad propia que le convierte en uno de los pensadores más influyentes en el seno de la historia de las doctrinas políticas.

Como dijimos en el párrafo, anterior Montesquieu desarrolló las ideas de John Locke acerca de la división del poder en su obra magistral: "El espíritu de las leyes", publicada en Ginebra en 1748, después de catorce años de trabajo. En ella manifiesta admiración por las instituciones políticas inglesas y afirmó que la ley es lo más importante del Estado.

"El espíritu de las leyes" sufrió duras críticas, sobre todo por los jansenistas y los jesuitas. A estos ataques Montesquieu replicó, en 1750, con una defensa de esta obra, lo que no evitó que, más tarde, fuera censurada por Roma en 1751. Los últimos años de su vida, Montesquieu los dedicó a viajar de París a Burdeos y a terminar alguna de sus obras empezadas.

Fue uno de los filósofos y ensayistas ilustrados más relevantes, en especial por la articulación de la teoría de la separación de poderes, que ha sido introducida en algunas constituciones de varios Estados, con mayor influencia en la Constitución de los Estados Unidos.

A continuación citaremos un fragmento de "El Espíritu de las Leyes" (Libro XI.12), de Montesquieu:

> *«En cada Estado existen tres clases de poderes: la potestad legislativa, la potestad ejecutiva de las cosas que proceden del derecho de gentes y la potestad ejecutiva de aquellas que dependen del derecho civil (*lo que hoy se llama poder Judicial*).»*
>
> *«En virtud de la primera, el Príncipe o Magistrado hace leyes transitorias o definitivas, y enmienda o deroga las existentes. Por la segunda, hace la paz o la guerra, envía o recibe embajadas, establece la seguridad pública y previene las invasiones. Por la tercera, castiga a los criminales, o determina las disputas que surgen entre los particulares. Se dará a esta última el nombre de potestad de juzgar, y la otra, simplemente, la potestad ejecutiva del Estado".»*
>
> *«Cuando en la misma persona o en el mismo cuerpo de magistratura, la potestad legislativa y la potestad ejecutiva están reunidas, no puede haber libertad;*

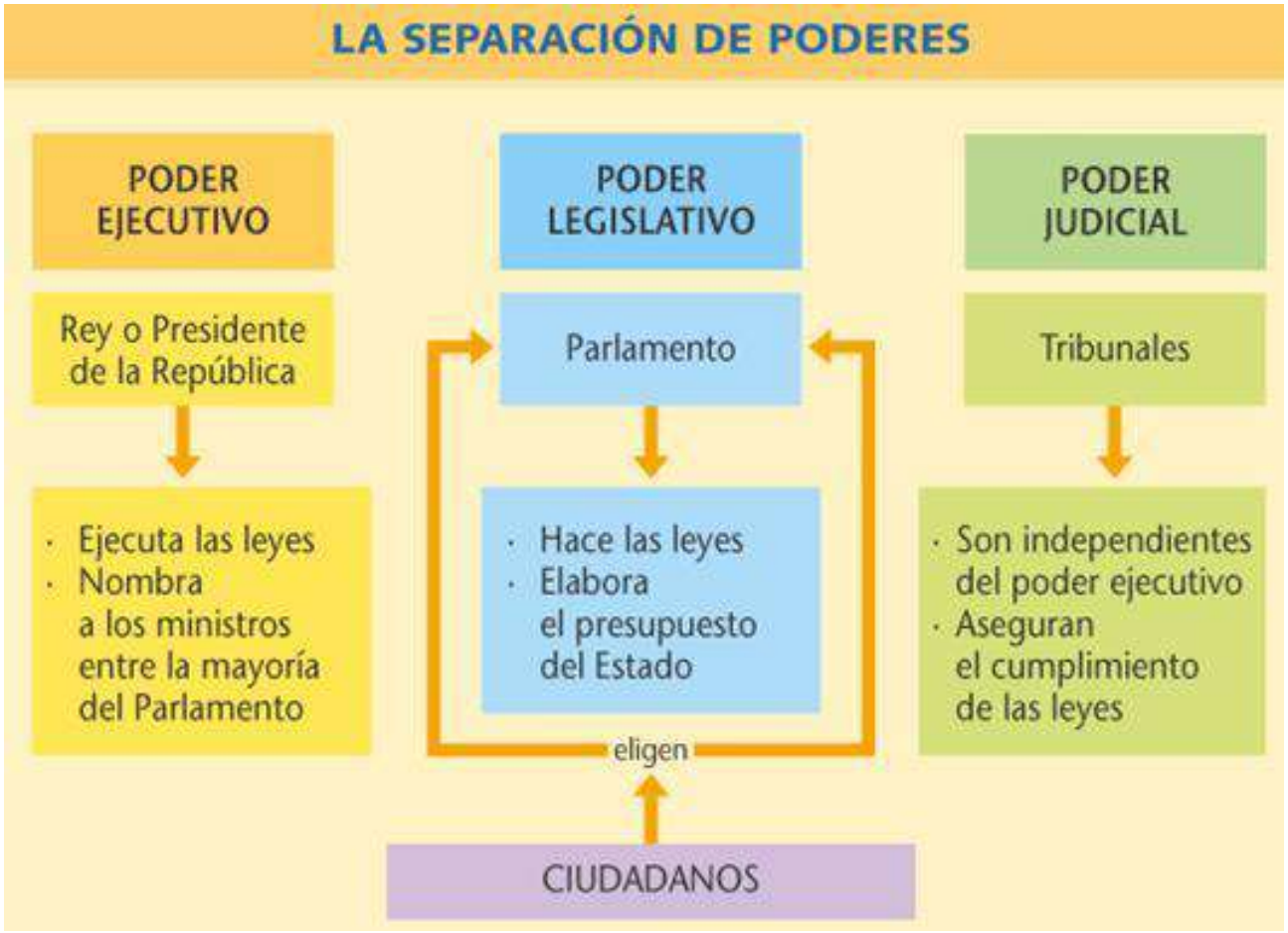
porque se puede temer que el mismo monarca o senado pueda hacer leyes tiránicas, para ejecutarlas tiránicamente.»

«De nuevo, no hay libertad, si la potestad de juzgar no está separada de la potestad legislativa y de la ejecutiva. Si estuviese unido a la potestad legislativa, el poder sobre la vida y la libertad de los ciudadanos sería arbitrario; debido a que el juez sería el legislador. Si se uniera a la potestad ejecutiva, el juez podría tener la fuerza de un opresor.»

«Todo estaría perdido, cuando el mismo hombre, o el mismo cuerpo, ya sea de los nobles o del pueblo, ejerza esos tres poderes: el de hacer las leyes, el de ejecutar las resoluciones públicas, y el de juzgar los crímenes o las diferencias entre los particulares.»

«La potestad ejecutiva debe estar entre las manos de un monarca, porque esta parte del gobierno, que tiene casi siempre necesidad de una acción momentánea, está mejor administrada por uno que por varios; mientras que lo que depende de la potestad legislativa está mejor ordenada por varios que por uno sólo.»

«Pero si no hubiera monarca y la potestad ejecutiva fuera confiada a un cierto número de personas sacadas del cuerpo legislativo, no habría ya libertad,



porque los dos poderes estarían unidos, ya que las mismas personas tendrían a veces, y podrían siempre tener, parte la una en la otra.»

De Montesquieu en el siglo XVIII a Argentina siglo XXI

El sistema democrático argentino reconoce tres poderes fundamentales: el ejecutivo, el legislativo y el judicial:

- **Poder Ejecutivo**: El art. 87 de la Constitución Nacional dispone que éste poder sea desempeñado por un ciudadano con el título de "Presidente de la Nación" (es unipersonal).

  Sólo pueden ser elegidos para el cargo los argentinos nativos o por opción, pero sólo aquellos que son hijos de ciudadanos nativos nacidos en el extranjero que hayan optado por la ciudadanía argentina.

  El Presidente es elegido para un período de cuatro años a través del voto popular directo, y en doble vuelta (en caso de no obtener más del cuarenta y cinco por ciento de los votos afirmativos). También tiene la posibilidad de ser reelecto por un sólo período consecutivo. Lo acompañan el Vicepresidente, elegido por el mismo período y con misma modalidad del Presidente. El jefe de Gabinete de Ministros y ministros.
- **Poder Legislativo:** A cargo del Congreso de la Nación compuesto por dos cámaras, una de Diputados de la Nación y otra de Senadores de las Provincias y de la Ciudad de Buenos Aires.

  La Presidencia del Senado es ejercida por el Vicepresidente de la Nación, que no tiene voto, salvo en caso de empate. Es parte integrante aunque haya sido elegido constituyendo la fórmula presidencial.

  Ésta cámara está compuesta de tres senadores por provincia y tres por la ciudad de Buenos Aires, elegidos en forma directa y conjunta por seis años, renovable por tercios cada dos años, correspondiendo dos bancas al partido político con la mayoría de votos y la restante al partido que le siga. (Sitio del Honorable Senado de la Nación Argentina: https://www.senado.gob.ar/)

  La Cámara de Diputados (con 257 miembros elegidos en forma directa por cuatro años y reelegibles, renovables por mitad cada bienio). Según la ley 22 847 el número de diputados que corresponde a cada distrito es de 1 diputado cada 161 000 habitantes o fracción superior a 80 500. Sin embargo, dicha ley también establece que ningún distrito puede tener menos de 5 diputados). (Sitio de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación Argentina: https://www.hcdn.gob.ar/)
- **Poder Judicial**: Corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación Argentina y los tribunales inferiores, se encargan de administrar justicia.

La *Corte Suprema* de Justicia está compuesta jueces nombrados por el Presidente con el acuerdo del Senado.

El *Consejo de la Magistratura* administra el Poder Judicial y tiene a su cargo la selección mediante concurso público de los magistrados de los tribunales inferiores. El Ministerio Público es un organismo independiente con autonomía funcional y financiera para a la promoción de la actuación de la justicia en defensa de los intereses de la colectividad, estando integrado por un Procurador General y un Defensor General de la Nación.

(Sitio del Poder Judicial de la Nación Argentina: https://www.pjn.gov.ar/)

(Sitio de la Corte Suprema de Justicia de la Nación Argentina: https://www.csjn.gov.ar/)

(Sitio del Ministerio Público Fiscal de la Nación Argentina https://www.mpf.gob.ar/)

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=deXrqKOgqqQ (Montesquieu - Filosofía – Educatina, 4:23min)

https://youtube.com/watch?v=_ta6-k5V2Vc (Montesquieu, Cartas Persas, El Espíritu de las Leyes. 3:52min)

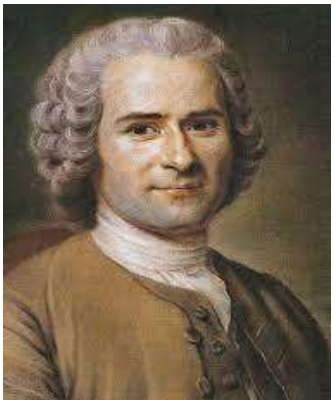
https://youtube.com/watch?v=gKLsKO4GtDc&t=25s(El Poder Judicial en Nuestro País. Canal Encuentro. 4:21min)

https://youtube.com/watch?v=mN0ESu1Up7Y&t=1s(El Poder Legislativo en Nuestro País. Canal Encuentro. 4:17min)

https://youtube.com/watch?v=6OfiDUb6mgU (El Poder Ejecutivo en Nuestro Pais. Canal Encuentro. 4:21min)

https://youtube.com/watch?v=BevmlaQarPg (La diferencia entre los tres poderes. Cámara de Diputados de la Nación. 1:10min)

Jean- Jacques Rousseau (1712-1778)



Nace en Ginebra, 28 de junio de 1712. No solo realiza muchos estudios y avances sobre la filosofía, sino que también fue un erudito en el campo de la pedagogía, la música y la botánica.

Sus ideas políticas influyeron en gran medida en la Revolución francesa y en el desarrollo de las teorías republicanas, aunque también se le considera uno de los precursores del totalitarismo; incorporó a la filosofía política conceptos incipientes como el de voluntad general[52] y

[52] El término voluntad general fue utilizado por Jean Jacques Rousseau en su libro "El contrato social" (1762). Los conceptos de "contrato social" y "voluntad general" fueron decisivos para dar fundamento a la idea de democracia y reemplazar la noción de "voluntad del rey o monarca" que fundaba la monarquía, sistema que hasta entonces había sido plenamente dominante en las relaciones políticas que preceden a esta proposición de Rousseau. La voluntad general sigue siendo un concepto fundamental para entender la toma de decisiones en democracia. Que no es un concepto per se sino más bien una propiedad convergente que aparece en el camino de formación del contrato social. Se ve como la respuesta al problema que plantea dicho contrato, que es "el encontrar una forma de asociación capaz de defender y proteger, con toda la fuerza común, la persona y los bienes de cada uno de los asociados, pero de modo tal que cada uno de estos, en unión con todos, solo se obedezca a sí mismo, y quede tan libre como antes" (Rousseau, 1770).

alienación[53]. Su herencia de pensador radical y revolucionario está probablemente mejor expresada en sus dos frases más célebres, una contenida en "El contrato social", *«El hombre nace libre, pero en todos lados está encadenado»*, la otra, presente en su "Emilio", o "De la educación", *«El hombre es bueno por naturaleza»*.

Revolución Didáctico- Pedagógica.

Nos centraremos en su pensamiento pedagógico, ya que sus ideas fueron revolucionarias, poniendo en el centro del hecho educativo al niño, al educando.

Jean Jaques Rousseau era más bien un filósofo político, no un pedagogo; pero, a través de su novela "Emilio", promueve pensamientos filosóficos sobre la educación, siendo este uno de sus principales aportes en el campo de la pedagogía. En este libro, exalta la bondad del hombre y de la naturaleza a la vez que plantea temas que más adelante desarrollará en "Del Contrato Social". Rousseau concibe su paradigma del hombre encadenado en "Emilio". Al igual que en "Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres" quiere apartar la formación del hombre de su indagación, *«los hombres, diseminados entre ellos, observan, imitan su industria, y se elevan de esta manera hasta el instinto de las bestias; se alimentan igualmente de la mayoría»*. Rousseau crea un sistema de educación que deja al hombre, o en este caso al niño, que viva y se desarrolle en una sociedad corrupta y oprimida. Como dice el estudio preliminar de Emilio: *«asignad a los niños más libertad y menos imperio, dejadles hacer más por sí mismos y exigir menos de los demás»*.

Emilio, o De la educación

Esta novela filosófica educativa, escrita en 1762, fundamentalmente describe y propone una perspectiva diferente de la educación, que es aplicada en Emilio. Rousseau, partiendo de su idea de que la naturaleza es buena y que el niño debe aprender por sí mismo en ella, quiere que el niño aprenda a hacer las cosas, que tenga motivos para hacerlas por sí mismo. La educación debe tener su lugar dentro de la naturaleza para que el potencial del niño pueda desarrollarse según el ritmo de la naturaleza y no al tiempo de la sociedad. Rousseau cree que todo hombre y niño es bueno. Sobre todo, especula que la humanidad que plantea una educación a base de un transcurso natural sería una sociedad más libre.

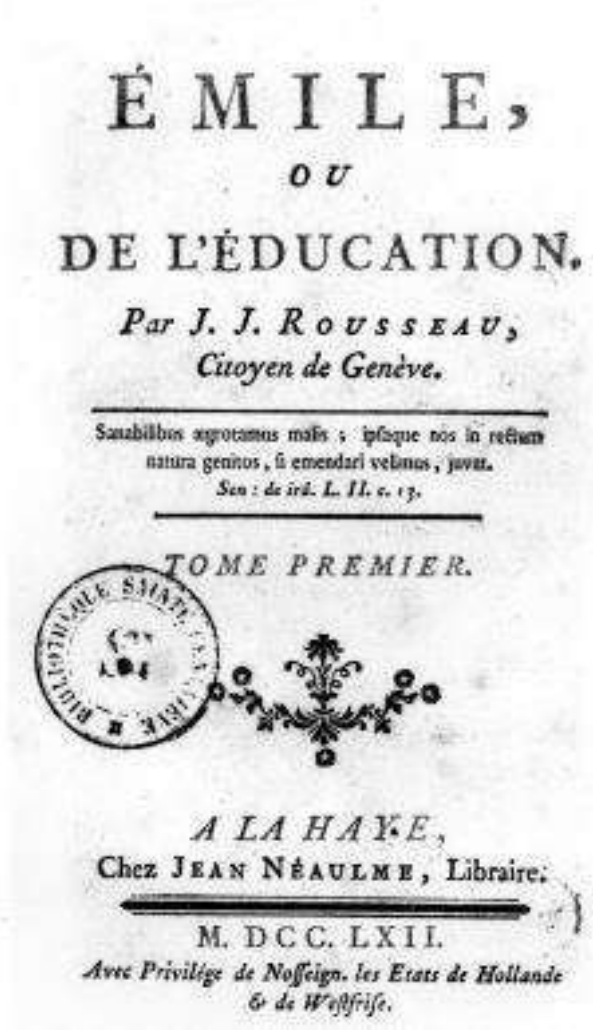
[53] Es el proceso mediante el cual un individuo se convierte en alguien ajeno a sí mismo, que se extraña, que ha perdido el control sobre sí. En este sentido, la alienación es un proceso de trasformación de conciencia que se puede dar tanto en el individuo como en una colectividad. Como producto de la alienación, las personas se comportan de manera contraria a aquello que se esperaba de ellas por su condición o su naturaleza.

Rousseau atacó al sistema educativo a través de esta novela, en la que presenta que los niños deben ser educados a través de sus intereses y no por la estricta disciplina.

La novela está dividida en cinco partes. Las tres primeras se dedican a la niñez, la cuarta se consagra a la adolescencia y la última se refiere a la educación de Sofía, mujer ideal, y a la vida paternal, política y moral de Emilio:

- Libro primero: Desde el vientre de la madre se puede decir que uno está vivo. Así pues, mientras el niño va creciendo, según Rousseau, debe por su propia voluntad ir adquiriendo conocimiento. Él dice: *«Nacemos capacitados para aprender, pero no sabiendo ni conociendo nada»*, al igual que dice que la educación del hombre empieza al nacer, a base de experiencias propias y adquisiciones generales. Sin darnos cuenta, desde que nacemos somos libres y por nuestra propia voluntad conocemos lo que es placer, dolor y rechazo.

  Rousseau también afirma que el aprendizaje es muy necesario, especialmente en esta etapa de la vida. Piensa que debemos dejar al niño manifestar su voluntad y curiosidad por lo que le rodea. Es decir, dejar al niño tocar, saborear, poner en práctica sus sentidos sensoriales para aprender.


ÉMILE,
OU
DE L'ÉDUCATION.
Par J. J. ROUSSEAU,
Cuoyen de Genève.
Sanabilibus ægrotamus malis ; ipsique nos in rectum natura genitos, si emendari velimus, juvat.
Sen : de ird. L. II. c. 13.
TOME PREMIER.
A LA HAYE,
Chez JEAN NÉAULME, Libraire.
M. DCC. LXII.
Avec Privilége de Nosseign. les Etats de Hollande & de Westfrise.

- Libro segundo: En esta sección Rousseau dice: *«La naturaleza formó a los niños para que fuesen amados y asistidos»*. También dice que si los niños escuchasen a la razón, no necesitarían que los educaran. A los niños se les debe tratar con suavidad y paciencia; explica que al niño no se le debe obligar a pedir perdón, ni imponer un castigo. La norma de hacer bien es la única virtud moral que debe imponerse.

- Libro tercero: Esta sección sigue refiriéndose a la niñez, entre los doce y trece años. El cuerpo sigue desarrollándose y la curiosidad natural también. Rousseau dice: *«El niño no sabe algo porque se lo hayas dicho, sino porque lo ha comprendido él mismo»*, sugiriendo que el niño se inspire por su voluntad, que solo se le den

métodos para despertar su interés y no su aburrimiento. Entonces es cuando Rousseau empieza a enseñarle a conservar, de modo que tenga más derecho moral. También afirma que el niño debe aprender del intercambio de pensamientos e ideas; ve un beneficio social en que el niño pueda integrarse en la sociedad sin que lo perturben.

- Libro cuarto: Con esta sección comienza la adolescencia. Rousseau afirma que *«el niño no puede ponerse en el lugar de otros, pero una vez se alcanza la adolescencia, puede y hace así: Emilio por fin puede ser introducido en la sociedad»*. Ya en la adolescencia, Emilio tiene un mejor entendimiento de los sentimientos, pero también se exaltan las pasiones. Rousseau dice que *«Nuestras pasiones son los principales instrumentos de nuestra conservación»*, pues para él, el sexo, la pasión y el amor son producto de un movimiento natural.
- Libro quinto: terminando la adolescencia, a los 20 años, Emilio y Sofía, su prometida, alcanzan la madurez y contraen matrimonio.

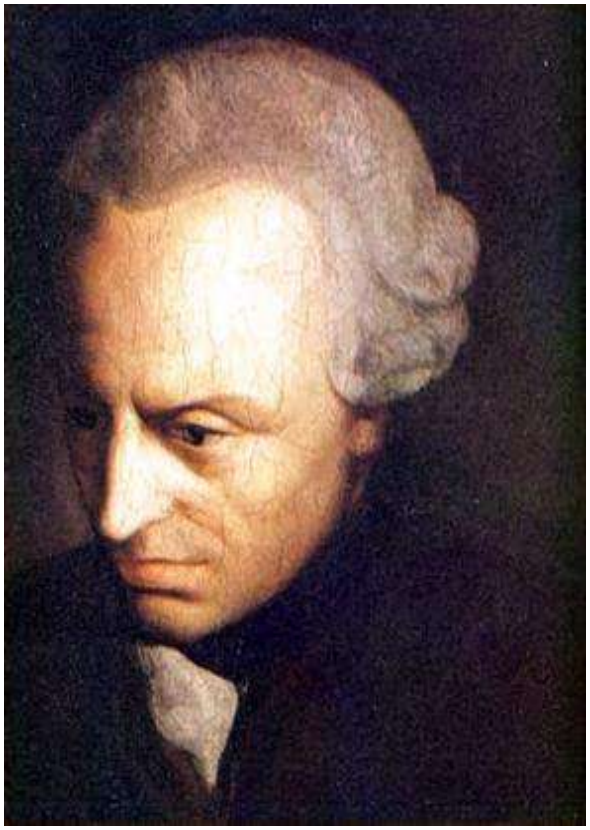
VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=zJMMZLpnBgk&t=147s (Una clase sobre J.J. Rousseau. En español en 10 min)
https://www.youtube.com/watch?v=m5A5KTUvTnk (J.J. Rousseau y la educación. En español en 6 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=Vur7zzoWdoU&t=446s (Rousseau y la desigualad entre los hombres. P 1. 10min.)
https://www.youtube.com/watch?v=7Fz9HdidEZc (J.J. Rousseau y la desigualad entre los hombres.10 min Parte 2)
https://www.youtube.com/watch?v=fPzYFR4bveI (J.J. Rousseau y la desigualad entre los hombres. 10 min. Parte 3)
https://www.youtube.com/watch?v=mAyGxd77RVc (J.J. Rousseau y la desigualad entre los hombres. 10 min. Parte 4)
https://www.youtube.com/watch?v=_S-2OT42MIs (J.J. Rousseau y la desigualad entre los hombres. 10 min. Parte 5)
https://www.youtube.com/watch?v=IMj3j8Kmyak (Una clase breve de Rousseau sobre la desigualdad. 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=iOFPA6cni-0 (El contrato social de J.J. Rousseau. 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=trb1laL6Zl8 (La educación y J.J. Rousseau. En español en 3 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=-_d8X47Qw9M (El Emilio de J.J. Rousseau. En español en 3 minutos.)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°13" (Fecha de entrega a convenir)

Immanuel Kant (el idealismo) (1724- 1804)

A Kant se lo ha llamado el mayor filósofo alemán, el más grande de la edad moderna, el filósofo de la cultura moderna y otras aseveraciones por el estilo. La gran estima que de él se tiene se fundamenta en que Kant abre las puertas a una nueva era para la filosofía germánica. Su claridad de pensamiento ensombrece todo lo anterior y somete todo lo que le sigue.[54]



Nace en la ciudad de Königsberg (Prusia oriental) en 1774 y muere en la misma ciudad ochenta años más tarde (1804). Königsberg es la ciudad donde vive toda su vida, no apartándose de ella más que algunos kilómetros, por necesidades de trabajo.

Su padre fue un pastor pietista. El Pietismo es una orientación religiosa: protestante que presenta dos ideas clave: rechazo de toda pretensión de conocer racionalmente a Dios y defensa de una moral rigurosa e interiorista basada en la buena voluntad individual.

Kant es un hombre de la ilustración con amplios y variados intereses intelectuales. Los autores que más influyeron en su pensamiento son: Newton (cuya física es para Kant la expresión perfecta de lo que debe ser una ciencia), los racionalistas Leibniz y Wolff (en cuyas obras estudio filosofía), el empirista Hume (quien, según el mismo Kant escribe, *"le despierta de su sueño dogmático*") y Rousseau (por su defensa de un retorno a la naturaleza, entendido como un retorno a la libertad interior de la persona).

Kant fue profesor de la universidad de Königsberg catedrático de lógica y metafísica en la misma universidad. El año de 1770 (y debido a la lectura de la filosofía de Hume) marca el paso del periodo precrítico (racionalista) al periodo crítico, en el que sucesivamente va publicando sus tres conocidas críticas: "Crítica de la Razón Pura" (1781), "Critica de la Razón Práctica" (1788) y "Critica del Juicio" (1791).

La obra más representativa del periodo crítico es la "Critica de la Razón Pura". En ella Kant se plantea los límites y capacidades de nuestra facultad de conocer, preguntándose si la metafísica (que está por encima de la experiencia con meros conceptos) puede ser construida como una ciencia más.

[54] Cfr. HIRSCHBERGER, Johannes. Op. cit. Pág. 162

En el prólogo de la 2ª edición de la "Critica de la Razón Pura" Kant realiza una serie de cambios con el objetivo de exponer de modo más claro su pensamiento y despejar ciertos malos entendidos filosóficos causados por la primera edición: por un lado, quiere dejar claro que su filosofía no es un idealismo inmaterialista al estilo del de Berkeley, sino un idealismo trascendental, y por otro lado que las consecuencia de su "Critica" no se reduce a un rechazo de la metafísica al estilo de Hume, es decir, no pueden reducirse a la afirmación que nuestro conocimientos de los objetos no puede ir más allá de los datos sensibles, sino que su "Critica" nos asegura que, al lado del uso teórico (cognoscitivo) de la razón pura existe el uso práctico (Moral), en el cual la razón se ve obligada necesariamente a ir más allá de la experiencia, puesto que los "objetos"(= ideas) que ella piensa no están dados en la realidad sensible como objetos para conocer, sino que son ideales que han de ser realizados como producto de la libertad humana.

Problema critico

Kant afirma que hay saberes que han entrado por el *"camino seguro de la ciencia",* mientras que la metafísica *"a pesar de ser más antigua de todas las demás",* no es más que un *"andar a tientas":* en la metafísica*, "la razón se atasca continuamente incluso cuando, hallándose frente a leyes que la experiencia más ordinaria confirma, ella se empeña en conocerla a priori."*

Al conocimiento que no contiene nada empírico Kant, lo llama puro. La "razón pura" es, pues, el proceder no empírico de la mente. Esta noción (de razón pura) es la que Kant somete a crítica (palabra que procede etimológicamente del griego crinein, que significa juzgar, discernir, separar con claridad). A esta actitud crítica Kant la opone la actitud dogmática (racionalista) que afirma que la razón puede sin acudir a la experiencia conocer la realidad "por meros conceptos", sin aclarar (someter a critica) si ello es posible y por qué.

Así, pues, en la "Critica de la Razón Pura", Kant trata de indagar la posibilidad que nuestra "razón" tiene de alcanzar un conocimiento universal y necesario (científico) de los temas metafísicos (no empíricos). En la época de Kant dos son las posturas existentes en torno a la metafísica:

- El dogmatismo (racionalista) definido por Wolff: afirma que nuestra razón es capaz de construir la metafísica como una ciencia a partir de ciertas ideas innatas.
- El escepticismo (empirista) de Hume: que negó el carácter de ciencia a la metafísica, tachándola de falso saber y especulación engañosa.

La cuestión entorno a la posibilidad de la metafísica ha de comenzar indagando qué condiciones a de cumplir un juicio para ser considerado científico. A continuación habrá que determinar si la metafísica puede construir juicios del mismo tipo y ser, por lo tanto, una ciencia.

Los juicios de la ciencia

La ciencia se compone de juicios. Conocer es juzgar, es decir, relacionar unos conceptos con otros en una proposición, como por ejemplo "todos los seres humanos son mortales", en la cual establecemos una relación entre el concepto-sujeto "ser humano" y el concepto-predicado "mortal".

Veamos qué tipo de juicios o conocimientos hay en la ciencia:

- Juicios analíticos: son aquellos cuyo predicado se limita a analizar lo que se haya contenido en el sujeto, sin aportar más información sobre este. Por ejemplo: "el todo es mayor que cualquiera de sus partes" o "los gatos son felinos". Kant afirma que tales juicios son simplemente explicativos, pues el predicado no añade nada al concepto del sujeto, se limita, pues, a explicarlo/analizarlo. Ahora bien, son juicios cuyo verdad es universal y necesaria.
- Juicios sintéticos: son aquellos cuyo predicado añade un nuevo dato o contenido al sujeto, es decir, aporta sobre el sujeto alguna información que era imposible obtener a través únicamente del análisis de su concepto, como por ejemplo, "Luis tiene una mesa redonda". Kant afirma que tales juicios son extensivos, pues aumentan/extienden nuestro conocimiento acerca del sujeto. Ahora bien son juicios cuya verdad ni es universal ni necesaria.

La verdad de un juicio analítico puede conocerse a priori (sin acudir a la experiencia), mientras que la de un juicio sintético solo a posteriori (acudiendo a la experiencia).

De este modo tenemos que ni los juicios analíticos (por no ser extensivos) ni los sintéticos (por ser particulares y contingentes) nos sirven para la ciencia. Entonces, ¿es posible encontrar otro tipo de juicio? Juicios que siendo universales y necesarios sean, al mismo tiempo, sintéticos (es decir, extensivos). Kant afirma que sí, que se trata de los *juicios sintéticos a priori.*

Dichos juicios en tanto sintéticos, son extensivos, es decir, el predicado nos aporta una información nueva sobre el sujeto, información no contenida en el concepto del sujeto y en tanto a priori, son universales y necesarios. Ejemplos de juicios sintéticos a priori serian: "7+5=12", "la línea recta es la distancia más corta entre dos puntos", "en todos los

cambios del mundo corpóreo permanece invariable la cantidad de materia". En estas proposiciones, el predicado ("12", "distancia más corta entre dos puntos", "permanece invariable la cantidad de materia") añade una noticia nueva al concepto del sujeto ("7+5", "la línea recta", "en todos los cambios del mundo corpóreo"). Además, la verdad de tales proposiciones es universal y necesaria.

Así pues, los juicios sintéticos a priori, son los juicios propios de cualquier ciencia. Una actividad cognoscitiva llegara a constituirse como una ciencia en la medida en que sea capaz de formar dicha clase de juicios. A este respecto, Kant se plantea las siguientes preguntas: ¿son posibles los juicios sintéticos a priori en matemáticas? La respuesta es positiva: los juicios de la matemática son todos sintéticos a priori y, por tanto, las matemáticas son una ciencia. ¿Son posible esos mismos juicios en física? La respuesta es también afirmativa: la ciencia física contiene juicios sintéticos a priori como principio de la naturaleza, pero ¿Qué ocurre en la metafísica? Este es el problema cuya crítica (=clarificación) se propone Kant en la "Critica de la razón Pura"

La Crítica de la Razón Pura (gnoseología en Kant)

En esta obra Kant formula una teoría del conocimiento (el Idealismo Trascendental) que integra y supera tanto el racionalismo como el empirismo. Podría resumirse con estas palabras suyas: *«No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Pero no por eso procede todo él, de la experiencia. En efecto, nuestro mismo conocimiento empírico es una composición de lo que recibimos mediante las impresiones y de lo que nuestra facultad de conocer produce a partir de sí misma».*

La realidad que alcanzamos a conocer es el resultado de unificar los datos que nos llegan a través de los sentidos mediante ciertas estructuras a priori (no proceden de la experiencia, sino que "nuestra facultad de conocer las produce por sí misma") o condiciones trascendentales (que están por encima de la subjetividad individual, pues son propias de la subjetividad humana y, por eso, son universales, válidas para todos). Así pues, nuestro conocimiento de la realidad resulta siempre de combinar lo dado a los sentidos (las impresiones o intuiciones sensibles) con lo puesto a priori por nuestra subjetividad para unificar y dar sentido a esos datos.

Esta es la 'revolución copernicana' de Kant en la teoría del conocimiento: nuestra subjetividad no gira en torno a los objetos para conocerlos, sino que son los objetos los que, para ser conocidos, habrán de acomodarse a ciertas estructuras a priori o trascendentales de nuestra subjetividad. De ahí se sigue que la realidad en sí misma (lo que Kant llama el **noúmeno**) es incognoscible para nosotros.

El análisis que Kant lleva a cabo en la "Crítica de la Razón Pura" tiene como objetivo averiguar cuáles son esas estructuras a priori o condiciones trascendentales de la subjetividad humana, gracias a las cuales podemos formular juicios científicos, es decir, juicios sintéticos a priori. La obra dedica una parte a cada una de las tres facultades de conocimiento existentes en nuestra subjetividad: Sensibilidad, Entendimiento y Razón.

1. En la *Estética Trascendental* se analizan los a priori de la Sensibilidad, para averiguar cómo son posibles los juicios sintéticos a priori en la Matemática.
2. En la *Analítica Trascendental*, los a priori del Entendimiento, para averiguar cómo son posibles los juicios sintéticos a priori en la Física.
3. En la *Dialéctica Trascendental*, los a priori de la Razón, para averiguar si son también posibles los juicios sintéticos a priori en la Metafísica.

1. La Estética Trascendental:

Se ocupa del conocimiento sensible. (La palabra 'estética' está tomada en su sentido etimológico, del griego 'aísthesis', que significa sensación.). Llegamos a conocer la realidad porque lo recibido por los sentidos lo organizamos de acuerdo con ciertas formas a priori o condiciones trascendentales de nuestra sensibilidad: espacio y tiempo, que no son propiedades de las cosas mismas, es decir, algo conocido en ellas por experiencia, sino estructuras propias de nuestra sensibilidad con las que organizamos las impresiones, constituyendo, dice Kant, *"condiciones de la existencia de las cosas en cuanto fenómenos*". Los fenómenos (=la realidad que conocemos por los sentidos) son el resultado de organizar un elemento material (las impresiones o datos sensibles) mediante un elemento formal (los a priori de nuestra sensibilidad: espacio y tiempo). (Fenómenos = Impresiones + Espacio-Tiempo)

Así pues, nuestra Sensibilidad recibe pasivamente el contenido material del conocimiento (impresiones o sensaciones), pero lo organiza activamente en virtud de sus formas a priori o condiciones trascendentales de la subjetividad humana (espacio y tiempo).

Los juicios de la Matemática son sintéticos a priori, es decir, aumentan nuestro conocimiento y su verdad es universal, porque se refieren a todo posible objeto de nuestra experiencia como necesariamente sometido a las condiciones a priori del espacio (Geometría) y del tiempo (Aritmética).

2. La Analítica Trascendental:

Se ocupa del entendimiento, es decir, de la capacidad que tenemos para entender los fenómenos, incluyéndolos en un concepto ('mesa', 'árbol', 'contingente', etc.) o en una relación ('causa o efecto de', 'perteneciente a', etc.). Mientras la sensibilidad es afectada

por múltiples fenómenos, el entendimiento los unifica mediante conceptos y relaciones. Los conceptos pueden ser empíricos (generalizaciones realizadas por el entendimiento a partir de la experiencia, como por ejemplo, 'mesa', 'árbol', 'pez', etc.) o a priori (formas que el entendimiento humano tiene de comprender cualquier fenómeno dado a la sensibilidad, por tanto formas que no proceden de la experiencia sino que existen en nuestra subjetividad, permitiéndonos entender los fenómenos que afectan a los sentidos).

A estos conceptos a priori (o leyes) del entendimiento Kant les da el nombre de categorías: son las condiciones trascendentales que pone nuestra subjetividad para entender la multiplicidad de fenómenos y hacer juicios sobre ellos.

Tabla de las categorías

Juicios de Cantidad	**Juicios de Cualidad**	**Juicios de Relación**	**Juicios Modales**
Unidad	Realidad	Sustancia y accidente	Posibilidad-Imposibilidad
Pluralidad	Negación	Causalidad	Existencia- Inexistencia
Totalidad	Limitación	Acción reciproca	Necesidad-Contingencia

Cualquier fenómeno, sea el que sea, al tratar de pensarlo y comprenderlo nuestro entendimiento lo incluye en una o varias de las categorías citadas: así, por ejemplo, diremos que es una determinada 'sustancia', compuesta de una 'pluralidad' de partes, que es 'causa' o 'efecto' de otra, y que es 'contingente' o 'necesaria' su 'existencia', etc.

Por tanto, conocer un objeto sólo es posible mediante la aplicación de las categorías (o leyes del entendimiento) a la experiencia sensible del mismo. Por eso dice Kant que las categorías, sin intuiciones empíricas que las llenen, están vacías (= son puras formas de entender, pero algo dado a los sentidos), del mismo modo que las intuiciones empíricas, sin conceptos que las piensen y entiendan, están ciegas (= no llegan a constituir ningún conocimiento). (Pensar es manejo de conceptos. Conocer es aplicar conceptos a las intuiciones empíricas, es decir, a los fenómenos.)

Los juicios de la Física son juicios sintéticos a priori, es decir, juicios que aumentan nuestro conocimiento sobre la realidad y son universales, porque resultan de aplicar las categorías de nuestro entendimiento a todo posible fenómeno de la experiencia.

3. La Dialéctica Trascendental:

Se ocupa de analizar la Razón, que es la faculta que aspira a conocer los «Principios». Escribe Kant: *"Todo nuestro conocimiento comienza por los sentidos, pasa de éstos al entendimiento, y termina en la razón. No hay en nosotros nada superior a ésta para elaborar el material de la intuición sensible y someterlo a la suprema unidad del pensar"*.

Así pues, la razón es aquella facultad que tiende a darle la mayor unidad posible a todos nuestros conocimientos. Los mismos razonamientos son un modo de unificar las afirmaciones o juicios mediante algún enlace lógico-deductivo. Esta tendencia unificadora de la Razón la lleva a formarse tres conceptos o Principios supremos o, como Kant los llama, tres Ideas:

- La Idea de Alma: es la suprema unificación (el Principio) de todo lo que conocemos por experiencia interna, como fenómenos pertenecientes a una sustancia espiritual.
- La Idea de Mundo: es la suprema unificación (el Principio) de todos nuestros conocimientos obtenidos por experiencia externa, como fenómenos pertenecientes a una sustancia material.
- La Idea de Dios: sería la suprema unificación (el Principio) de todo lo que conocemos, sea por la experiencia interna o externa, como fenómenos pertenecientes a una sola sustancia divina.

Estas Ideas son los objetos que desde siempre ha tratado de conocer la Metafísica. ¿Puede la Metafísica construir juicios sintéticos a priori sobre esos objetos y llegar a ser, por tanto, una ciencia como la Matemática o la Física? No, dice Kant, porque sobre tales objetos no tenemos ninguna intuición empírica, algo necesario para que comience el conocimiento. La Metafísica consistiría en la aplicación lógica de las categorías del entendimiento a 'objetos' (Alma, Mundo, Dios) que no nos son dados en ninguna intuición empírica. Por eso la razón, en su dialéctica o diálogo lógico consigo misma, puede llegar a afirmaciones contrarias sobre esos 'objetos' sin que podamos conocer cuál de ellas es verdadera realmente, así por ejemplo, afirmamos que el mundo es eterno, pero también que tuvo que empezar a existir o a ser en acto en un momento dado, que el alma es una sustancia inmortal, pero también que no es ni sustancia ni inmortal, que Dios existe, pero también que sólo es una idea nuestra, etc. Según Kant, la Metafísica está reflejando la inclinación natural de la razón humana por ir más allá de la experiencia: al noúmeno, a lo que las cosas son en sí mismas, a lo incondicionado, es decir, a lo que existe independientemente de nuestras condiciones trascendentales o aprióricas del conocimiento.

La metafísica dogmática (la racionalista) que pretende alcanzar un conocimiento racional de la realidad no derivado de la experiencia, no es ciencia de ningún modo. Ahora bien, según Kant, otra metafísica sí es posible: la metafísica crítica, entendiendo por tal la del conocimiento. Ahora bien, hay un ámbito en el que la razón está obligada a ir más allá de la experiencia y es legítimo que así lo haga, y es el ámbito de la moral, en el cual la razón se lanza más allá del presente experimentable, para proponerse deberes morales o ideales que han de ser realizados.

La Crítica de la Razón Práctica (la ética en Kant):

En esta obra Kant expone su teoría moral. La Razón puede tener un uso teórico (=se ocupa de conocer cómo son las cosas) y un uso práctico (=se ocupa de determinar cómo debe ser la conducta humana).

Kant indaga en esta crítica si hay algún a priori moral en la razón humana, de acuerdo con el cual comportarse siempre. Afirma que sí: consiste en actuar por deber y no por un motivo distinto de considerar que es nuestro deber. El actuar por deber y no por las consecuencias que se deriven de los actos convierte a las acciones en auténticamente morales, obligando en conciencia a cualquier ser racional, y siendo por tanto un principio moral de carácter universal.

La exigencia racional de obrar moralmente (por deber) se expresa en un imperativo categórico: *"Hagas lo que hagas, actúa de tal modo que quieras que tu acción se convierta en ley universal (válida, pues, para toda persona)".*

Si la voluntad de los hombres llegara a ser enteramente buena, es decir, a actuar sólo por deber, podríamos esperar que la humanidad fuera una auténtica comunidad ética (de *"santos felices",* ha escrito Kant). Pero para poder hablar de la dimensión moral del hombre y de lo que cabe esperar racionalmente de la moralidad humana, hay que postular tres afirmaciones que no pueden demostrarse y que constituyen una 'fe racional' o una 'metafísica de la razón práctica'. Los tres postulados de la razón práctica son:

1. La Libertad: Hay que afirmarla porque sólo las acciones que son hechas libremente pueden ser calificadas moralmente. Y hay que afirmarla sin demostración, es decir, hay que postularla, porque para nuestro entendimiento todos los fenómenos, incluidos los actos humanos, están sometidos a la causalidad (uno de los conceptos a priori del entendimiento o categorías). Así pues, en cuanto fenómenos, las acciones humanas sólo podemos entenderlas como causadas y, por tanto, no libres. Pero en cuanto noúmeno (= en sí mismo) el hombre puede ser pensado, aunque no conocido, como un ser libre.
2. La Inmortalidad del Alma: dada la brevedad de la vida humana y lo excesivo de la exigencia emanada del a priori de la razón práctica, se hace necesario postular la existencia de otra vida más allá de ésta para que nuestra alma pueda llegar a ser alguna vez completamente moral.
3. La existencia de Dios: hay que postularla como garantía de que moralidad y felicidad coincidirán finalmente. Es decir, que actuar por deber conllevará la felicidad. Kant no rechaza, pues, que la felicidad sea una consecuencia de nuestras acciones morales, lo que rechaza es que sea el motivo por el que las realizamos y no únicamente por deber.

La persona en Kant

Para Kant la persona o personalidad es la libertad e independencia frente al mecanicismo de la naturaleza entera. La persona, para Kant, tiene la facultad de dictarse sus propias leyes, ser autónomo. Estas leyes morales se las da el ser racional a sí mismo, lo cual no quiere indicar cierta arbitrariedad. Es fundamental en Kant entender a la persona como un fin en sí misma, y por tanto, la imposibilidad instrumental de la misma, de allí la necesidad de un imperativo categórico que resguarde este principio fundamental. De esto hemos hablado más en profundidad en los párrafos anteriores.

En su estructura de pensamiento, Kant termina por encerrar al hombre en sí mismo aludiendo a un diáfano subjetivismo que se esparce en toda su concepción moral. Pero hay en su especulación argumentos en los cuales se percibe la estima que tiene por la persona humana, afirmaciones que declaran: "*obra de tal modo que trates a la humanidad, tanto en tu persona como en la de los demás, siempre como fin, nunca simplemente como un medio".*[55] Como ya se dijo, en renglones anteriores, estas enunciaciones hacen notar que, para Kant, la persona humana existe como un fin en sí misma y posee un valor absoluto; esto hace que se diferencien del resto de las cosas que, por ser irracionales, no tienen razón de fin, sino de medios: *"los seres racionales se llaman personas porque su naturaleza los distingue como fines en sí mismos, es decir, como algo que no puede ser usado meramente como medio y , por lo tanto, limita en este sentido todo capricho y es objeto de respeto".*

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=f-2_KRppbKo (Kant y su filosofía por Fernando Sabater. En español en 24 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=HK6bbWxXUQQ&t=158s (Kant Una presentación en español en 16 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=MlMv5OJQ9sY (Teoría del conocimiento en Kant. En español en 8 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=HK6bbWxXUQQ (Filosofía de Kant en español en 16 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=6TAK4k_J77w (Immanuel Kant y su filosofía. 10 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=2NniK2YmHd8 (Filosofía de Kant.1ª parte en español en 8 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=6TAK4k_J77w&t=212s (Filosofía de Kant.2ª parte en español en 9 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=fjdgJZoFkdg (La ética en Kant 1ª parte en español en 14 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=ZogIiAZHkg0 (La ética en Kant 2ª parte en español en 10 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=zgU90cpzlGQ (La ética en Kant Educatina, en 11 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=Lq0ZGcqn-Zg (La Ética en Kant. 5:54min)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°14" (Fecha de entrega a convenir)

[55] KANT, Immanuel. Op. cit. II, 25.

Modernidad Tardía

La última etapa de la filosofía moderna[56] abarca desde fines del siglo XVIII hasta principios del XIX. La revolución francesa, las primeras independencias americanas[57], así como la experiencia de las Revoluciones burguesas, nacionalistas y obreras en Europa (1820,1830 y 1848) pusieron duda al modo positivo de ver la realidad del iluminismo. Los filósofos del siglo XIX parecen enfatizar que la racionalidad humana es una gran herramienta para hacer el bien y mejorar la calidad de vida, pero también entienden, a la luz de la experiencia histórica, que ella ha producido guerras de inusitada crueldad, la explotación del hombre por el hombre, la esclavitud, la degradación de los semejantes en beneficio individual.

En el crepúsculo de la modernidad, los filósofos procuran o bien hallar un sistema que explique estos conflictos, como procura Georg Hegel, o encontrar herramientas conceptuales que permitan enfocar y resolver alguno de los aspectos particulares, como lo intenta Augusto Comte fundador del positivismo, y John Stuart Mill creador del utilitarismo, Schopenhauer reafirma su punto de vista fatalista.

Hegel, autor del que quizás haya sido el último sistema filosófico que aspira a tener una comprensión completa del universo y de los hombres, creía que los filósofos –a diferencia de los historiadores- tenían una capacidad especial para entender, pues los filósofos saben que la razón es la soberana del mundo y que la historia de la humanidad se presenta como el despliegue de un proceso racional; así, el filósofo puede conocer el destino del mundo y cómo se realiza porque, según Hegel, la historia no es más que el desarrollo del espíritu. Las ideas de Hegel iban a ser resignificadas por Karl Marx, quien tomo la noción Hegeliana de que la historia es un "proceso dialectico", es decir, que atraviesa una sucesión de estadios que se siguen uno de otro, como los pasos de una demostración matemática. Según un orden determinado por principios lógicos. Sin embargo, Marx incorporo una feroz crítica a la religión y también la noción de "alienación" o enajenación que produce el sistema económico capitalista con su uso de la propiedad privada, el dinero, y la continua reproducción de necesidades materiales. De modo que para Marx la historia no está determinada por un espíritu, ni por las ideas de los filósofos, sino por los procesos económicos de producción y por las necesidades de la vida.

[56] Aunque algunos historiadores de la filosofía considera este periodo como el primero de la filosofía contemporánea.

[57] Los Estados Unidos de América fue el primer país de América en independizarse, declarando las 13 Colonias reunidas en varios "congresos continentales" su independencia de Gran Bretaña en 1776, la cual fue reconocida después de una guerra, mediante el Tratado de París en 1783.
Seguido por Haití el 1 de enero de 1804 y el último país en obtener la independencia fue Brasil en 1822.

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (El Idealismo absoluto) (1770- 1831)

Nace en Stuttgart en 1770. En 1788 se matriculó en la Universidad de Tubinga, donde estudió filosofía y teología. Le fascinaron las obras de Platón, Aristóteles, Descartes, Spinoza, Kant, Rousseau, así como la Revolución Francesa, la cual acabó rechazando cuando está cayó en manos del terror jacobino. Acabados los estudios, tras la muerte de su padre y gracias a la herencia recibida, pudo dedicarse enteramente a los estudios y en 1801 se trasladó a Jena, donde consiguió la "*venia docendi*", enseñando primero como docente libre y luego como profesor extraordinario. Muere víctima de una epidemia de cólera en Berlín en el otoño de 1831.

Considerado por la Historia Clásica de la Filosofía como el representante de la cumbre del movimiento decimonónico alemán del idealismo filosófico y como un revolucionario de la dialéctica, con un impacto profundo en el materialismo histórico de Karl Marx.

Su filosofía

Para Hegel el espíritu es un ser que se conoce a sí mismo, y como tal, se separa y enfrenta a la naturaleza: en el espíritu se elabora el saber universal e inmutable, dotado de elementos preciosos: los conceptos. Dos grandes realidades se enfrentan con sus caracteres opuestos, naturaleza y Espíritu: y Hegel tiene un proyecto grandísimo ante esta oposición, presentando tres momentos:

1. Primero: la Naturaleza y el espíritu se articulan y ordenan recíprocamente. Hegel quiere hallar el fundamento de esa articulación, lo más importante, la forma en que este fundamento se manifiesta como naturaleza y se conoce como espíritu.
2. Segundo: los caracteres del mundo material son el movimiento. Hegel introduce el movimiento en el curso mismo del pensar y no concibe idea alguna como un pensamiento hermético separado de los demás, sino como una amplia resonancia en todos ellos.
3. Tercero: para Hegel la filosofía debe penetrar el secreto de la fuerza original, es decir, formarse el concepto verdadero de absoluto, que Hegel designa con el nombre de idea, y desde ella, asistir a su despliegue como naturaleza y espíritu; comprende la historia, que es su revelación, y sentir la resonancia de los diversos pensamientos en el seno de lo absoluto.

"Hegel aspira a instalarse en la mente de Dios y descubrir el secreto y la fuerza de la Providencia divina. Ningún otro filósofo estuvo tan seguro como Hegel del valor definitivo de sus doctrinas". Por la educación recibida es un cristiano ilustrado, posee una religión del intelecto que se opone a la religión popular. En la primera etapa escribe una "Vida de Jesús", presentando a Cristo como un predicador humano de moral kantiana; y al final de su etapa juvenil considera Cristo como un predicador del amor, como participación privilegiada de la vida divina. *"El Dios hebreo es un mal infinito, fuera y por encima de los seres finitos. El modo de pasar del finito al infinito es el amor. En consecuencia, la religión es la fuerza que logra realizar la síntesis entre finito e infinito"*. En religión el espíritu siente la superioridad de sí mismo frente a las limitaciones particulares de las cosas finitas. Hay tres grandes momentos:

- La Religión Oriental, que exagera la idea de infinito,
- La religión griega, que da una indebida importancia a lo finito,
- Y el cristianismo que representa la unión de lo infinito y lo finito.

Por encima, de ellas el Espíritu Absoluto, como filosofía, trasciende los límites impuestos a él también en el sentido religioso, y descartando la representación intuitiva, alcanza toda la verdad bajo la forma de la razón. Sea lo que fuere de la verdad, tanto en el arte como en la religión, está es contenida en la filosofía, de una manera mucho más alta y más libre de todas sus limitaciones. La filosofía es entonces, la más grande, libre y sabia fase de la unión del espíritu, subjetivo y objetivo, y el fin último de todo desarrollo. La reflexión filosófica tendrá como instrumento no el intelecto, sino la razón, es decir, el conocimiento especulativo. Para Hegel, la filosofía debe construir la vida de lo absoluto; el absoluto no es una realidad impenetrable que existe detrás de sus manifestaciones. Afirmar que el Absoluto es pensamiento auto pensante es afirmar la identidad de lo ideal con lo real, de la subjetividad con la objetividad.

La dialéctica de Hegel

Para Hegel la Realidad es racional, una Idea que ha ido desplegándose históricamente hasta alcanzar la consciencia de sí misma en el Espíritu Humano. La Idea es lo Absoluto, una totalidad dinámica que se desarrolla a través de un movimiento dialéctico. La dialéctica como ontología implica una concepción de la realidad en proceso circular de tres momentos, cuyo motor es la contradicción. El ser infinito es pues, una totalidad ya que nada está aislado y todo está en relación. Se trata de una relación de oposición y no de identidad. Los tres momentos del proceso dialéctico son:

1. Primer momento: Momento de la afirmación ('Tesis'): Posición, inmediatez, indeterminación. Estar en sí. En el que una realidad es afirmada por el devenir.

2. Segundo momento: Momento de la negación (‘Antítesis’): Negación o contradicción, mediación, determinación. Ser para así, es decir, objetivación. Es la contradicción de sí mismo que todo lo real produce al desarrollarse/afirmarse. Es el auténtico motor del desarrollo histórico de la realidad.
3. Tercer momento: Momento de la superación (‘Síntesis’): Negación de la negación y superación. Es la reconciliación de los momentos anteriores, en un tipo superior de realidad. Este momento es, a su vez, la afirmación para el desarrollo dialéctico siguiente.

La dialéctica como método, consiste en descubrir y seguir racionalmente un movimiento de la Idea, de modo que la razón y la realidad expresan su verdadera coincidencia. Hegel, en efecto, propone una nueva lógica diferente a la forma aristotélica que está basada en el principio de identidad. El análisis presentado en la sección central de la “Fenomenología del Espíritu”, que lleva por título “El Espíritu” y que trata de la historia europea desde la Grecia clásica hasta la Alemania del tiempo en que vivió Hegel; trata de los primeros momentos del modo de producción capitalista que, a diferencia de los anteriores, se basa primordialmente en la circulación de las mercancías y del dinero. Divide el periodo a analizar en tres grandes fases: La de unidad originaria, es decir, la polis de la Grecia clásica, la de la división conflictiva, pero desarrolladora de Roma, el feudalismo y la edad moderna hasta la Revolución Francesa, y finalmente, la vuelta a la unidad, pero ahora enriquecida por el desarrollo anterior, es decir el presente Hegel.

El punto de arranque es el representado por las ciudades estados griegas, nos muestra el Espíritu en su unidad primigenia, aún indiferenciado y no desarrollado. Es un momento de felicidad dada por la armonía entre el todo qué es la ciudad estado y las partes, es decir, los ciudadanos, donde los individuos entienden su destino como una expresión directa del destino colectivo y dónde, la ley humana y la ley divina coinciden. Este momento representa una especie de infancia de la humanidad: feliz en la inmediatez, natural de los vínculos y en sus certidumbres aún no cuestionadas. Pero esta felicidad y la armonía primigenia no puede durar, ya que su precio es la falta de desarrollo. De esta manera se rompe el portento y un abismo se abre entre la ley divina y ley humana. Los hombres se individualizan y entran en conflicto unos con otros: la comunidad original se quiebra. Así se enfrentan las familias y luego las ciudades entre sí, cada una de las cuales quiere afirmar su ley y sus peculiaridades como universales y busca por ello someter a las demás. La guerra se hace inevitable, pero el espíritu no retrocede ni ante la guerra ni los sufrimientos. Tanto por las divisiones y desgarramientos internos, como por los conflictos externos pierden las viejas costumbres su legitimidad natural y espontánea su validez evidente e incuestionada. La infancia queda así atrás y se entra en la fase de la juventud, activa, desafiante y conflictiva. De esta manera se adentran los hombres en una larga

peregrinación, en un estado social caracterizado por la división y el extrañamiento. El Espíritu entra en el reino de la alineación. El segundo momento del Espíritu se ha hecho extraño a sí mismo, la unidad y la totalidad han cedido lugar a la lucha de las partes en un mundo cada vez más atomizado, dónde lo particular, los individuos y los grupos se rebela contra los general, la sociedad o comunidad. El tejido social se escinde entre una esfera privada y una pública. El estado se separa de la sociedad. La marcha del progreso que resulta de esta división se hace ajena a sus propios creadores. La pérdida de la unidad primera y la división social crean un fuerte sentimiento de infidelidad. Es la época en la que Hegel llama la *"conciencia infeliz"*, la cual encuentra en cristianismo su expresión religiosa adecuada por medio de la cual se reconoce su propio extrañamiento y su incapacidad de comprender su propia obra en la idea de un Dios trascendente, inalcanzable e incomprensible. La vida se hace misterio y el misterio pasa a ser la esencia de Dios. Todo esto es doloroso, pero así es el progreso, la realización de la razón es trágica tal como lo enseña el sacrificio mismo de Cristo.

El conflicto entre el todo y las partes alcanza su forma más aguda en la lucha que directamente procede la época de Hegel: la lucha entre la ilustración y la fe. La fe, el sentimiento religioso, representa lo general, la totalidad, la especie pero de una manera mística. La ilustración representa a su vez, la fuerza analítica del intelecto, la profundización por medio de las ciencias especializadas en las singularidades de la existencia, el dominio limitado de lo individual y lo particular. En este enfrentamiento triunfa la ilustración y la fe se desintegra ante el embate del intelecto. Pero la victoria del intelecto, que es la negación del todo o la unidad es sólo temporal y prepara la victoria definitiva de la totalidad, bajo la forma del sistema que engloba la razón del mismo Hegel, que no es sino la negación de la negación y con ello la vuelta a la afirmación original, pero ahora enriquecida por el desarrollo intermedio. El último acto en el drama del Espíritu alienado de sí mismo es la revolución francesa. En entorno a la misma Hegel desarrolla uno de su análisis más notable. La revolución francesa representa para Hegel el intento de instaurar sobre la tierra el reino de lo que él llama *"la libertad absoluta"*. Se trata de la razón individual vanagloriada y que se decir actuar con plena libertad, sin límites, como si el mundo pudiese crearse de nuevo y, además, a su antojo. El cuestionamiento de la fe y la elevación del intelecto humano al sitial de Dios crean la ilusión de que todo puede ser cambiado de acuerdo al plan de los reformadores revolucionarios. Hegel concibe la realidad como forma como formada por opuestos que, en el conflicto inevitable que surge, engendran nuevos conceptos que, en contacto con la realidad, entran en contraposición siempre con algo. Este esquema es el que permite explicar el cambio manteniendo la identidad de cada elemento, a pesar de que el conjunto haya cambiado.

La derecha y la izquierda Hegeliana.

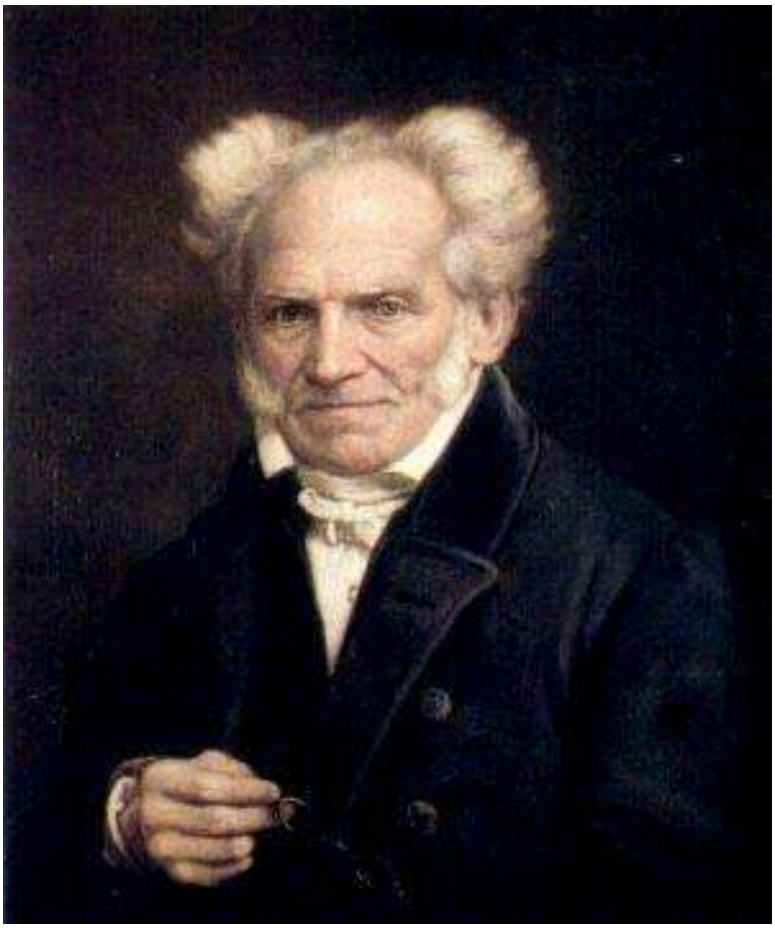
Tras la muerte en 1831 un grupo de pensadores interpretó su pensamiento en clave conservadora, que se conocería como la derecha hegeliana, muy pronto aparecieron otros autores con propuestas muy distintas: la izquierda hegeliana. Este movimiento comienza con el debate sobre la religión abierto por David F. Strauss con la publicación de su obra "la vida de Jesús" en 1835. Strauss considera que el cristianismo tiene una naturaleza mitológica y su éxito se debe a factores históricos y sociales, no sobrenaturales; concluye Strauss que con el desarrollo de la humanidad el cristianismo será superado. Los hegelianos de izquierda admiten ese punto de vista crítico. Este grupo considera que el sistema hegeliano lleva al panteísmo y el ateísmo, y por lo tanto es incompatible con la revelación cristiana. En el ámbito político social, de izquierda hegeliana se encaminará por la revolución como accionar político; y confirmara como coherencia filosófica que Hegel lleve al ateísmo. En el otro extremo, la derecha hegeliana, formada en su mayoría por discípulos directos de Hegel; quienes reconocerán en el sistema hegeliano una sustancial compatibilidad con el protestantismo luterano evangélico, adoptando una actitud conservadora en lo político.

El hegelianismo concibe la realidad como formada por opuestos que en el conflicto inevitable que surge, engendran nuevos conceptos que, en contacto con la realidad, entran en contraposición siempre con algo. Este esquema es el que permite explicar el cambio manteniendo la identidad de cada elemento, a pesar de que el conjunto haya cambiado. Es un sistema absoluto, un intento de filosofía total cuyo motor es el movimiento dialéctico de las ideas. No de extrañar, que por su misma naturaleza el sistema hegeliano estuviera destinado a transformarse.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=6_1BF6sJfdQ (Biografía de Hegel en 3min.)
https://www.youtube.com/watch?v=yKe3COm8R08 (Introducción a Hegel en español en 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=Ww1CU5HoQC8 (Ideas de Hegel. 5 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=0Zol4CnxZ8U (Hegel y la historia. En español en 26 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=sVe5Q3E4Hho (Hegel y la filosofía. En español en 25 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=GQWhlCgkwaQ (La dialéctica de Hegel. 6 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=R197Rr2zppE (Hegel y su dialéctica del amo y el esclavo. 28 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=vC8x0LD4cH4 (Hegel, el deseo y la dialéctica. Presentado en español en 27 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=j2lc4uUpxTA (Hegel, el sujeto y la burguesía. 29 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=trLWg9PBEJw (Fonda Filosófica: Fenomenología del Espíritu. Parte 1. 18 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=iEpDJb_l-vM (Hegel: Fenomenología del espíritu. 32 min.)

Arthur Schopenhauer (1788- 1860)



Arthur Schopenhauer nace en 1788 en Danzig (actual Polonia) y muere en 1860 en Frankfurt, Alemania, a la edad de 72 años. Fue un filósofo alemán considerado uno de los más brillantes del siglo XIX. Su filosofía, concebida esencialmente como *"un pensar hasta el final, la filosofía de Kant"*, es también deudora de Platón y Spinoza. Sus ideas sirven además como un puente con la filosofía oriental, en especial con el budismo, el taoísmo y el hinduismo incluyendo a los Vedas y el Upanishad. En su obra tardía a partir de 1836 presenta su filosofía en abierta polémica contra los desarrollos metafísicos postkantianos de sus contemporáneos.

Su trabajo más famoso "*El mundo como voluntad y representación*" constituye, desde el punto de vista literario, una obra maestra de la lengua alemana de todas las épocas. Supone además una de las cumbres del idealismo occidental y del pesimismo profundo, que perdura en la obra de escritores y pensadores de los siglos XIX y XX. Perdura en escritores de la talla de Richard Wagner, León Tolstói, Friedrich Nietzsche, Sigmund Freud, Albert Einstein, Ludwig Wittgenstein, Jorge Luis Borges, Pío Baroja y Miguel de Unamuno, entre otros.

Biografía

Arthur Schopenhauer nació en el seno de una acomodada familia de Danzig. Su padre, Heinrich Schopenhauer, fue un próspero comerciante que inició a su hijo en el mundo de los negocios, haciéndole emprender largos viajes por Francia e Inglaterra. Su madre, Johanna Trosenier, fue una escritora que alcanzó cierta notoriedad al organizar soirées (tertulias literarias) en la ciudad de Weimar. Tales reuniones le brindaron al joven Arthur la oportunidad de entrar en contacto con grandes personalidades del mundo cultural de su tiempo como Goethe y Wieland. Por lo demás, el carácter extrovertido y jovial de Johanna, contrastaba con la hosquedad y aislamiento de su hijo. De ahí que la relación entre ambos

fuera bastante conflictiva. Este rasgo de la personalidad de Schopenhauer condicionó también el trato con su única hermana, Adele, nueve años menor que él.

En 1793, poco antes de que Danzig fuera anexada a Prusia, la familia se trasladó a Hamburgo. Por expreso mandato paterno y a contramano de su propia vocación, Schopenhauer inició en 1805 la carrera de comercio en calidad de aprendiz. Ese mismo año murió su padre, presumiblemente por suicidio. No obstante, Arthur siempre llevó una buena relación con él. Es aprecio por su padre aparece en sus escritos al agradecer que su independencia económica, heredada de su progenitor, le hubiera permitido llevar a cabo su verdadera vocación. Al morir su padre el resto de la familia se trasladó a Weimar. Es allí donde su madre decidió iniciar las ya mencionadas tertulias literarias. El joven Arthur permaneció en Hamburgo con el fin de ejercer la profesión de comerciante.

Poco antes de cumplir los veinte años, Schopenhauer decidió abandonar definitivamente el comercio para emprender estudios universitarios. De este modo, en 1809, se matriculó como estudiante de Medicina en la Universidad de Gotinga, donde asistió a varios cursos. Allí conoció a Gottlob Schulzeg, un profesor de filosofía que le aconsejó emprender el estudio pormenorizado de Platón y Kant, para que luego lo complementara con la lectura de las obras de Aristóteles y Spinoza.

La lectura de estos autores despertó en Schopenhauer su vocación filosófica y en 1811 se trasladó a Berlín, donde estudió durante dos años, para seguir los cursos de Fichte y Schleiermacher. Sin embargo, ambos filósofos —muy en boga por aquel entonces— sólo consiguieron decepcionarlo. Algo parecido puede decirse de Schelling, a quien Schopenhauer leyó intensamente, como también a Fichte, en sus años de estudiante en Berlín. A pesar de haberse pasado a la facultad de filosofía, Schopenhauer también se matriculó en cursos de filología clásica y de Historia y asistió también a un buen número de cursos de ciencias naturales, pues consideraba que estos conocimientos ampliaban y reforzaban su formación filosófica.

Ante la inminencia de los combates en contra de la ocupación napoleónica, Schopenhauer abandonó Berlín y, tras una breve estancia junto a su familia en Weimar, decidió retirarse a Rudolstadt. Allí terminó de redactar su tesis titulada *"Sobre la cuádruple raíz del principio de razón suficiente*", escrito que presentó en noviembre de 1813 y que le valió el Doctorado en la Universidad de Jena.

Poco tiempo después regresó a la casa materna en Weimar, donde tuvo ocasión de vincularse con Goethe y de conocer al orientalista Friedrich Majer, quien lo introdujo en la antigua filosofía hindú. Las conversaciones con Goethe en torno a temas relacionados con la "Teoría de los colores" del poeta condujo a Schopenhauer a elaborar una teoría propia al respecto, que plasmó en su segunda obra, *"Sobre la visión y los colores"* de 1816. Schopenhauer mostraría toda su vida una gran admiración por Goethe, por Homero,

Shakespeare y escritores del Siglo de Oro español, especialmente por Baltasar Gracián, a quien tradujo al alemán y a quien leía y citaba siempre en español.

De la fusión de las doctrinas brahmánicas y búdicas con las enseñanzas de Platón y Kant, habría de surgir el núcleo del propio sistema. El sistema propio de Schopenhauer quedó definitivamente plasmado en su obra capital titulada "El mundo como voluntad y representación". Schopenhauer escribió esta obra capital durante los cuatro años que residió en Dresde, concluyendo la redacción del manuscrito en 1818. Aunque la primera edición apareció de hecho en diciembre de 1818, se imprimió con la fecha de 1819, razón por la que generalmente la obra se data según la fecha que apareció impresa.

A pesar de las grandes expectativas que Schopenhauer había cifrado en su obra, ésta resultó un rotundo fracaso. Tanto fue así que, nueve años después de su aparición, todavía quedaban en los depósitos de la editorial Brockhaus ciento cincuenta ejemplares de una tirada de ochocientos, muchos de los cuales, a su vez, habían sido reciclados en lugar de venderse.

Entre los años 1818 y 1819, Schopenhauer viajó por Italia y visitó las ciudades de Florencia, Roma, Nápoles y Venecia. En el verano de 1819, a raíz de una crisis de liquidez financiera sin mayores consecuencias, se vio obligado a volver a Alemania. Una vez allí, decidió entrar en la docencia. Fue admitido como profesor en la Universidad de Berlín, donde comenzó a dictar clases en marzo de 1820. Según una anécdota relatada por el propio Schopenhauer, su examen de habilitación estuvo marcado por su confrontación con Hegel, quien se hallaba en el tribunal.

Con la expresa intención de competir con Hegel, que a la sazón se estaba convirtiendo, a todo efecto, en el filósofo oficial de la nación y gozaba de una creciente popularidad, Schopenhauer hizo coincidir el horario de sus cursos con los de aquél, aunque sin éxito alguno. Su fugaz paso por los claustros duró sólo seis meses.

Schopenhauer emprendió en 1822 un nuevo viaje a Italia. Más tarde, en 1825, regresó a Berlín, donde intentó infructuosamente regresar a la docencia. En 1831, huyendo de una epidemia de cólera que ese mismo año había de cobrarse la vida de Hegel, Schopenhauer se radicó en Fráncfort donde llevó una vida apacible y recluida durante los últimos 28 años de su vida.

Después de una década y media sin nuevas publicaciones, en 1836 se decidió de nuevo a llevar un escrito a las prensas: *"Sobre la voluntad en la naturaleza"* donde se esforzaba por mostrar las coincidencias de los resultados recientes de diversas ciencias con las doctrinas de su filosofía. El año siguiente, presentó la memoria "Sobre la libertad de la voluntad humana", también conocida bajo el título "Ensayo sobre el libre albedrío" a un concurso abierto por la Real Sociedad Noruega de las Ciencias, siendo premiada en enero de 1839. No tuvo la misma suerte su memoria "Sobre el fundamento de la moral" ya que la

Real Sociedad Danesa de las Ciencias, indignada por las acusaciones contra Hegel y Fichte que se hallaban en la obra, prefirió dejar desierto el premio. Las dos memorias fueron reunidas y publicadas en 1841 bajo el título común "Los dos problemas fundamentales de la Ética".

En 1844 vio la luz la segunda edición de su obra capital, considerablemente aumentada con diversas adiciones y con un segundo tomo con cincuenta nuevos capítulos. La publicación dio lugar a algunas reseñas y a que comenzaran a aparecer seguidores. Dado que la tesis doctoral, considerada por Schopenhauer la introducción ideal a su sistema, no se hallaba disponible, emprendió su segunda edición (1847), sometiendo la obra a severos cambios.

Más tarde, en 1851, apareció una colección de ensayos y aforismos publicada bajo el nombre de "Parerga y paralipómena". Esta obra le permitió a Schopenhauer alcanzar finalmente la repercusión y el renombre que por tanto tiempo le habían sido negados. Schopenhauer murió como consecuencia de un paro cardiorrespiratorio el 21 de septiembre de 1860.

Su filosofía

Schopenhauer, poco dado en principio a las licencias especulativas del idealismo alemán tomó como base de su propio sistema: el criticismo de Kant. Sin embargo, mientras el Kant de la primera crítica, negaba radicalmente la posibilidad de conocer el "noúmeno" o cosa en sí, Schopenhauer retomó la distinción kantiana entre fenómeno y noúmeno, interpretándola del siguiente modo: los fenómenos (=la realidad que captamos por los sentidos) son meras 'representaciones' mentales nuestras; y el noúmeno (=lo que la realidad sea en sí misma) es una fuerza irracional a la que llamó Voluntad.

Sostuvo que mediante la introspección era posible acceder al conocimiento esencial del yo. Identificó a este con un principio metafísico al que denominó "voluntad" o "voluntad de vivir".

El concepto de voluntad en el estricto sentido de Schopenhauer, no alude a la mera facultad psíquica "de querer" sino que se refiere a un ser o esencia de carácter metafísico cuyo correlato sensible se muestra en el mundo fenoménico. En efecto: el mundo de los fenómenos, que a diferencia de la Voluntad, está sujeto indefectiblemente a las coordenadas espaciotemporales determinadas por el principio de individuación y a la ley de causalidad. No es más que la Voluntad misma objetivada que, en cuanto tal, debe ser entendida en términos de lo que Schopenhauer llama *"representación"*.

Según Schopenhauer, la voluntad —en su modo de ser objetivado— se manifiesta en todos los estratos del mundo natural, desde la simple piedra hasta el hombre, en quien alcanza su grado máximo al adquirir la forma del deseo consciente, en cuyo único caso pasa a

identificarse con la noción corriente de voluntad. En sí misma, sin embargo, la Voluntad no es otra cosa que *"un ciego afán",* un impulso o pulsión carente por completo de fundamento y motivos. En otras palabras: … "*Bajo tales aspectos, entonces, resulta evidente que yo, con razón, haya puesto a la Voluntad de vivir como lo ulteriormente inexplicable, o más bien como fundamento y base de toda explicación y que ésta — muy lejos de ser un palabrerío vacío como lo absoluto, lo infinito, la idea y demás expresiones similares— sea lo más real que conocemos. Más aún: el núcleo de la realidad misma. Tal como aparece en "El mundo como voluntad y representación".*

Ahora bien, en la medida en que la voluntad se expresa en la vida anímica del hombre bajo la forma de un continuo deseo siempre insatisfecho, Schopenhauer concluye que *"toda vida es esencialmente sufrimiento*". Y aun cuando el hombre, tras múltiples esfuerzos, consigue mitigar o escapar momentáneamente del sufrimiento, termina por caer, de manera inexorable, en el insoportable vacío del aburrimiento. De ahí que la existencia humana sea un constante pendular entre la "Escila" del dolor y la "Caribdis"[58] del tedio. Un pendular, que la inteligencia sólo puede anular a través de una serie de fases que conducen, progresivamente, a una negación consciente de la *"Voluntad de vivir".*

Es por ello por lo que Schopenhauer propone una huida del mundo. La vida no tiene sentido para Arthur y tiene frases duras como: "el hombre es el único animal que causa dolor a otro sin más objeto que querer hacerlo"; "la persona que escribe para los tontos siempre está segura de tener una gran audiencia"; "las religiones son como las luciérnagas. Necesitan de la oscuridad para brillar"; "la religión es la obra maestra del arte de entrenar animales, porque entrena a las personas sobre cómo deberían pensar"; "los hombres necesitan algún tipo de actividad externa ya que son inactivos en su interior". Con todo, no aprueba el suicidio como camino, ya que el suicida, no renuncia a la vida en sí misma, sino a la que le ha tocado vivir en condiciones desfavorables.

Por lo tanto, el filósofo reconocerá como válidas sólo tres alternativas, que jerarquiza según el grado de aniquilación de la Voluntad, implicada en cada una de estas tres alternativas:

- La contemplación del arte: Como un acto desinteresado, fundamento de su estética.
- La práctica de la compasión: Piedra angular de su ética.

[58] Escila y Caribdis son dos monstruos marinos de la mitología griega situados en orillas opuestas de un estrecho canal de agua, tan cerca que los marineros intentando evitar a Caribdis pasarían muy cerca de Escila y viceversa. Posteriormente, la tradición identificó a este lugar con el Estrecho de Mesina, entre Calabria y Sicilia, en el extremo sur de Italia. La frase «entre Escila y Caribdis» ha llegado a significar el estado donde uno está entre dos peligros y alejarse de uno te haría estar en peligro por el otro, y se cree que es la progenitora de la frase «entre la espada y la pared». Escila vivía en los acantilados y Caribdis era un peligroso remolino. Ninguno de los destinos era más atractivo ya que ambos eran difíciles de superar.

- La autonegación del yo: renuncia a la grandiosidad y aceptación de la humildad. Asimilable a una suerte de nirvana mediante una vida ascética.

Por lo demás, Schopenhauer fue el primer gran filósofo occidental que puso en contacto los pensamientos de su época con los pensamientos de Oriente y uno de los primeros en manifestarse abiertamente ateo.

En este sentido, cabe destacar la acérrima defensa que propugnó por los derechos de los animales, seguramente motivada por sus influencias de Oriente, de tal suerte que en su obra pueden verse numerosos pasajes a este respecto.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=HETNKcZMZxQ (Arthur Schopenhauer: una introducción. 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=xpgA1oHFpo4&t=303s (Una introducción a Schopenhauer. 20 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=7b9O3iWYSzU (Schopenhauer y la estética 17 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=iBhFmE7k4zI&t=34s (Schopenhauer y el pensamiento del oriente. 35 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=0mHMEybGT2I&t=29s (Una clase sobre Schopenhauer. 26 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=I7ST7TH6uNQ (El mundo como voluntad y representación. 5 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=ivGGDZuA3_c&t=208s ((Schopenhauer y la voluntad. 16 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=3CB_0cTXvj8&t=209s (Schopenhauer una introducción. 6 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=XzGtumdc96g (10 cosas de Schopenhauer. 10 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=Hh4M4W6L8sI (Schopenhauer y el materialismo filosófico. 1 hora.)

Realizar actividades del ANEXO I: "T.P. N°15" (Fecha de entrega a convenir)

Auguste Comte (1798- 1857)

El filósofo francés, considerado el padre del positivismo y de la sociología. Su filosofía tuvo gran influencia, incluso en la fundación de países, como es el caso de Brasil, en cuya bandera se lee orden y progreso, parte de la tríada filosófica de Comte (altruismo, orden, progreso).

La filosofía de Comte se encuentra con la revuelta moderna contra los antiguos, consistió, a grandes rasgos, en la asunción de la razón y la ciencia como únicas guías de la humanidad capaces de instaurar el orden social sin apelar a lo que él considera oscurantismos teológicos o metafísicos.

La evidente intención de reforma social de su filosofía. Sin embargo, a una postura conservadora y contrarrevolucionaria en claro enfrentamiento con las propuestas ilustradas de Voltaire y Rousseau. Tomando como trasfondo la Revolución francesa, Comte acusa a

estos dos autores de generar utopías metafísicas irresponsables e incapaces de otorgar un orden social y moral a la humanidad.

La idea básica de Comte era que todas las ciencias formaban una jerarquía, de manera que cada eslabón dependía del anterior de acuerdo a la complejidad de los fenómenos estudiados. En la base estaban las matemáticas, seguida de la mecánica, la física, la química, la biología y por último, encabezando la pirámide de las ciencias se encontraba la Ciencia de la Sociedad: la Sociología. Comte vio en esta ciencia las respuestas a los problemas del hombre y la sociedad.

Los problemas sociales y morales han de ser analizados desde una perspectiva científica positiva que se fundamenta en la observación empírica de los fenómenos y que permita descubrir y explicar el comportamiento de las cosas en términos de leyes universales susceptibles de ser utilizadas en provecho de la humanidad.

Comte afirma que sólo el positivismo podrá hallar las leyes que gobiernan no sólo la naturaleza, sino nuestra propia historia social, entendida como la sucesión y el progreso de determinados momentos históricos llamados estados sociales.

La familia como unidad social

En su “Curso de Filosofía Positiva” (1830 - 1842), Comte llevó a cabo una defensa de la familia que no estaba basada tan solo en los sentimientos. La filosofía "positivista" de Comte sostiene la idea de que para llegar a comprender realmente la sociedad, los únicos datos válidos provienen de los sentidos y del análisis lógico de esos datos. La sociedad, asegura, actúa según las leyes, al igual que el mundo físico de las ciencias naturales. Es tarea del sociólogo estudiarla y obtener algo de dichas leyes. *"El espíritu científico no nos deja contemplar la sociedad como formada por individuos: La verdadera unidad social es la familia"*.

La sociedad se constituye sobre los cimientos de la familia: Una ciencia social que atienda las exigencias de los individuos está condenada al fracaso. También es dentro de la familia dónde se pone freno a los caprichos personales para el bien de la sociedad. El impulso de los seres humanos son los instintos personales y los sociales: *"En una familia, ambos tipos de instintos se combinan y se concilian; la familia también ejemplifica el principio de subordinación y de cooperación mutua"*.

Comte enfatiza los lazos sociales, pero no comulga con el socialismo: Los marxistas que están a favor de la abolición de la familia están, según él, a favor de la destrucción de la sociedad.

Características de la filosofía positiva

Comte plantea tres estados[59] del conocimiento humano: un estado teológico, un estado metafísico (concreto / abstracto) y un estado positivo, el más deseado y al que en teoría deberían tender los dos anteriores, ya que basa el logro del conocimiento en la razón aplicada.

El término «positivo» hace referencia a lo real, es decir, lo fenoménico dado al sujeto. Lo real se opone a todo tipo de esencialismo, desechando la búsqueda de propiedades ocultas, características de los dos primeros estados.

Lo «positivo» tiene como características el ser útil, cierto, preciso, constructivo y relativo (no relativista) en el sentido de no aceptar ningún determinismo absoluto a priori.

Se podría afirmar también que la filosofía positivista lo que hace es basar su conocimiento en lo positivo, o sea en lo real, dejando a un lado las teorías abstractas como la del fenomenalismo kantiano, al considerarlas como metafísicas.

En fin, lo que busca la Filosofía positiva de Augusto Comte es una reorganización social, política y económica en el contexto de la Revolución industrial.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=6Rx0eG1h_kI (Comte y el positivismo – Educatina 3:55min)

https://www.youtube.com/watch?v=aBtifLbFXY8 (Auguste Comte - Filosofía – Educatina. 4:21min)

https://www.youtube.com/watch?v=72Xoc_O2a5I&t=100s (Comte, La Sociología Positivista 4:06min)

https://www.youtube.com/watch?v=Aw5YGD7LrC4 (Positivismo 7:46min)

John Stuart Mill (1806- 1857)

El 20 de mayo de 1806 nace en Londres este filósofo que incursionó en la filosofía de la economía. Es un representante de la escuela económica clásica. Profundiza y difunde la teoría utilitarista, planteamiento ético propuesto por su padrino Jeremy Bentham[60] (Si bien era este el padre del utilitarismo, Stuart Mill es el representante más importante).

[59] La ley de los tres estados es una teoría concebida por Auguste Comte en su obra "Curso de filosofía positiva" (1830-1842). Se afirma que la sociedad en su conjunto pasa por tres estados teóricos diferentes: el estado teológico, o ficticio; el estado metafísico, o abstracto y por último el estado científico, o positivo. El primero es un punto de partida necesario para la inteligencia humana; el segundo está destinado únicamente a servir como etapa de transición y el tercero es su estado fijo y definitivo.

[60] Jeremy Bentham: Filósofo, economista y jurista británico, padre del utilitarismo. Nació el 15 de febrero de 1748 en Londres. Niño prodigio que a los tres años leía tratados, tocaba el violín con cinco y estudiaba latín y francés con seis. Ingresó en la Universidad de Oxford con doce años, cursó estudios de Derecho y fue admitido en el Colegio de abogados, aunque nunca llegó a ejercer. En 1789 consiguió reconocimiento y fama por su: *"Introducción a los principios de la moral y la legislación",* donde propone el utilitarismo como base para las reformas sociales. La moralidad, según Bentham, puede ser calculada matemáticamente como balance de satisfacciones y sufrimientos, resultado de determinadas acciones cualesquiera que sean. Falleció en Londres el 6 de junio de 1832.

En su obra “El utilitarismo”, publicada en 1863, John, plantea ¿Qué es el utilitarismo? Y decimos que se trata de una doctrina ética que considera que la finalidad de la acción humana (y sobre todo la felicidad que se consigue a través de estas acciones) está vinculada a la realización de acciones útiles. En otras palabras: es bueno lo que nos es útil para ser felices. La utilidad es el criterio que determina por un lado la felicidad y por otro la finalidad de las acciones morales.

Los utilitaristas dicen que hay que lograr la mayor felicidad para el mayor número de personas posible, es decir, nuestro actuar, al involucrar a otros, debe tener en cuenta la felicidad de la mayor cantidad de personas posibles.

Siempre hay que calcular las consecuencias buenas y malas de cada acción que realizamos, entonces si lo bueno supera lo malo, la acción es moral. Ahora nos debemos asegurar el no intervenir en la libertad de los demás.

La famosa formulación de Mill del utilitarismo se conoce como el *«principio de la mayor felicidad»*. Sostiene que uno debe actuar siempre con el fin de producir la mayor felicidad para el mayor número de personas, dentro de lo razonable. La mayor contribución de Mill al utilitarismo es su argumento para la separación cualitativa de los placeres. Bentham trata a todas las formas de felicidad como iguales, mientras que Mill sostiene que los placeres intelectuales y morales son superiores a las formas más físicas de placer. Mill distingue entre felicidad y satisfacción, afirmando que la primera tiene mayor valor que la segunda, una creencia ingeniosamente encapsulada en la afirmación de que *«...es mejor ser un ser humano insatisfecho que un cerdo satisfecho; mejor ser Sócrates insatisfecho que un necio satisfecho. Y si el necio o el cerdo tienen una opinión diferente es porque solo conocen su propio lado de la cuestión.»*

“La doctrina utilitaria afirma que la felicidad es deseable y lo único deseable como fin en sí, siendo todo lo demás únicamente deseable como medio para este fin.”

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=nZ-5i7-v4VQ (El utilitarismo de John Stuart Mill 3:25min)

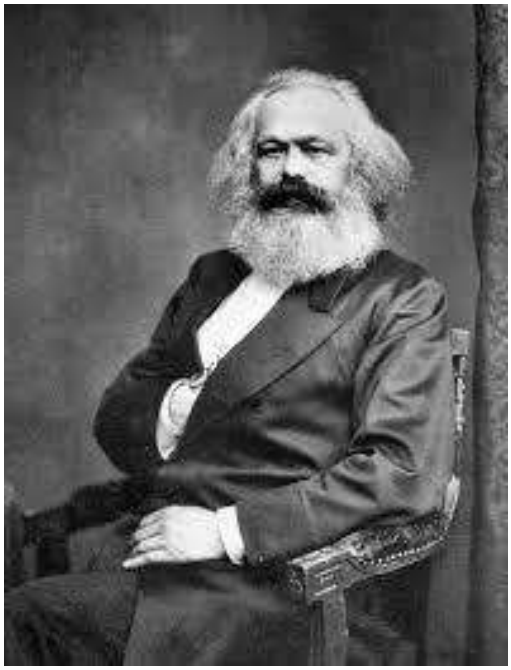
https://www.youtube.com/watch?v=O4ofUovMQxo (John Stuart Mill, Utilitarismo y Libertad 3:28min)

https://www.youtube.com/watch?v=Y_sOgXbEj2Y (La idea de libertad según John Stuart Mill. 4:57min)

https://www.youtube.com/watch?v=GM433Hg84EM (El Utilitarismo - Filosofía - Educatina 9:57min)

https://www.youtube.com/watch?v=96UsX7BBz1k (Todo sobre John Stuart Mill - Filosofía 7:33min)

Karl Marx (1818- 1883)



Intentemos resumir quien fue Karl Heinrich Marx. Nace en Tréveris, Reino de Prusia, el 5 de mayo de 1818-; y muere en Londres, Inglaterra, el 14 de marzo de 1883.

Marx fue un filósofo, economista, sociólogo, periodista, intelectual y militante comunista. En su vasta e influyente obra abarca diferentes campos del pensamiento en la filosofía, la historia, la ciencia política, la sociología y la economía, proponiendo siempre en su pensamiento una unión entre teoría y práctica[61].

Marx es junto a Friedrich Engels[62], el padre del socialismo científico, del comunismo moderno, del marxismo y del materialismo histórico. Sus escritos más conocidos son el "Manifiesto del Partido Comunista" (en coautoría con Engels), "El Capital" y "El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte".

Contexto histórico

A mediados del siglo XIX la revolución industrial en Europa ha alcanzado tales proporciones, que genera, por un lado, riquezas sin límites para la clase propietaria de las industrias, la burguesía, y por otro lado, pobreza y miseria para los trabajadores industriales, el proletariado, con jornadas de trabajo de 16 horas y salarios de simple subsistencia. Es ese el contexto en que Marx se encuentra.

Él estudia en la Universidad de Bonn y en la Universidad Humboldt de Berlín, donde se interesó en las ideas filosóficas de los jóvenes hegelianos. En 1836, se comprometió con Jenny von Westphalen, casándose con ella en 1843. Tras la finalización de sus estudios, escribió para un diario radical, la Gaceta Renana, donde comenzó a utilizar conceptos hegelianos de la dialéctica para influir en sus ideas sobre el socialismo. Se trasladó a París en 1843 y comenzó a colaborar con otros periódicos radicales. Estuvo exiliado en Bruselas-Bélgica en 1845, donde se convirtió en una figura importante de la Liga de los Comunistas, antes de regresar a Colonia, donde fundó su propio periódico, la Nueva Gaceta Renana. Se exilió una vez más, en 1849 se trasladó a Londres junto con su esposa Jenny y sus hijos, donde siguió escribiendo y formulando sus teorías sobre la naturaleza de la sociedad y cómo creía que podría mejorarse.

[61] En la frase literal de Marx, la tesis 11 dice: "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo." Haciendo referencia de que la teoría sin la práctica es obsoleta.

[62] Es un misterio porque Engels es menos conocido.

Las teorías de Marx sobre la sociedad, la economía y la política, que se conocen colectivamente como el marxismo, sostienen que todas las sociedades avanzan a través de la dialéctica de la lucha de clases. Fue muy crítico de la forma socioeconómica vigente de la sociedad, el capitalismo, al que llamó la "dictadura de la burguesía", afirmando que se llevaba a cabo por las acaudaladas clases dueñas de los medios de producción para su propio beneficio. Teorizó que, como en los anteriores sistemas socioeconómicos, inevitablemente se producirían tensiones internas, producidas por las leyes dialécticas, que lo llevarían a su reemplazo por un nuevo sistema a cargo de una nueva clase social, el proletariado. Sostuvo que la sociedad bajo el socialismo sería regida por la clase obrera en lo que llamó la *"dictadura del proletariado", "Estado obrero"* o *"democracia obrera*". Creía que el socialismo sería, a su vez, finalmente reemplazado por una sociedad sin Estado y sin clases llamada comunismo. Junto con la creencia en la inevitabilidad del socialismo y del comunismo, Marx luchó activamente por la aplicación del primero (el socialismo), argumentando que los teóricos sociales y las personas desfavorecidas debían realizar una acción revolucionaria organizada para derrocar el capitalismo y lograr un cambio socioeconómico.

Aunque Marx se mantuvo como una figura relativamente desconocida durante su vida, sus ideas y la ideología del marxismo comenzaron a ejercer una gran influencia sobre los movimientos socialistas poco después de su muerte. Lenin fue el primer teórico-práctico que intentó desarrollar el pensamiento de Marx en la práctica. Los llamados gobiernos revolucionarios socialistas tomaron el poder en una variedad de países a lo largo del siglo XX, llevando a la formación de Estados como la Unión Soviética en 1922 y la República Popular China en 1949, con diversas variantes teóricas desarrolladas, tales como el leninismo y el maoísmo.

El concepto de Hombre en Marx

El idealismo hegeliano afirmó que el hombre es esencialmente Espíritu (realidad en la cual la Idea llegaba a ser consciente de sí misma, es decir, llegaba a ser 'Idea para sí'). Los materialistas de la izquierda hegeliana afirmaron, por el contrario, que el hombre es, antes que espíritu o consciencia, una realidad material como cualquier otra de la naturaleza. Marx, por su parte, está de acuerdo con estos últimos, pero quiere profundizar el materialismo en dirección a la economía: pues decir que el hombre no es esencialmente espíritu, sino un ser material, significa que el hombre, a diferencia de cualquier otro ser de la naturaleza, ha de producir sus medios materiales de vida, y ello a través del trabajo. Escribe Marx: *"Podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia (Hegel), por la religión o por lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a producir sus medios de vida".* El trabajo es lo que

humaniza al hombre distinguiéndole del resto de los seres naturales. Así pues, el hombre se ve obligado a trabajar para asegurar su existencia material, por lo que ha ido creando a lo largo de la historia diversos sistemas económicos de producción de bienes con los que asegurar su vida.

El sistema económico de producción determina lo que el hombre es realmente en un momento histórico concreto, pues el hombre no posee un ser fijo, una esencia inmutable dada por la naturaleza, sino que es una realidad que se desarrolla y modifica históricamente en función de la estructura económico-productiva de la sociedad en la que vive.

La Dialéctica.

Para el idealismo hegeliano, la Dialéctica era el proceso de contradicciones a través del cual se desplegaba históricamente la totalidad de lo real, lo Absoluto, la Idea.

Marx va a conservar esta visión dialéctica de lo real, pero aplicada a la realidad material del hombre, es decir, a la historia de cómo el hombre ha ido resolviendo, a través del trabajo o producción de bienes, sus necesidades materiales de existencia. Tal es la historia del hombre real: la historia de las contradicciones en la estructura económica de las diversas sociedades que el hombre ha ido creando para asegurarse la vida, tales contradicciones se han reflejado en el plano político como lucha de clases[63], escribe Marx: *«Toda la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases»*.

El materialismo histórico

Es una teoría acerca de la historia, que Marx expuso por primera vez y de manera breve en un 'Prólogo' a una obra de economía publicada en 1859: "Contribución a la Crítica de la Economía Política".

El materialismo histórico sostiene dos ideas-clave:

1. A lo largo de la historia, cada sociedad, para asegurar su existencia (satisfacer sus necesidades cotidianas, diría Aristóteles), ha construido un sistema económico de producción e intercambio de bienes materiales, llamado por Marx, un modo de producción, el cual, como todo lo que existe, está sometido a un desarrollo dialéctico, es decir, presenta contradicciones, oposiciones, conflictos, que son el 'motor' que impulsa la historia humana.

[63] Una clase social es un grupo social que tiene intereses económicos comunes debido a la posición similar que ocupan en el proceso de producción de bienes materiales. Se distinguen básicamente porque una clase posee la propiedad de los medios de producción y la otra clase no, por lo que ha de trabajar para la anterior; esto conlleva la dominación y explotación económica de una sobre otra

2. El modo de producción existente en una sociedad es lo que, en última instancia, determina la ideología de la sociedad (el conjunto de sus ideas y valores) y su estructura jurídico-política (el conjunto de leyes e instituciones que dan forma y organización al Estado).

De una manera general, diremos que el materialismo histórico afirma que el modo de producción de la vida material (la estructura económica) es la 'base real' que condiciona el que los hombres tengan éstas o aquéllas ideas (la ideología) o que la sociedad en que viven tenga determinadas leyes y determinada forma de Estado (la estructura jurídico-política).

Vamos a ir viendo los conceptos fundamentales del materialismo histórico:

- RELACIONES DE PRODUCCIÓN: Los hombres, al tener que trabajar para producir bienes con los que asegurar su vida, establecen entre sí relaciones de carácter económico. No son simples relaciones entre individuos, sino relaciones entre clases sociales: entre la clase que posee los medios de producción (fábricas, máquinas, tierra, etc.) y aquella otra de los que únicamente poseen su fuerza de trabajo y, por tanto, han de trabajar para la anterior. Las relaciones de producción se expresan jurídicamente como relaciones de propiedad.

  La sociedad burguesa (cuyo sistema económico de producción es el que Marx somete a análisis, es decir, a crítica) se caracteriza porque las relaciones de producción están basadas sobre la propiedad privada de los medios productivos. Son relaciones entre capitalistas o burgueses (propietarios de las industrias y del capital) y proletarios (poseedores únicamente de su propio trabajo), en virtud de las cuales los capitalistas someten a los proletarios a una constante alienación económica, que consiste en que los trabajadores son desposeídos de la mayor parte de su trabajo. Y dado que el trabajo es lo que nos constituye como humanos, los trabajadores son desposeídos de su humanidad.

  La alienación[64] económica de los trabajadores consiste en que éstos no reciben el producto de su trabajo, sino sólo una pequeña parte, el salario, mientras el resto es la plusvalía o

[64] Alienación, que proviene del latín (alienatĭo), es el acto y resultado de alienar. Este verbo, por su parte, alude a enajenar, quitar o escindir. A nivel general, puede decirse que la alienación consiste en la pérdida de algo que es propio o que constituye la esencia. Como resultado, el sujeto alienado actúa de manera distinta a la que se espera o se prevé.
De acuerdo a la R.A.E. la alienación puede producirse cuando una persona o un grupo modifican su conciencia hasta que se vuelve contradictoria con aquello que se aguarda por su condición. Un obrero que vota a un partido político que impulsa el libre mercado, el ajuste y el recorte de los servicios estatales puede ser considerado como una víctima de la alienación: por la acción de los medios de comunicación o por otro mecanismo, se trata de un individuo que vota en contra de los intereses de su clase.
Para el marxismo, en la sociedad capitalista los trabajadores sufren una alienación ya que no se consideran como seres humanos, sino como mano de obra que se representa a través de lo que cuesta en dinero. Las personas, de este modo, se vuelven utilizables según su rol en el capitalismo.

ganancia que pasa a engrosar el capital del propietario de los medios de producción. El 'capital' no es, por tanto, más que trabajo alienado. Y como, de acuerdo con las leyes de la Economía burguesa, el crecimiento del 'capital' es constante, resulta que en la sociedad capitalista la deshumanización de los trabajadores crece también constantemente.

- FUERZAS PRODUCTIVAS: El concepto hace referencia a la capacidad de producción alcanzada por una sociedad en un momento histórico concreto.

  En toda sociedad, el hombre ha de transformar la naturaleza a través del trabajo, produciendo bienes que le permitan subsistir. Pero su trabajo es más o menos productivo en función del desarrollo alcanzado por los instrumentos técnicos. Pues bien, el trabajo humano más los medios técnicos con los que se aplica ese trabajo a la naturaleza constituyen las fuerzas productivas de una sociedad. Es decir: Fuerzas productivas (de una sociedad) = trabajo + medios técnicos.

  El materialismo histórico afirma que las fuerzas productivas de toda sociedad tienden a aumentar, pero que al hacerlo llega un momento en que entran en contradicción con las relaciones de producción establecidas. Tal contradicción consiste en que las relaciones de producción llegan a convertirse en trabas para el desarrollo de las fuerzas productivas. Tal es la dialéctica material que rige el desarrollo histórico de las sociedades humanas.

- LA INFRAESTRUCTURA o MODO DE PRODUCCIÓN: El modo de producción o infraestructura de una sociedad lo forman las relaciones de producción establecidas en esa sociedad más las fuerzas productivas alcanzadas en ella.

  Es, por tanto, la estructura económica de la sociedad, la base material (económico-productiva) sobre la que se levanta el resto de la estructura social (llamada por Marx superestructura, y que veremos un poco después). De acuerdo con el materialismo histórico, analizar el modo de producción de una sociedad proporciona la clave para explicar y comprender el resto de las manifestaciones de la vida de esa sociedad: su forma de organización política, el conjunto de sus leyes, sus ideas, sus creencias, su arte, etc.

  La historia humana ha pasado, según Marx, por los siguientes modos de producción:

  - Asiático: modo de producción primitivo, basado en una economía de subsistencia y en el que las relaciones productivas consistían en relaciones de cooperación entre iguales para trabajar el medio de producción fundamental (la tierra), que era de propiedad colectiva.
  - Antiguo: es el modo de producción de la Edad Antigua, basado en la relación productiva entre hombre libre y esclavo, relación que establecía que la tierra, así como el esclavo, eran propiedad del hombre libre.
  - Feudal: modo de producción de la Edad Media, basado en la relación productiva entre señor y siervo, relación que establecía que el señor era propietario de la tierra,

pero no del siervo, el cual estaba obligado, para vivir, a trabajar la tierra de aquél y entregarle parte (el diezmo) de lo que conseguía producir.

- Capitalista o moderno burgués: es el modo de producción de la Edad Moderna, burguesa e industrial; es el que Marx analiza. En él las relaciones de producción se dan entre capitalistas y proletarios. Los capitalistas son los propietarios del nuevo y fundamental medio de producción: las industrias; y los proletarios trabajan en ellas a cambio de un salario, siendo alienados de la mayor parte de su trabajo. Esta alienación económica de los trabajadores es lo que permite la formación y acumulación del capital. Ahora bien, el vertiginoso aumento de las fuerzas productivas que ha desatado el industrialismo choca con las relaciones burguesas de producción, creando las condiciones materiales que permitirán su superación por otras relaciones de producción y, por tanto, la formación de otra sociedad.

Lo característico del modo de producción burgués es que todos los objetos, incluido el hombre y su trabajo, son mercancías, es decir objetos que no sólo tienen un valor de uso (sirven para satisfacer alguna necesidad, son útiles) sino, sobre todo, un valor de cambio (sirven para ser intercambiados en última instancia por dinero, proporcionando una ganancia o aumento del capital). Y la finalidad del intercambio comercial en la Economía burguesa no es conseguir mercancías útiles, sino aumentar constantemente el capital, lo que sólo es posible a través de una creciente alienación económica de los trabajadores y, por tanto, de una creciente deshumanización social.

Marx afirma que debido a las contradicciones económicas de la sociedad burguesa (contradicción entre el enorme aumento de las fuerzas productivas de la sociedad industrial y unas relaciones de producción que se quedan obsoletas, trabando el desarrollo de esas fuerzas productivas, lo que condena a la miseria a gran parte de la sociedad), pues debido a tales contradicciones, decimos, surgirá un modo de producción capaz de superarlas dialécticamente y cerrar, dice Marx, *«la prehistoria de la sociedad humana»*.

Comunista: es el modo de producción que, según Marx, sucederá al moderno burgués. Comienza con la abolición de la propiedad burguesa*: «propiedad que convierte el trabajo de muchos en la riqueza de unos pocos»*. En el modo de producción comunista quedarán superadas las luchas políticas y económicas entre la clase de los capitalistas y la de los proletarios gracias a unas relaciones de producción basadas en la propiedad colectiva de los medios productivos. Unas relaciones de igualdad y de cooperación que impulsarán de nuevo el desarrollo de las fuerzas productivas y el reparto equitativo de lo producido. De esta manera, el modo de producción comunista creará las condiciones económicas para una sociedad sin clases, dando comienzo la verdadera historia del hombre libre, solidario y no alienado.

- LA SUPERESTRUCTURA: Es el conjunto de instituciones políticas, culturales, religiosas, etc. de la sociedad, que se levantan sobre la infraestructura y están condicionadas por ésta.

  Marx divide la superestructura social en:

  - La estructura jurídico-política: está compuesta por el Derecho (leyes) y el Estado (instituciones políticas) de la sociedad. Para Marx, la estructura jurídico-política de la sociedad no es el producto del Espíritu humano en su camino hacia un mayor espacio de Libertad, como afirmó Hegel, ni el producto de un pacto entre ciudadanos libres e iguales, como afirmó Rousseau, sino el producto de las condiciones económicas de la sociedad, es decir, de la infraestructura social. Por eso, quien ejerce el dominio en el terreno económico es el que domina en el terreno político (controla el poder de las instituciones del Estado, y elabora las leyes). El Estado, por tanto, no es signo del progreso histórico de la Razón, sino un instrumento de opresión en manos de la clase económicamente dominante.
  - La Ideología o Formas de conciencia social: son las ideas, las creencias, los valores morales o artísticos, etc. de una sociedad. Escribe Marx: *«Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho en otro términos, la clase que ejerce el poder material (económico) dominante es la ejerce el poder espiritual (ideológico) dominante».*

    «El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre (en terminología hegeliana, el Espíritu) lo que determina su ser, sino por el contrario, el ser social (económico/productivo) es lo que determina su conciencia (su Espíritu y las ideas que hay en él, ideas con las que el hombre es consciente de sí mismo, proporcionándose una representación del mundo, de la vida, de la sociedad y de su propio lugar en ella, etc.)».

La ética en Marx

El bien hacia el cual tiende la humanidad no es otro que la abundancia de los bienes materiales, cima a la cual se llega por una evolución necesaria, inevitable y fatal. La moral marxista es netamente materialista y en ella no existe diferencia entre el bien y el mal moral, entre virtudes y vicios, sino que cada hombre debe seguir su instinto con respecto a estas realidades. El hombre está moralmente alienado cuando orienta sus aspiraciones según falsos ideales creados por la clase burguesa para mantener la explotación de los trabajadores. Los ideales religiosos, en general son alienantes por cuanto predican al

trabajador explotado resignación en este mundo como medio para alcanzar la felicidad eterna en la otra vida[65].

Frente al Estado actual y alienación social, manifiesto en el antagonismo de clases, Marx propone el ideal del hombre nuevo, el verdadero hombre libre, el realmente humano, que será fruto de la sociedad comunista, sin clases. Para realizar esa sociedad es necesario realizar la revolución socialista sin la cual la evolución se ve detenida en la marcha ascendente. La moral socialista es ante todo una moral revolucionaria. Sus virtudes son la lucha, la solidaridad, el sacrificio por la causa, el trabajo colectivo. Quien asume en su vida actitudes revolucionarias en favor del socialismo, obra el bien.

La ética Marxista consta de juicios de valoración moral como los siguientes: Dios no existe por lo tanto es absurdo fundamentar el valor moral en un ente quimérico, el hombre queda alienado y subordinado a él, suprimir esta alineación equivale a elevar al hombre a un nivel propiamente humano; el fundamento o base para distinguir lo bueno y lo malo es la fidelidad al comunismo, la burguesía y los capitalistas constituyen la mancha moral de la humanidad, son los responsables de la injusticia y no merecen otra cosa, sino odio y repulsión; se proponen como ideal y mística del partido, la justicia social por lo tanto hay que darle al obrero según su capacidad y según sus necesidades, se debe luchar por una sociedad sin clase; la moral es una forma de la conciencia social, y por lo tanto depende de las relaciones económico-sociales de la época, las normas morales se encuentran condicionadas históricamente, pues no hay normas eternas, cada clase social tiene sus propias normas y por supuesto impera la moral de la clase dominante, es necesario rechazar todo tipo de normas absolutas y eternas que no sean extraídas de las necesidades humanas.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=YP282X-i7hY (Karl Marx – Educatina. 9:27min)

https://www.youtube.com/watch?v=9VB8PDMKVy8 (Karl Marx: el hombre alienado. Educatina 10:28min)

https://www.youtube.com/watch?v=CCPHr6as0CY (Materialismo Histórico – Educatina. 9:34min)

https://www.youtube.com/watch?v=CDqMqtNfDJk&t=131s (Mentira la verdad: Karl Marx, Canal Encuentro. 28min)

https://www.youtube.com/watch?v=41Y02E_41kM&t=16s (Marx. 10:13min)

https://www.youtube.com/watch?v=RC9DFphrblc (Marx | Por Darío Sztajnszrajber. 2hrs 44:23min)

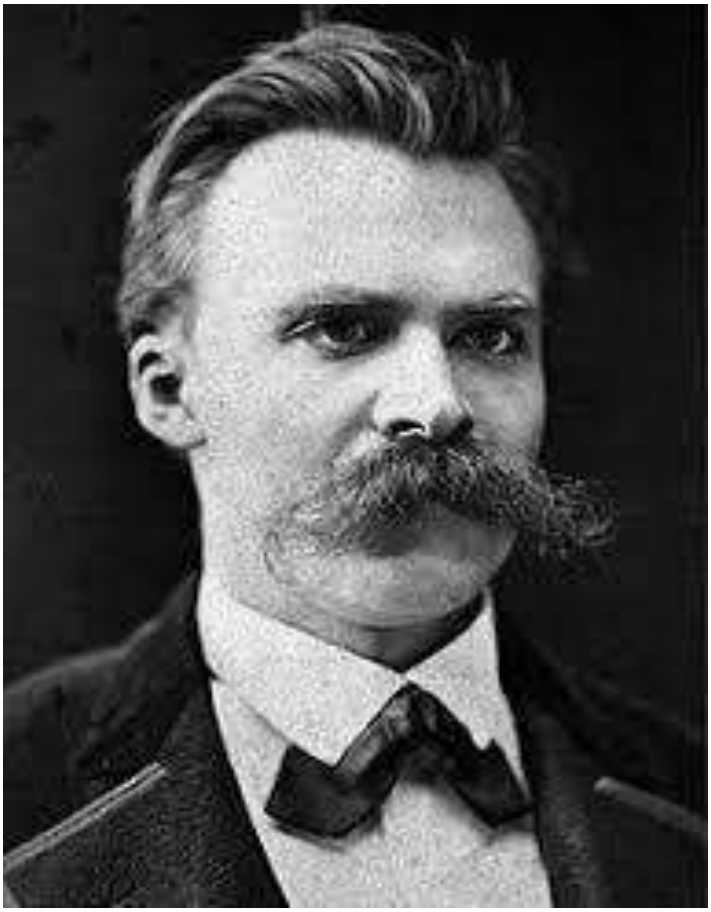
https://www.youtube.com/watch?v=GU-G5fQuxts (El Manifiesto Comunista en 8 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=6fb_5gzI02c (El pensamiento de Karl Marx. 4:54min)

https://www.youtube.com/watch?v=SvmGglHoaeM (Karl Marx, Teoría del Valor Trabajo Alienación 8:41min)

[65] *"La miseria religiosa es a la vez la expresión de la miseria real y la protesta contra la miseria real. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el sentimiento de un mundo sin corazón, así como el espíritu de una situación sin alma. Es el opio del pueblo.*
Se necesita la abolición de la religión entendida como felicidad ilusoria del pueblo para que pueda darse su felicidad real. La exigencia de renunciar a las ilusiones sobre su condición es la exigencia de renunciar a una condición que necesita de ilusiones. La crítica a la religión es, por tanto, en germen, la crítica del valle de lágrimas, cuyo halo lo constituye la religión."

Friedrich Nietzsche (1844- 1900)



En Europa, durante los años que van de 1850 a 1900, se consolida el sistema económico capitalista de la sociedad burguesa y se desarrolla el imperialismo político de Prusia.

Durante la 2ª mitad del siglo XIX la filosofía se impregna de Vitalismo: se afirma que la Vida es la realidad fundamental, o al menos, el fundamento de la existencia humana. Y los filósofos se proponen 'pensar' la Vida para averiguar su lógica íntima, su logos esencial. Sin embargo, el pensamiento encuentra que esa realidad no es racional (rechazando la afirmación hegeliana de que "todo lo real es racional") y que, por tanto, no se deja 'atrapar' con conceptos lógicos, sino únicamente ser asequible (como 'fenómeno bello o terrible') a la intuición artística, a la metáfora literaria o a la imagen simbólica.

En este contexto (Vitalismo + Irracionalismo) hay que encuadrar a Nietzsche.

Contexto Histórico

Nietzsche nació el 15 de octubre de 1844, en la casa parroquial de Rocken. Su padre, que murió cuando Federico era todavía un niño de pocos años, era pastor luterano, y sus abuelos pastores y profesores de teología. La infancia de Nietzsche se desarrolla en un ambiente familiar cristiano, formado por su madre, su hermana, su abuela y sus tías. En este período manifiesta sus deseos de llegar a ser pastor. En 1858 entró en el Liceo real de Pforta, donde había estudiado a Fichte. Allí reciben formación literaria, científica y religiosa. Sin embargo, en estos años de adolescencia surgen en él las primeras dudas acerca de sus convicciones religiosas, que ya se manifiestan con claridad en la poesía "Al Dios desconocido", y en el ensayo juvenil "Hado e historia".

En 1864 inició sus estudios en la universidad de Bonn, inscribiéndose en teología y filología[66], pero al año siguiente abandono los estudios teológicos. En 1865 se trasladó a Leipzig. Durante su estancia en esa ciudad la lectura del "Mundo como Voluntad y Representación" le descubre el pensamiento de Schopenhauer, que lo fascina, dejando en su ánimo una huella indeleble. También lee allí "La Vida de Jesús", y de Strauss y "La Esencia del Cristianismo" de Feuerbach. Los ataques contra la religión de estos dos autores, y la visión pesimista de la filosofía de Schopenhauer resuelven en parte las dudas interiores que atormentan el alma Nietzsche, orientándolo definitivamente hacia una actitud de rechazo del cristianismo. En 1866 lee "Historia del Materialismo" de Lange. Este libro lo confirmó en su convicción del abismo insuperable entre la infinidad de la vida y la limitación del conocimiento intelectual.

No participó en la guerra austro-prusiana, pero en 1866 hizo su servicio militar en Naumburg con gran entusiasmo. En 1869 se trasladó a Basilea, en donde le habían asignado la cátedra de filología, gracias a los buenos servicios de su maestro el célebre filólogo Friedrich Wilhelm Ritschl. La universidad de Leipzig le había otorgado el doctorado sin exigir una tesis, teniendo en cuenta sus trabajos académicos. Aunque en esos años publicó algunos ensayos filológicos, en su alma se estaban gestando lentamente su verdadera vocación intelectual: la filosofía.

En este periodo conoce y admira a grandes intelectuales, pero su relación más importante se da con Richard Wagner un genio en el sentido de Schopenhauer. Durante su instancia en Basilea, visita con mucha frecuencia a Wagner y a su familia, donde encuentra un ambiente acogedor e intelectualmente interesante. En 1872 escribe "El Nacimiento de la Tragedia del Espíritu de la Música". El libro fue muy mal acogido por la crítica filológica, quizás por no entender que se trataba de un libro de filosofía.

A partir de 1872 el alejamiento de Nietzsche del mundo académico se hace cada vez mayor. Los ensayos que publican tienen poco que ver con la filología: "Sobre el Futuro de Nuestros Centros de Enseñanza (1872)"; "Cinco prólogos a cinco libros escritos (1872)"; "Consideraciones intempestivas (1874-1876)".

En 1877 se distancia de Wagner al descubrir que el músico admitía (según la particularísima visión de Nietzsche) algunas ideas cristianas. En esta decisión también influyó la susceptibilidad enfermiza de nuestro autor, que considera que no había sido tratado, en la nueva residencia de Wagner, con la delicadeza que merecía.

En 1879 renunció a la cátedra Universitaria, pues sufría de continua jaquecas y de problemas estomacales. Para operarse realizó viajes por el sur de Europa, en Suiza e Italia. La pensión que obtuvo de la universidad le permitía hacer frente a sus modestas

[66] Estudio de los textos escritos, a través de los que intenta reconstruir lo más fielmente posible el sentido original de estos, con el respaldo de la cultura que en ellos subyace.

necesidades económicas. Después de este breve paréntesis retomó su actividad literaria publicando ese mismo año "Aurora". En 1881 en Sils-Maria, uno de los parajes suizos preferidos por Nietzsche, tiene una especie de visión sobre el Eterno retorno de todas las cosas. Parte de esas experiencias y sobre todo las páginas más profundas acerca de su doctrina de 'la muerte de Dios', las recoge al año siguiente en "La gaya ciencia". En este mismo año, tuvo un breve Idilio amoroso con Lou Salomé en Roma. Sin embargo, esta joven inteligente y bella rechazó las ofertas de Nietzsche, prefiriendo a su amigo Paul Ree. El desencanto amoroso aisló todavía más aún Nietzsche por naturaleza solitario e introvertido.

Entre 1883 Y 1885, dio a luz una de sus obras más importantes: "Así habló Zaratustra". Después siguen en 1886: "Más allá del bien y del mal"; 1887: "La genealogía de la moral"; 1888: "El caso Wagner"; 1889: "Nietzsche contra Wagner" y "El Crepúsculo de los ídolos"; 1894: "Anticristo". Son las obras dónde su odio al cristianismo se desatan en un torrente de acusaciones e insultos. Son también años de soledad y de intenso sufrimiento interior. En 1889 se viene abajo psicológicamente. Cree que es Dios y escribe cartas firmando unas veces como Dionisos, y otras como "el Crucificado". En Turín quiere abrazar a un caballo que está siendo maltratado por el cochero, y se desmaya en medio de la calle. Nunca más volverá a tener un control completo de sus facultades intelectuales. Murió 11 años después de apoplejía en Naumburgo, el 25 de agosto de 1900. Durante estos últimos años y su madre estuvo siempre junto a él, y después de la muerte de su madre, le cuidó su hermana Elizabeth.

En 1908 se publica póstumo "Ecce Homo", que es una especie de autobiografía, y en 1911 "La Voluntad de Poder", ensayo sobre la transvaloración de todos los valores, conjunto de fragmentos inéditos, reunidos y publicados por su hermana.

Las obras de Nietzsche no exponen de un modo lógico y ordenado un sistema filosófico unitario, sino que 'narran' con imágenes variadas ciertas intuiciones filosóficas, como por ejemplo, que la «vida» es una trágica 'lucha apolíneo-dionisiaca', que 'Dios ha muerto', que el futuro del hombre es el 'superhombre', o que la esencia de la vida es 'voluntad de poder' y 'eterno retorno'.

En el libro "Más allá del bien y del mal", Nietzsche, hace una crítica de la moral burguesa: el objetivo es destruir sus valores, para levantar otros nuevos favorables a la vida, que permitan el surgimiento del 'hombre futuro', del 'superhombre'.

Los grandes temas del pensamiento de Nietzsche

Dado que la filosofía de Nietzsche consiste en una constante reflexión sobre la cultura burguesa europea, en especial sobre su moral, vamos a exponerla a través de ciertos constantes 'temas' de su pensar.

1) Lo apolíneo y lo dionisíaco:

En su primera obra, "El origen de la tragedia", Nietzsche afirmaba que la cultura griega presocrática estuvo animada por dos fuerzas artísticas contrarias:

- Lo apolíneo: que es el símbolo de la medida, la luz, la forma armoniosa y la belleza, principio del que surge todo lo individual. Apolo era el dios griego de la música: de lo sometido a orden => limitación => armonía => belleza.
- Lo dionisíaco: que es el símbolo del constante fluir indeterminado de la vida misma, fuerza que ignora y salta por encima de toda limitación individual, de toda forma, y que refleja constantemente la unidad original de todo lo que existe. Dionisos era el dios griego de la vid y del vino: de la fuerza que, ignorante de todo 'yo' individual, nos hace sentir la unidad caótica, embriagadora e ilimitada de la «vida».

  Tales fuerzas encontraron su síntesis en la tragedia griega. En las obras trágicas 'lo dionisíaco' era representado por el coro, y 'lo apolíneo' por los personajes individuales, con sus diversas y fatales relaciones dentro de la trama teatral. Las tragedias ofrecían una visión de la existencia humana en la cual la vida de los individuos y su muerte (anunciada por el coro anónimo) se entrelazan en un mismo discurrir.

Esa visión 'apolíneo-dionisíaca' de la existencia humana que las tragedias plasmaron artísticamente, Nietzsche la traslada a la vida en general. Lo trágico es el principio ontológico de la vida. Y la tragedia, en tanto que intuye el entrelazamiento 'apolíneo-dionisíaco' de todo lo que existe, nos proporciona el conocimiento de:

- la unidad original de todo lo viviente;
- la existencia individual, desgajada de la unidad primordial, como causa del sufrimiento trágico;
- y que sólo una 'visión artística' (el arte) nos permite superar tal sufrimiento y sentir el alegre restablecimiento de la unidad original perdida.

Pues bien, según Nietzsche, esta visión artístico-trágica de la Vida fue sustituida por lo que Nietzsche denomina el «socratismo», es decir, por una visión exclusivamente lógica o racional de la vida. Sócrates y su discípulo Platón iniciaron un modo de mirar la realidad que sólo tuvo ojos para lo inteligible-racional y abstracto, menospreciando lo sensible y concreto; fosilizaron mediante ideas universales e inmutables la inagotable y fluyente

realidad de la vida, la cual sólo se deja intuir a través de metáforas, símbolos e imágenes, es decir, a través del arte.

2) Crítica de la filosofía:

La filosofía, desde Sócrates y Platón, se ha ido construyendo como una visión racional de la realidad. Tal 'modo de mirar' las cosas sostiene que hay un mundo más verdadero (compuesto de esencias universales e inmutables) tras las cosas individuales y cambiantes que nos muestran los sentidos. Y además afirma que sólo el conocimiento de tal realidad metafísica e inmutable nos proporciona episteme o saber verdadero. De ahí que la Metafísica fuese considerada como la ciencia primera y fundamental.

Nietzsche, por el contrario, rechaza la distinción en filosofía entre «mundo verdadero» (el de las ideas, inmutable, parmenídeo y sólo accesible a la razón) y «mundo aparente» (el de las cosas particulares y caducas que nos muestran los sentidos, sometidas a un constante devenir heraclíteo). Sostiene que la única realidad existente es la que nos muestran los sentidos. Por ello, no hay una sola verdad, sino tantas verdades cuantas visiones artísticas y creadoras es capaz de inventar la sensibilidad humana, permitiéndonos conocer una faceta más de esa fuerza inagotable e ilimitada de la vida.

Escribe Nietzsche:

«La falsedad de un juicio no es para nosotros ya una objeción contra el mismo: acaso sea en esto en lo que más extraño suene nuestro nuevo lenguaje. La

cuestión está en saber hasta qué punto ese juicio favorece la vida, conserva la vida, conserva la especie, quizá incluso selecciona la especie; y nosotros estamos inclinados por principio a afirmar que los juicios más falsos (de ellos forman parte los juicios sintéticos a priori) son los más imprescindibles para nosotros, que el hombre no podría vivir si no admitiese las ficciones lógicas, si no midiese la realidad con la medida del mundo puramente inventado de lo incondicionado, si no falsease permanentemente el mundo mediante el número…».

Así pues, la Verdad no es más que invención, creatividad, visión artística, y tanto más verdadera cuanto más favorezca la Vida. (Fiat vita, pereat veritas.)

3) Crítica de la religión:

Nietzsche rechaza la religión cristiana que se ha adueñado de Europa porque ha desvitalizado al hombre europeo. El cristianismo, dice Nietzsche, es asco y fastidio contra la vida, disfrazados con la creencia en 'otra' vida distinta y 'mejor'; un 'odio al mundo'. Al afirmar que existe otra vida mejor, la religión cristiana ha desvalorizado esta vida tachándola de 'valle de lágrimas' y despreciable lugar de paso.

Del cristianismo Nietzsche afirma:

- Que quita todo valor a la vida sobre la tierra, al proyectar la vida humana hacia un más allá ideal en el que quedaría perfectamente realizada.
- Que es una moral en la que predominan los valores propios de una vida de esclavos: valores de humildad, obediencia, compasión, fraternidad, esperanza en una vida mejor y más libre, etc. Moral cuyo origen estaría en el judaísmo. Con el pueblo judío «comienza la rebelión de los esclavos en la moral».
- Y que al defender valores que van contra la vida fuerte, poderosa, libre y aristocrática es un obstáculo para el nacimiento del 'superhombre' => hombre libre, creador de nuevos valores favorables a la vida sobre la tierra.

Pero hoy día, dice Nietzsche, una vez que la religión ha perdido el peso que tuvo durante siglos, son los movimientos democráticos, socialistas, anarquistas y comunistas (que defienden la fraternidad humana, la igualdad de todos, la compasión por los débiles, la confianza en la comunidad como redentora de todo mal) los que se han hecho cargo de la defensa de esa 'moral de esclavos' o 'moral de rebaño'. En el texto puede leerse: *"El movimiento democrático constituye la herencia del movimiento cristiano".*

4) Crítica de la moral:

El principal error de la moral occidental desde Sócrates es su 'anti-naturalismo', es decir, el ir contra la naturaleza. Es una moral que en nombre de ideales trascendentes va contra la vida, oponiéndose a que ésta sea fuerte, libre, poderosa e instintiva.

Nietzsche trata de averiguar el origen (la genealogía) de una moral tan enfermiza y decadente. Así afirma: *«El problema de la procedencia de los valores morales es, para mí, un problema de primer rango porque condiciona el futuro de la humanidad»*. Pues bien, el origen de los valores morales de la sociedad burguesa (o, como dice en el texto, *«moral europeo-cristiana»*) es doble: uno filosófico y otro psicológico:

- La base filosófica es el socratismo/platonismo, que al afirmar como verdadero únicamente el mundo de las Ideas tachó de engañoso y sin valor al mundo de la vida sensible. En esta misma línea de desvalorización del mundo sensible/terrenal abundó más tarde el cristianismo.
- Y la base psicológica de toda moral reside en las pasiones y afectos de los hombres (en esto consiste su 'irracionalidad'). Escribe Nietzsche: *«Las morales no son más que un lenguaje mímico de los afectos»*. De ahí que sea absurdo pretender que una moral llegue a ser universal (válida para todo ser racional) como quiere serlo la burguesa, cuya expresión más perfecta la hallamos en el «imperativo categórico kantiano», que manda actuar siempre por deber porque es, según Kant, un a priori de la razón práctica del hombre. Para Nietzsche, la moral kantiana, en cuanto es expresión de los valores que afectan a la sociedad burguesa, está indicando que tal sociedad ha llegado a considerar como ideal de vida el de la obediencia, decayendo la individualidad creadora capaz de mandar e inventora de valores que favorezcan la vida fuerte, instintiva y superior. *«La moral es hoy en Europa moral de animal de rebaño, por tanto, no es más que una especie de moral humana, al lado de la cual son posibles otras muchas morales, sobre todo morales superiores»*.

5) Moral de señores y moral de esclavos:

Hay dos tipos posibles de moral:

- Una moral de señores: es la '*moral de la tierra'*, de los hombres creadores, activos y nobles, cuyos valores van '*más allá del bien y del mal'* establecidos para favorecer todo lo que insufla a la vida humana pujanza, creatividad, fuerza y poder para afrontar nuevas tareas, la principal de las cuales consiste en superarse a sí misma y crear el '*superhombre*', pues, *«el hombre no está agotado para las posibilidades máximas»*.
- Una moral de esclavos: es una moral que dice tener su fundamento en una realidad más perfecta y verdadera que la que nos muestran los sentidos (llámese a esa realidad la de la Razón o la de Dios). Tal moral establece valores que menosprecian la vida sobre la tierra y tachan de 'malo' el mundo sensible, los instintos y toda forma de vida superior, mientras consideran 'bueno' la obediencia,

la sumisión, la fraternidad, la igualdad, la compasión, la vida ascética que se mortifica a sí misma, etc. Es la moral del hombre-rebaño u hombre-gregario, la moral del miedo a todo lo que sea poderoso y superior a la media/mediocridad. Es una moral que habla del 'amor al prójimo', pero que en realidad brota del 'temor al prójimo'.

Establecida esta distinción, Nietzsche examina la historia de la cultura europea y observa un creciente y asfixiante predominio de la moral de esclavos ('moral de los mediocres y de los débiles'), cuya manifestación más moderna son las ideas democráticas, socialistas e igualitarias. *«Todo lo que eleva al individuo por encima del rebaño e infunde temor al prójimo es calificado de malvado; los sentimientos equitativos, modestos, sumisos, igualitaristas, la mediocridad de los apetitos alcanzan ahora nombres y honores morales».* La vida europea, la vida burguesa, se ve arrastrada por el avance del hombre hacia lo semejante, lo ordinario, mediocre, gregario y vulgar. En este ambiente el hombre 'noble' y aristocrático, el 'espíritu libre' no puede respirar, muriendo a manos de la vulgaridad general, *«Quien ha pensado alguna vez hasta el final esa posibilidad (la de que el hombre noble y creador, el espíritu libre, desaparezca, y el hombre ya únicamente y para siempre sea un hombre-rebaño) conoce una náusea más que los demás hombres, ¡y tal vez también una nueva tarea!»*. La tarea de crear nuevas condiciones morales, mediante la transvaloración de todos los valores, es decir, destruyendo los burgueses y sustituyéndolos por otros favorables a la vida, para que pueda desarrollarse el *«superhombre»*.

6) La muerte de Dios y el nihilismo:

Con la expresión *«Dios ha muerto»*, Nietzsche alude al progresivo alejamiento de la cultura europea respecto de una visión religiosa del mundo. Es lo que se ha llamado *«secularización de la cultura»*, iniciada en el Renacimiento y continuada en la Ilustración. Por otro lado, a la *«muerte de Dios»* también ha colaborado el desarrollo de las distintas

Ciencias de la Naturaleza, que han permitido dar explicaciones de la realidad natural que no necesitan acudir al concurso omnipresente de Dios.

«En otro tiempo el delito contra Dios era el máximo delito, pero Dios ha muerto y con Él han muerto también esos delincuentes. ¡Ahora lo más horrible es delinquir contra la tierra!». Es decir, sólo la muerte de Dios hace posible y necesario (ésta es la tarea moral del presente, según Nietzsche) construir nuevos valores que pongan en el lugar del Cielo a la Tierra, a la Naturaleza, a la Vida, al Hombre creador. La *«muerte de Dios*» es, para Nietzsche, el fin de un gran peso que ha tenido esclavizado al hombre, una liberación. Pues Dios ha sido *«el vampiro de la Vida»*, que ha hecho infinita y original la *«culpa»* que el hombre tiene por nacer y estar vivo.

La interpretación cristiano-religiosa del mundo ha llevado a Europa al NIHILISMO (a la «voluntad de nada», a una profunda negación de los valores de la vida, pues la voluntad prefiere la nada a no querer), sin embargo el nihilismo ha sido un momento necesario para que al fin puedan construirse de verdad nuevos valores, propios de una '*moral de la tierra'*, favorables a la vida, una moral del '*superhombre*' u hombre futuro.

7) El Superhombre:

En "Así habló Zaratustra", Nietzsche expone simbólicamente, mediante la metáfora de las tres transformaciones del espíritu humano, la tarea que como consecuencia de la 'muerte de Dios' ha de afrontar el hombre para superar el nihilismo:

1. Al principio el espíritu humano es un camello (el animal que soporta grandes pesos y los transporta a través de parajes desérticos, sin vida): simboliza al hombre que se inclina ante Dios y sus mandatos categóricos, universales e inmutables.
2. Luego se convierte en león (el animal rey de la fuerza y de la naturaleza salvaje): simboliza al hombre que destruye los valores establecidos, faltos de vitalidad, enfermizos, decadentes, mediocres y construidos sobre el temor a lo fuerte e instintivo.
3. Y, por último, se convierte en niño: simboliza al hombre nuevo/futuro, capaz de crear valores que van 'más allá del bien y del mal' establecidos y le permiten jugar a vivir como juega la Vida misma, poderosa, inocente, alegre y trágicamente.

Ante la mediocridad y el empequeñecimiento del hombre europeo, el superhombre es la tarea de los 'nuevos filósofos'. Éstos han sentido una «náusea» profunda al pensar hasta el final la posibilidad de que el hombre se convierta en «*completo animal de rebaño*» y, a la vez, han sentido también *«una nueva tarea»*.

El 'superhombre' es la 'superación' (utilizando un término de la dialéctica hegeliana) del hombre actual. Un hombre para quien *«el futuro es voluntad suya…un hombre de mando…un espíritu libre…un jefe»*. Alguien que llevaría a término la *«transvaloración de todos los valores»,* siendo capaz de vivir de acuerdo con una moral de señores. «*La extraña limitación del desarrollo humano, el carácter indeciso, lento, a menudo regresivo y tortuoso del mismo descansa en el hecho de que el instinto gregario de obediencia es lo que mejor se hereda a costa del arte de mandar. Si imaginamos ese instinto llevado hasta sus últimas aberraciones, al final faltarán hombres que manden y que sean independientes, o éstos sufrirán interiormente de mala conciencia y tendrán necesidad, para poder mandar, de simularse a sí mismos un engaño: a saber, el de que también ellos se limitan a obedecer (a la tradición, al pueblo, a las leyes, etc.)»*. Europa necesita nuevos valores, necesita una moral de señores que haga posible el nacimiento del superhombre, el cual acepta la «*muerte de Dios*» y celebra la *«aurora de Dionisio»*, el dios que ríe, símbolo de la vida que no reniega de la tierra, de la vida que no es resignación ni renuncia, sino aceptación gozosa de la fuerza originaria que, ignorante de toda forma individual limitada, convierte la destrucción de éstas en un acto creativo y de superación.

Hombres, al fin, que comprenden que la Vida es Voluntad de Poder y Eterno Retorno.

8) La Voluntad de Poder:

«*Donde vi un ser vivo, allí encontré voluntad de poder…Sólo allí donde hay vida hay voluntad. Pero no simple voluntad de vivir…, sino voluntad de dominio*».

La 'voluntad de poder' (que es el intrínseco nervio de la vida, su impulso original) significa voluntad de dominio, de señorío, de superación, de ser más sin límites, ¿la ley del más fuerte?

Un pensador ha escrito: *«Por todas partes se trasluce aquí claramente el padrinazgo de Darwin: la fuerza de la vida y su evolución; la lucha por la existencia en la que sólo*

sobreviven los más fuertes; selección de los más capacitados». Ahora bien, para Nietzsche la tarea de selección no es natural sino humana: es la tarea propia del hombre noble y creador: cambiar los valores establecidos (decadentes y faltos de vitalidad) por otros que le permitan al hombre vivir una vida que sólo es digna de tal nombre entendida como superación moral de lo mediocre, de sí mismo.

9) El Eterno Retorno:

Nietzsche dijo que era su pensamiento más profundo pero el menos elaborado: el tiempo en el que transcurre la Vida es repetición circular, eternidad en la que todo vuelve a ocurrir indefinidamente. Rechaza, pues, la concepción que tanto el cristianismo como la Ilustración tienen de la Historia: para aquél es una línea temporal ascendente con un principio - la Creación- y un final -la venida del Reino de Dios-; y para ésta es también una línea ascendente que llamó Progreso o realización de una Humanidad ideal=racional=civilizada.

Según Nietzsche, es tan inagotable y poderosa la fuerza natural de la Vida que sus infinitas combinaciones temporales se repetirán infinitamente en un juego interminable: porque la Vida es un juego circular: un 'gran corro', donde cada vida/hecho particular está enlazado de tal modo con todos las otros que volverá a pasar/ocurrir eternamente.

Escribe Nietzsche*: «Yo volveré con este mismo sol, con esta tierra…pero no a una vida nueva o a una vida mejor…yo volveré eternamente a esta misma vida, a esta bienaventurada vida, tanto en lo grande como en lo pequeño, para enseñar el eterno retorno de todas las cosas». Y también: «Todas las cosas derechas mienten…Toda verdad es curva, el tiempo mismo es un círculo».*

La vida del hombre futuro y sus nuevos valores morales han de construirse sobre la comprensión de que en todo momento gravita, está presente, la eternidad. Sólo de este modo, por insignificante que parezca, cada instante recibe un gran sí, una aceptación gozosa que acoge a la existencia entera y nos introduce en la impetuosa y originaria corriente de la Vida.

«*Suponiendo que digamos sí a un solo instante, al hacerlo no es solamente a nosotros a lo que hemos dicho sí, sino a toda la existencia. Nada, en efecto, tiene consistencia por sí solo, ni en nosotros ni en las cosas; y si nuestra alma ha vibrado, como una cuerda, y resonado de felicidad una sola vez, entonces todas las eternidades eran necesarias para producir tal acontecimiento, y la eternidad toda entera queda, por ese instante único de nuestra aquiescencia, salvada, rescatada, justificada y aceptada*».

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=exBHxHZ34j0 (Filosofía de Nietzsche. 12 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=BblgeuB5c9E Derivaciones de Nietzsche, en español en 25 minutos]

https://www.youtube.com/watch?v=cOkVJZdOQVE (Nietzsche. En español en 8 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=_OEVXfk10qk (Nietzsche. En español en 3 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=0US3UO06sAc (Así hablaba Zaratustra. Clase en español en 1 hora, 58 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=3Jopmumd58U&t=158s (Film: Días de Nietzsche en Turín., subtitulado. 1h24min.)

https://www.youtube.com/watch?v=MGbExciNeM4 (Nietzsche: El nacimiento de la tragedia. 1 hora y 12 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=nPi6sU3K5eo (Nietzsche: Vida y voluntad de poder. En español en 30 minutos)

https://www.youtube.com/watch?v=Ct4oPmG6C78 (Escena de la despida Salomé- Nietzsche. Subtitulado. 7 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=rIb-evLUrwU (Escena de la muerte de Dios. En subtítulos en 6 minutos.)

https://www.youtube.com/watch?v=bl7c4u-XRNc (Escena de <Cuando Nietzsche lloró>. En español en 5 minutos.)

https://www.youtube.com/watch?v=oKuLffxTaJM (Escena <El eterno retorno>. En español en 3 minutos.)

Siglo	Filósofo	Años de Vida	Obras principales
XVI	Nicolás Maquiavelo	1469- 1527	El Príncipe, Del arte de la guerra.
	Tomas Moro	1478- 1535	Utopía.
	René Descartes	1596- 1650	Discurso del Método, Meditaciones Metafísicas, Tratado de las pasiones
XVII	Blaise Pascal	1623- 1662	Pensamientos, Apología de la religión cristiana.
	Baruch Spinoza	1632- 1677	Ética, Tratado teológico- político
	John Locke	1632- 1704	Ensayo sobre el entendimiento humano, tratado sobre el gobierno civil.
	Gottfried Leibniz	1646- 1716	Monadología.
XVIII	Charles Montesquieu	1689- 1755	El espíritu de las leyes
	David Hume	1711- 1776	Investigaciones sobre el entendimiento humano
	Jean- Jacques Rousseau	1712-1778	El contrato social, Emilio
	Immanuel Kant	1724- 1804	Crítica de la razón pura, Crítica de la razón práctica, Crítica del juicio.
XIX	Georg Wilhelm Friedrich Hegel	1770- 1831	Fenomenología del espíritu, Principios de la Filosofía del derecho, Estética, Lecciones sobre filosofía de la historia
	Arthur Schopenhauer	1788- 1860	El mundo como voluntad y representación, De la cuádruple raíz del principio de razón suficiente.
	Auguste Comte	1798- 1857	Curso de filosofía positiva.
	John Stuart Mill	1806- 1857	El Utilitarismo, Sistema de lógica inductiva y deductiva.
	Karl Marx	1818- 1883	El Capital, La ideología alemana, Manifiesto del partido comunista.
	Friedrich Nietzsche	1844- 1900	El origen de la tragedia, Así habló Zaratustra, El anticristo, entre otras.

Filosofía Contemporánea

Parte complicada de la filosofía porque está muy próxima a nosotros y porque en gran medida sigue construyéndose (y transformándose) a medida que la analizamos. Algunos fenómenos que aparecen como temas ineludibles de la filosofía de nuestro tiempo son:

- El desarrollo científico y los vertiginosos avances tecnológicos que nos sitúan en un lugar privilegiado respecto de los seres humanos de otras décadas. También promueven el individualismo e instalan en nosotros un sentimiento profundo de precariedad, vulnerabilidad y fugacidad.
- Los principios, los valores (morales, estéticos, incluso políticos), que antiguamente parecían estar firmemente establecidos y acordados, se han desdibujado, ya no confiamos en ellos como antes, han perdido su fuerza individual y colectivamente.
- Los grandes sistemas de ideas, ideologías políticas, religiones tradicionales ya no parecen invulnerables: ya nadie cree que exista, en algún aspecto, una "verdad" inalterable.

Introducción a la Filosofía Contemporánea

Las ideologías que marcan el siglo XIX –liberalismo, nacionalismo, marxismo- son en gran medida hijas de la Ilustración. Uno de los elementos decisivos de la cosmovisión del Siglo de las Luces era la noción de progreso. En las ideologías suele desempeñar un papel relevante el elemento escatológico o utópico: el triunfo de la ideología habría traído al hombre un mundo más feliz y más digno.

En vez de alcanzar este mundo utópico, la Modernidad desemboca en un conflicto bélico: la Primera Guerra Mundial, que es un auténtico shock cultural. A partir de este hecho, entre los intelectuales existe una casi unanimidad en el afirmar que hay crisis. Filósofos, teólogos, historiadores, artistas hablaron ampliamente de la crisis cultural desde una conciencia común "nosotros, las civilizaciones, sabemos ahora que somos mortales".

Unanimidad en constatar la crisis, diversidad en el interpretar las causas: o la ausencia de valores, o una crisis eminentemente económica, o el pensamiento ideológico. Las corrientes actuantes eran el Positivismo, el Materialismo y el Idealismo.

Más allá de estas causas, los críticos coincidirán en que la causa última es una concepción equivocada de la naturaleza humana. El hombre quizá no es un individuo absolutamente autónomo, o las distintas nociones, idolatradas por el nacionalismo, en realidad, no encarnan los valores más altos. También era cuestionada la conciencia generalizada sin ningún parámetro objetivo con el cual medirse, completamente libre y dueña de sí.

En cuanto a la ciencia, cambia su función, que antes era considerada como el remedio para todos los problemas de la humanidad; las nuevas teorías científicas –Mach, Einstein, Plank- cambian el paradigma de la ciencia newtoniana.

En el ambiente filosófico, el nihilismo asimila, después de la Guerra, la supuesta radical falta de sentido del hombre y de la historia. El nihilismo puede desembocar en totalitarismo: si la vida no tiene sentido, la voluntad humana debe proporcionar arbitrariamente un sentido a la vida y a la historia.

Pero el nihilismo puede conducir también a lo que hoy llamamos pensamiento débil: no afirmar ninguna verdad absoluta, tolerar, tratar de convivir con lo poco de felicidad que esta vida sin sentido puede proveer. Si nada tiene sentido, es absolutamente inútil establecer objetivamente el bien y el mal.

El existencialismo de Heidegger y Sartre es influido por este nihilismo. Heidegger constata la limitación del hombre, considerándolo como "ser-para- la-muerte"; Sartre sostiene que la existencia humana es absurda, el hombre es libertad, pero una libertad siempre insatisfecha.

Las manifestaciones literarias se apegan al nihilismo en la primera mitad del siglo XX: Bekket, J. Joyce, Albert Camus, pintando una existencia humana desarraigada, perdida en lo absurdo de la vida sin valores.

El arte del siglo XX participa paralelamente de esta atmósfera generalizada. El primer paso lo dieron los impresionistas, que si bien se mantienen en el ámbito de lo figurativo, subrayan las impresiones subjetivas del artista frente al mundo real. De esta ruptura con los moldes preestablecidos se derivan el fauvismo, el dadaísmo, el cubismo, el surrealismo negando no solo la realidad establecida, sino el mismo sentido común. En el arte y la música predominó la diversificación.

La moral nietzscheana del hombre como árbitro de los valores tomará diversas manifestaciones en el ámbito de las llamadas revoluciones culturales de los años 60. La ideología de fondo de estos movimientos anticulturales era difusa. Se exaspera la libertad de conciencia –con cierto tinte anárquico-, aumentando el factor fundamental de la cultura de la Modernidad: no hay límites. Los slogans de moda expresaban claramente este factor: "Prohibido prohibir", "Sé realista, pide lo imposible", "La imaginación al poder", "Sexo, droga y rock and roll".

Las revueltas estudiantiles se centraban en los problemas de la manifestación de la cultura impartida en la Universidad, considerada inútil y retrógrada. Unida a las revoluciones culturales aparecen una serie de movimientos con algunas ideas comunes de base: la ecología, el movimiento LGTB, la defensa del consumo de drogas, el feminismo. De esta manera, se constata que en el sustrato de las revoluciones culturales de los 60 y 70 hubo

influencia de Nietzsche y del "superhombre": hombre libre de vínculos, que declara lo justo y lo que no lo es, que se alza a un nivel que antes sólo le correspondía a Dios.
Hay que señalar también la presencia cultural de Freud y de la Escuela de Frankfurt. La psicología freudiana presentaba una antropología reductiva: los hombres no se determinan por la razón sino por el inconsciente. La relación varón y mujer tomaría forma de una represión sexual, un motivo más para la lucha de clase entre el proletariado y el capitalismo; asomándose una autonomía absoluta que degenera en una cultura de muerte: millones de víctimas de la sociedad permisiva y hedonista, unen a las sociedades liberales occidentales y a los totalitarismos más oscuros.

Terminado de ver el contexto histórico en el cual se desarrolla la contemporaneidad, hablemos de algunas escuelas filosóficas de este periodo, solo tomaremos las más destacables y sus respectivos representantes.

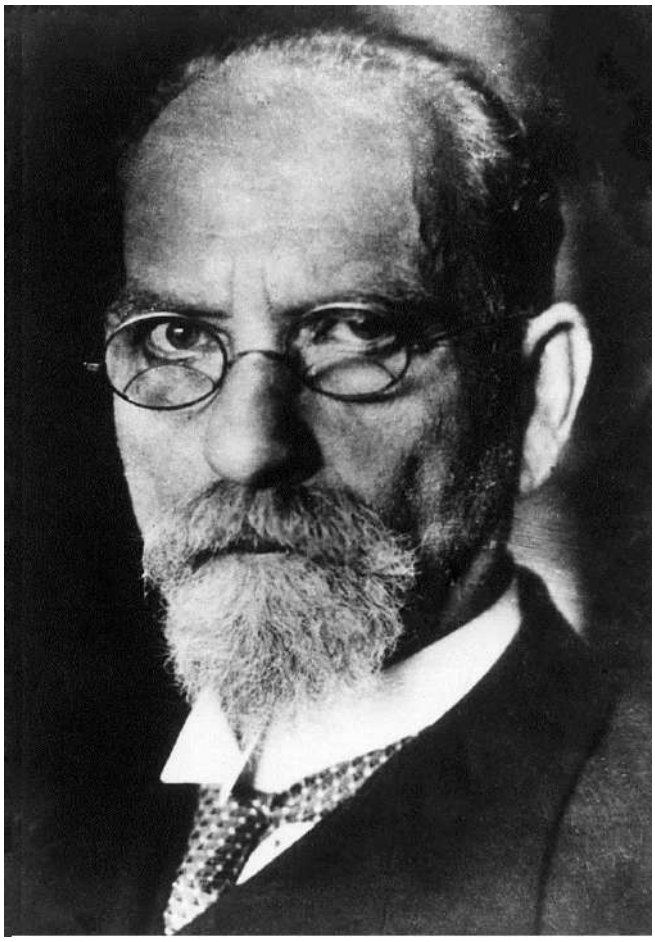
Fenomenología

Iniciada por Edmund Husserl y continuada por Max Scheler, entre otros, se propone como metodología para abordar a la filosofía como "ciencia estricta", y lo hace a partir de la crítica del psicologismo –la idea de que las leyes lógicas son meras expresiones de una psicología individual- pero también a través del estudio de la experiencia subjetiva de la conciencia (contra el positivismo imperante). "Experiencia" es, no obstante, un concepto complejo que no se corresponde con el uso coloquial del término, sino un fenómeno –en relación, comprendido por su carácter intencional, es decir, por la reacción que necesariamente una subjetividad le imprime.
Siguiendo el método que Husserl había desarrollado, los discípulos de la época de Gotinga aplicaban sus investigaciones de fundamentación fenomenológica de la ciencia a los diversos campos del saber: por ejemplo, en el derecho, la ética, la psicología, las ciencias exactas, la estética. Husserl presentaba la fenomenología como un pensamiento que desconfía de todo apriorismo idealista. El leitmotiv de este grupo de entusiastas fenomenólogos: "*volvamos a las cosas en sí mismas",* resumida la voluntad expresa de dejar de escrutar al sujeto, para dirigir la mirada a los objetos. Desde una perspectiva opuesta al positivismo, los fenomenólogos intentaban construir una filosofía en la que los datos inmediatos e innegables son el fundamento de las teorías y no al revés.
En calidad de asistente de Husserl, sólo Edith Stein lo acompañara a Friburgo. Sin embargo, pronto se rodeó de un nuevo grupo de filósofos y discípulos, entre los cuales se encuentran Martin Heidegger. Además su influjo llega a ser profundo en otros pensadores como Emmanuel Levinas y Jean Paul Sartre. Poco a poco, especialmente a través de sus

discípulos, la fenomenología dejó de ser un pensamiento unitario para convertirse más bien en un método flexible de afrontar los problemas filosóficos. En efecto, bajo esta denominación se colocan, además las reflexiones de los miembros del círculo de Gotinga, filosofías de interés y orientaciones tan diversas como la fenomenología de los valores de Max Scheler, el pensamiento ontológico y ético de Nicolai Hartmann, la filosofía existencial de Heidegger, Sartre, Marcel, etc. Además de actividad de esta corriente de pensamiento no sé limito al ámbito meramente filosófico, pues su influjo se ha hecho sentir en Campos tan distintos como la psiquiatría y la literatura.

Edmund Husserl (1859- 1938)

Edmund Husserl nació en 1859 en la ciudad de Prossnitz, ubicada en la histórica región de Moravia, que por aquel entonces formaba parte del Imperio austríaco y que hoy pertenece a la República Checa. Murió de Pleuritis a la edad de 89 años en Friburgo, Alemania, en 1938. Creció en el seno de una familia judía. Fue un filósofo y matemático moravo, discípulo de Franz Brentano y Carl Stumpf. Fue el fundador de la "Fenomenología trascendental". A través de ella fue el fundador del "Movimiento Fenomenológico". Uno de los movimientos filosóficos más influyentes del siglo XX y aún lleno de vitalidad en el siglo XXI.



Entre los pensadores en los cuales influyo su pensamiento, se encuentran: Max Scheler, Martin Heidegger, Jean-Paul Sartre, Maurice Merleau-Ponty, Emmanuel Levinas, José Ortega y Gasset. Con posterioridad, principalmente a través de Merleau-Ponty, el influjo de Husserl llegaría hasta Jacques Lacan y Jacques Derrida. A través de Scheler e Ingarden, influye también en la filosofía de Karol Wojtyla, futuro Papa "Juan Pablo II".

Husserl estudió al inicio matemáticas puras. Principalmente en las universidades de Leipzig en 1876 y en Berlín en 1878.En 1881 marchó a Viena para estudiar bajo la supervisión de Leo Königsberger un antiguo estudiante de Weierstrass y obtuvo su doctorado en 1883 con la obra "Contribuciones al cálculo de variaciones".

En 1884 comienza a asistir en Viena a las clases de Franz Brentano sobre psicología y filosofía. Franz Brentano lo impresionó tanto que decidió dedicar su vida a la filosofía. Husserl estudió con Brentano durante breve tiempo y después marchó a la Universidad Martín Lutero de Halle-Wittenberg para obtener su habilitación con Carl Stumpf, un antiguo discípulo de Brentano. Bajo su supervisión escribió "Sobre el Concepto de Número" en 1887, que serviría de base para su primera obra importante obre "Filosofía de la aritmética" 1891. Tras una caída sufrida durante el otoño de 1937, Husserl enferma de pleuritis y muere el 27 de abril de 1938 en Friburgo.

Filosofía de la aritmética

Lo que Husserl pretende en su "Filosofía de la aritmética" es analizar desde dos perspectivas los conceptos aritméticos como *"el número, las relaciones,* etc." La primera perspectiva es psicológica: resalta el "modo intuitivo" de darse los conceptos aritméticos, como el número y la relación entre números. Esto es, la forma en que los captamos en la experiencia. La segunda perspectiva es lógica: pretende la fundamentación objetiva de estos mismos conceptos. A propósito de los números naturales, Husserl enunciará lo siguiente:

1. Los números naturales solo se refieren a conjuntos de objetos.
2. Son relativos, pues se refieren a la variación numérica del conjunto de objetos. Al cambiar estos objetos, cambia también el número, que se refiere a ellos.
3. Al enumerarlos, nos percatamos de su sucesión temporal, lo que significa que no los captamos todos de forma simultánea.
4. Los números son irrepetibles, pues cada uno guarda su propia identidad.
   ¿Qué sucede cuando observo una noche estrellada y al hacerlo no contemplo una sola estrella, sino múltiples estrellas? Para responder la anterior pregunta, Husserl dirá que los conjuntos están constituidos por un "enlace colectivo" que tiene la función de unir a los objetos que atendemos, con los otros objetos de los que tenemos conciencia como objetos de fondo.

Husserl distingue también entre "conjuntos finitos" que son sensibles y "conjuntos infinitos" que son de categorías. Los conjuntos finitos se sitúan al nivel de la percepción sensible y los conjuntos infinitos se sitúan a nivel de las categorías. ¿Cómo llegamos a estos conjuntos infinitos? Husserl responderá que como no podemos captar sensiblemente conjuntos infinitos, partimos de la captación sensible de algunos miembros de dicho conjunto, para continuar con una construcción simbólica de tal conjunto mediante su expansión o iteración de categorías, algo intelectual.

En resumen, la "Filosofía de la aritmética" muestra el primer intento de Husserl por fundamentar el edificio de las matemáticas. La contribución de "Filosofía de la aritmética"

tendrá ecos en la publicación que ocurre en 1900 de las "Investigaciones lógicas". Así pues, este texto es un antecedente de uno de los proyectos más importantes del siglo XX: La fenomenología trascendental.

Fenomenología trascendental.

Husserl es el fundador de la fenomenología trascendental que es ante todo un proyecto de renovación de la filosofía, para hacer de ella una ciencia estricta y una empresa colectiva. Como forma de entender la filosofía, la fenomenología asume la tarea de describir el sentido que el mundo tiene, para nosotros antes de todo filosofar. Para cumplir con esta tarea Husserl parte de un método y de un programa de investigaciones.

En lo que se refiere al método, se vale de la reducción "eidética", la reducción trascendental y el análisis intencional, para explicitar "el sentido del mundo" en tanto que mundo o del ser en tanto que ser y de las cosas en él. Así como para exponer las leyes esenciales inherentes a nuestra consciencia de este. En todas las obras sistemáticas publicadas por Husserl consta un bosquejo de su programa y parte de él, comprende la fundamentación última de las "ciencias empíricas" o ciencias de hechos, como la biología y de las ciencias eidéticas o ciencias de esencias, como la geometría, así como la elucidación de lo mentado en sus conceptos.

Muchos de los conceptos y las tesis de la fenomenología trascendental sólo pueden ser comprendidos a cabalidad tras la ejecución de la "reducción trascendental" y tras el esfuerzo por entender a qué se refieren, a partir de la experiencia propia. Este es uno de los sentidos del llamado a "ir a las cosas mismas", en contraposición a quedarse en meras construcciones de palabras y castillos en el aire. Uno de los conceptos centrales de la fenomenología trascendental es el de *"intencionalidad"* que procede de la tradición escolástica y en última instancia del concepto aristotélico de "logos". Otro de sus conceptos fundamentales es el de "*evidencia"* y de la "intuición" que son una ampliación del concepto de "percepción". Esta se refiere a una verdad más originaria (el objeto en sí) y no de las propuestas que es una verdad de lo que parece.

En la fenomenología trascendental se deshace la oposición entre empirismo y racionalismo, pues en la medida en que llama a dirimir todas las cuestiones "*sobre la verdad última de las cosas"* en las experiencias evidentes que tenemos con ellas. Esto, puede considerarse una forma radical de empirismo. Sin embargo, en la medida en que asume que el orden racional del mundo nace en la experiencia intencional, entonces puede considerarse también una forma de racionalismo.

Pocos de los discípulos y de los primeros lectores de Husserl compartieron el espíritu de hacer de la fenomenología un proyecto verdaderamente colectivo. Por el contrario, la historia del movimiento fenomenológico, que tiene sus raíces en Husserl, parece estar

dominada por el deseo de filósofos que aspiran a superarse unos a otros. De ahí que la unidad de lo que se denomina con el título genérico de fenomenología sea la mayoría de las veces superficial.

Cuando no meramente histórica. Sin embargo, a principios del siglo XXI esta forma colectiva de hacer filosofía y su proyecto pasan por un renacimiento en gran parte del mundo.

Desarrollo de la fenomenología trascendental de Husserl.

Husserl presenta por primera vez su fenomenología en las "Investigaciones Lógicas" publicadas en dos tomos en 1900 y 1901. Esta obra es de gran importancia para los desarrollos posteriores de lo que será la fenomenología trascendental. En ella Husserl presenta una aguda crítica al "Psicologismo" y desarrolla algunos conceptos heredados de Brentano, como el de "vivencia intencional" que ocupará un lugar central en la fenomenología.

La intencionalidad es descrita ahí como la propiedad de las vivencias de estar referidas a algo. La vida de conciencia es necesariamente intencional, esto es, todas las vivencias se refieren necesariamente a objetos. A los objetos entendidos como correlatos necesarios de vivencias, los denomina Husserl: "objetos intencionales".

La fenomenología aparece en esta obra como una "ciencia de esencias" que debe de proceder conforme a un método. Este método supone varios elementos. Uno de ellos es la "variación eidética" que consiste en comparar varios objetos intencionales para destacar una esencia común y para estudiarla en tanto que mera posibilidad. Otro elemento metódico es la apelación una la mereología[67], a partir de la cual se ha de distinguir entre

[67] ¿Qué es la mereología? La mereología es, dentro de la lógica matemática y la filosofía, el estudio de las partes de un conjunto, analizando la relación de las partes entre sí y la de las partes con el todo. El origen de la palabra mereología proviene del vocablo griego μέρος, cuya raíz μερε-puede traducirse como parte. Este estudio surgió a partir de la ontología y la metafísica de Platón, concretamente en la segunda mitad de su Parménides. Luego de esto, la mereología sería desarrollada por Aristóteles, aunque sin que se tuviera consciencia de esta. Esta tendría lugar también en los estudios de Pedro Abelardo y Tomás de Aquino durante la Edad Media. Ya para el siglo XIX, la teoría de conjuntos sería desarrollada por Georg Cantor y Giuseppe Peano, dando lugar así al estudio de las partes y el todo. Para 1901, Edmund Husserl centraría una parte del segundo tomo de sus Investigaciones lógicas al estudio de las partes y los conjuntos. No obstante, el término mereología no sería acuñado sino hasta 1916 de mano de Stanislaw Lésniewski. Pese a que en el siglo XX se popularizó su concepto gracias a los estudios de Nelson Goodman y H. S. Leonard, la mereología fue rechazada por varios pensadores que la creían una negación de la teoría de conjuntos, relacionada con el nominalismo. Dentro de la metafísica, la mereología ha tenido especial relevancia para varias cuestiones. Una de ellas versa sobre el interrogante acerca de cómo está constituido el todo. Esta preocupación se ha visto traducida en dos rompecabezas. El primero es la paradoja de la Nave de Teseo. Según esta, la nave en la que regresaron Teseo y sus guerreros de Creta se mantuvo en Atenas durante varios años. Esto se debía que los atenienses reemplazaban las tablas que estaban podridas. De tal forma que, al cabo de un tiempo, todas las tablas de la nave habían sido reemplazadas. Entonces surgió la pregunta de si esa seguía siendo la nave de Teseo. Lo mismo ocurre con los seres humanos, que reemplazamos casi todas nuestras células al cabo de unos días, pero seguimos siendo considerados como las mismas personas a lo largo de nuestras vidas. De esta

partes independientes y partes no independientes de las esencias de los "objetos intencionales".

Con esto es posible describir las relaciones entre estas partes en términos de fundamentación. Por último, el método supone también una teoría del cumplimiento de las vivencias intencionales. A este cumplimiento lo denominará más tarde, en "Ideas I" la "evidencia".

De acuerdo con esta teoría, la pregunta por el "sentido intencional" se responde a partir de las "vivencias perceptivas" en las que se captan objetos reales o ideales. En cuanto a este último punto, Husserl afirma que también en las vivencias que tienen ideas como "objetos intencionales" es posible distinguir entre vivencias que "presentan a sus objetos" y vivencias que sólo se "mencionan de manera vacía". Esta "mención vacía" es una posibilidad que surge con el lenguaje. Por ello cabe pensar las vivencias en las que se captan o intuyen ideas como "vivencias análogas", a aquellas en las que se percibe un objeto real. Desde este punto de vista, los objetos son inconcebibles, sin su referencia a las vivencias en las que se muestran. Así el postulado de "una cosa en sí" independiente de la "vida de conciencia", es absurdo.

Así pues, en resumen en las "Investigaciones Lógicas" la fenomenología ya es concebida como una ciencia que estudia las "estructuras esenciales de las vivencias" y de los "objetos intencionales". Así como las "relaciones esenciales" entre tipos de vivencias y de objetos intencionales. Por otro lado, el propósito de la fenomenología, tal y como es propuesta en esta obra, consistiría en la aclaración epistemológica de la lógica pura, que comprendería también a la matemática, a partir del cumplimiento de las vivencias intencionales de las objetividades lógicas.

"Ideas I", el surgimiento de la fenomenología trascendental.

"Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica" también conocida como "Ideas I" es la primera publicación donde aparece el tema de "la epojé trascendental". Se refiere a la operación mediante la cual Husserl propone acceder a la "subjetividad trascendental" o "conciencia pura" mediante una serie de pasos o reducciones. Una de estas reducciones es la "reducción eidética" que consiste en tomar la objetividad que se presenta a la consciencia, como meros ejemplos de esencias que se obtienen por variación eidética. Este método ya había sido introducido en las "Investigaciones Lógicas".

---

forma, queda planteada la cuestión mereológica de hasta qué punto y de qué forma las partes constituyen el todo.

No es este el caso de la "reducción trascendental" que aparece por primera vez en esta obra en la forma de una desconexión o puesta entre paréntesis de la creencia (suspender el juicio de valor) en la realidad del mundo.

Quien ejecuta esta "reducción trascendental" descubre de manera radical el mundo, en tanto que mundo vivido por él, pues con la desconexión de la creencia en la realidad del mundo, el fenomenólogo se concentra necesariamente en el campo de la vida de conciencia, en la que éste aparece y adquiere incluso su carácter de realidad. Sólo con la "desatención del mundo" en tanto que mundo real, es posible prestar atención al mundo tal y como es vivido por nosotros.

Mientras que la "reducción trascendental" abre el campo de la consciencia pura, la "reducción eidética" permite captar lo que ahí aparece en términos de esencias y de relaciones esenciales. A la actitud en la cual vivimos cotidianamente cuando no hacemos filosofía, Husserl la denomina "actitud natural". A la actitud en la que nos mantenemos en la "reducción trascendental" -y que sépalo o no el filósofo, es propia de toda filosofía, la denomina "actitud trascendental".

A partir de esta obra toda la fenomenología de Husserl se desarrollará como "fenomenología trascendental". Por lo demás, en "Ideas I" este proyecto adquiere ya claramente el perfil de una filosofía que tiene como tarea esclarecer el sentido que el mundo tiene para nosotros, en nuestra vida cotidiana. Esto se debe a que la vida misma sobre la que el fenomenólogo reflexiona, tiene un carácter intencional que coincide con una noción ampliada de significación que Husserl denomina "sentido".

Husserl observa que tras la "reducción trascendental" toda vivencia intencional sigue teniendo una estructura doble: un lado "noético" y un lado "noemático". Mientras que lo noético refiere a la "forma" en que "algo es vivido", lo "noemático" refiere a aquello a lo que apunta "la vivencia" como "su objeto". En la correlación intencional entre noesis y nóemas, las vivencias se entretejen en "estructuras sintéticas". En consecuencia, se puede hablar de una "sintaxis de las vivencias" que es análoga a la del lenguaje, pero mucho más fundamental.

A las investigaciones fenomenológicas sobre "las síntesis" encontramos que en el mundo, las cosas en él, adquieren su sentido, Husserl las llamó "investigaciones constitutivas".

En obras posteriores Husserl propondrá varias formas de llevar a cabo las distintas "reducciones" que conducen a la "subjetividad trascendental". Aquí es importante hacer una observación sobre el término "reducción".

La fenomenología aparece públicamente por primera vez como "fenomenología trascendental" en "Ideas I". De esta obra en adelante será claro para Husserl que la tarea de la filosofía, entendida de esta manera, es explicar el origen y el sentido del mundo al reflexionar sobre la experiencia intencional. De acuerdo con ella, el mundo es aquel o a lo

que se refiere nuestra experiencia y al mismo tiempo el contexto en el que vivimos. Como contexto el mundo es siempre algo implícito. Así que para explicitar el sentido de esto implícito es necesario primero dejar de suponerlo como fundamento de la experiencia y recuperarlo como término objetivo al que ésta se refiere. Esto es lo que pretende la reducción trascendental.

Husserl planeó su obra "Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica" en tres tomos. El único tomo terminado fue el primero, al que nos hemos referido en este apartado. El segundo y el tercer tomo fueron publicados de manera póstuma.

Génesis de la "reducción trascendental" en Husserl.

Husserl introduce explícitamente por primera vez la idea de una "reducción gnoseológica" en su texto "La idea de la fenomenología" de 1907. El desarrollo filosófico en este texto irá adquiriendo una complejidad cada vez mayor conforme a una cierta evolución de su pensamiento. Por ello la "reducción trascendental" no debe ser vista como un giro sorprendente y contradictorio en la obra de Husserl, respecto de sus "Investigaciones lógicas".

En esta última obra de 1907 Husserl habla ya de una *"aprehensión fenomenológica pura, desconectadora, de todas las posiciones trascendentes y de un yo fenomenológico reducido".* Es cierta que estas palabras, como muchas otras de la misma tendencia, fueron introducidas únicamente hasta 1913, año de la segunda edición de las "Investigaciones Lógicas" y de la publicación de "Ideas I". Sin embargo, en aquellas investigaciones podemos ver la predelineación de un "radicalismo filosófico" que impide hablar de un viraje autocontradictorio. Ya en la primera edición de esa obra de 1900, Husserl hablaba de la distinción entre el "Yo de las vivencias" y el "yo empírico", de la delimitación del "yo psíquico puro" a su "contenido fenomenológico". Y de cómo a través de esta delimitación el yo se reduce a la unidad de la conciencia. Ahora bien, es en sus lecciones de 1907, publicadas con el título de "La idea de la fenomenología", donde Husserl expone por primera vez con toda claridad sistemática la idea de la fenomenología en relación con lo que más adelante (en 1913) sería llamado "reducción trascendental".

Ahí sostiene que *"sólo por medio de una reducción a la que vamos a llamar ya "reducción fenomenológica", obtengo un dato absoluto, que ya no ofrece nada de trascendencia".* Desde un punto de vista retrospectivo, la obra de Husserl parece implicar, en el camino que va de "Investigaciones lógicas" a "Ideas I", pasando por "La idea de la fenomenología", un énfasis creciente en ciertos puntos que tendían desde el principio, hacia cierto radicalismo filosófico.

Para poner otro ejemplo, en los primeros parágrafos de la primera de las "Investigaciones lógicas", Husserl hablaba, apuntando ya a desarrollos que más adelante habrían de conducir a la "reducción trascendental", del *"principio de la falta de supuestos"*, entendidos como supuestos ontológicos y hacía referencia a la *"fenomenología pura"* como *"terreno de investigaciones (*ontológicamente) *neutrales"*. En concordancia con esto dice también, que sus investigaciones *"no tenían tema ontológico*" y que la fenomenología pura no hace ni la menor afirmación sobre existencias reales.

En fin, las diferencias entre la primera y la segunda edición de las "Investigaciones Lógicas" ofrecen un campo de estudio para la determinación del progreso en la filosofía de Husserl y para entender su camino hacia la "reducción trascendental" como el transcurso de un énfasis radicalizador.

Últimos años de vida de Husserl

Aunque en 1928 se jubiló, la Universidad de Friburgo, lo nombró profesor emérito, dignidad de la cual fue despojado el 14 de abril de 1933, en aplicación de un decreto antisemita de los nazis. Además, al ser Husserl judío, se le prohibió el uso de la biblioteca de la Universidad de Friburgo de Brisgovia, en razón de las leyes de limpieza racial del Partido Nacionalsocialista, aplicadas en la universidad por Martin Heidegger, su más famoso discípulo. Heidegger eliminó la dedicatoria a Husserl de su famosa obra "Ser y tiempo" cuando la reeditó en 1941 en plena Guerra mundial.

En abril de 1938, Edmund Husserl murió de pleuresía. Sus cenizas fueron enterradas en el cementerio de Günterstal, cerca de Friburgo.

Sus obras completas en manuscritos originales, que constan de más de 45.000 folios, se encuentran en los Archivos Husserl del Instituto de Filosofía de la Universidad Católica de Lovaina, a donde los llevó desde Friburgo el sacerdote católico <Hermann Leo van Breda> para salvarlos de la destrucción nazi. A los Archivos Husserl acuden estudiosos de la fenomenología de todo el mundo, y sus obras siguen en proceso de publicación en la colección denominada "Husserliana".

La Fenomenología.

La fenomenología es una rama de la filosofía que estudia el mundo respecto a "lo evidente" y "manifiesto" de este. La fenomenología es una corriente filosófica muy amplia y diversa, por lo que difícilmente valdrá una sola definición para todas sus vertientes.

Sin embargo, es posible caracterizarla como un "movimiento filosófico" que llama a resolver todos los "problemas filosóficos" apelando a la "experiencia evidente" que es aquella en la que "las cosas" se muestran de la manera más evidente: "*Las cosas como "son" mediante la consciencia y los sentidos".*

Por eso las diferentes vertientes de la fenomenología suelen discutir constantemente sobre *"¿Qué tipo de experiencia es relevante para la filosofía?, sobre cómo acceder a ella"*. De ahí que también que todas estas corrientes suelen apropiarse del lema *"ir a las cosas mismas"*. Lo cual implica a la realidad consciente para todo conocimiento científico, en tanto que el conocimiento apela a la experiencia evidente consciente.

Aunque el término "fenomenología" fue usado muchas veces en la historia de la filosofía antes de Husserl (1859-1938), el uso moderno de la palabra está ligado explícitamente al "método y proyecto filosófico" que éste denominó "fenomenología trascendental". El uso posterior del término está basado principalmente en la fenomenología de Husserl o relacionado críticamente con ella.

A continuación se presenta una lista incompleta cronológica de pensadores importantes como antecedentes de la "fenomenología":

- David Hume (1711-1776): Filósofo escocés, partidario del sentido común. Hume en su "Tratado sobre la Naturaleza Humana" parece tomar un enfoque fenomenológico al describir el proceso de razonamiento de la causalidad en términos psicológicos. Esta es también la inspiración para la distinción kantiana entre la "realidad nouménica" y la "realidad fenoménica".
- Immanuel Kant (1724-1804) en su obra la "Crítica de la razón pura" definió los objetos como fenómenos que son los objetos formados y asimilados por la sensibilidad humana y el entendimiento. Los diferenció de otros objetos: Los objetos como la "cosa-en-sí" o llamados "noúmenos" que no son percibidos y no se nos aparecen en el espacio y el tiempo y sobre los que no podemos hacer ningún juicio.
- Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) Cuestionó la doctrina de Kant de la "cosa-en-sí" que no se puede conocer. Declaró que al conocer los fenómenos más plenamente, podemos llegar gradualmente a una conciencia de la "verdad espiritual de la Divinidad". La "Fenomenología del espíritu" de Hegel, obra publicada en 1807, provocó numerosas opiniones encontradas, incluyendo los trabajos existencialistas de Søren Kierkegaard, Martin Heidegger y Jean-Paul Sartre, así como el trabajo materialista de Karl Marx y sus muchos seguidores.
- Franz Brentano (1838-1917) Con su psicología descriptiva fue un precursor de la fenomenología. Tuvo a Edmund Husserl como discípulo e influyó en su visión de la "intencionalidad" que sin embargo difiere de la suya en puntos importantes.

Pensadores destacados de la escuela fenomenológica:

- Edmund Husserl (1859-1938) es conocido como el padre de la fenomenología. Concibió a la fenomenología como un "proyecto colectivo" en el que se cumpliría el ideal de hacer de la filosofía una ciencia rigurosa y radicalmente crítica respecto de sus propios fundamentos.

- Max Scheler (1874-1928) desarrolló aún más el método fenomenológico de Edmund Husserl y lo extendió para incluir una reducción del método científico.
- Martin Heidegger (1889-1976) criticó la teoría de la fenomenología de Husserl mientras trataba de desarrollar una teoría de la ontología que lo llevó a su teoría original del "Dasein" el ser humano abstracto en su gran obra <Ser y Tiempo>.
- Jean-Paul Sartre (1905-1980) empleó el método fenomenológico de Edmund Husserl, que había estudiado en Berlín, para desarrollar su célebre obra "El ser y la nada" que explicó en una ontología existencialista atea. También, con base en la fenomenología de Husserl, escribió la "Trascendencia del Ego" donde plantea su tesis sobre la "conciencia de sí" y la "conciencia de mundo".
- Maurice Merleau-Ponty (1908-1961) Filósofo existencialista francés cuyos estudios fenomenológicos sobre el papel del cuerpo en la percepción y la sociedad, abrieron un nuevo campo en la investigación filosófica. Su obra fundamental: "Fenomenología de la Percepción".

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=UerBmQJoZic (Edmund Husserl y la Fenomenología. en 1 hora y 42 minutos)
https://www.youtube.com/watch?v=4DngU3Fckzk (Edmund Husserl y la Fenomenología. 1 hora y 56 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=6GInvADWyK0&t=5s (Fenomenología trascendental de Husserl. 1 hora y 24 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=RI6bbpl1NNk (Husserl y la Fenomenología. 9 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=s59ahKU8UvY&t=119s (Husserl. 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=vHkMUl7bMgU (Husserl 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=-m_aa6gerzg (Edmund Husserl. 45 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=oQfM2zFR63A (Husserl 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=US0b9QjajKo (La fenomenología de Husserl. 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=TPTvkfjlfEY (Rechazo de Husserl al Psicologismo. 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=vnyIwdYn7u8 (Intencionalidad. 7 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=1BYAMXj0NWU (Intencionalidad. 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=UZxLLGLVSyQ (Reducción fenomenología trascendental. 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=wDNtApIH1MQ (El camino a la epojé. 3 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=6hjpuB1T9gU (Noética 8 min.)

Martin Heidegger (1889- 1976)

Martin Heidegger nació en Messkirch, Alemania, en 1889 y murió en Friburgo, Alemania, a los 87 años, de forma natural en 1976. Fue un importante filósofo y profesor universitario muy criticado por su adhesión al régimen Nazi. Sus estudios de inicios fueron en teología católica, ciencias naturales y filosofía en la Universidad de Friburgo. Fue discípulo de Heinrich Rickert uno de los máximos exponentes del neokantismo, y luego asistente de Edmund Husserl el célebre fundador de la Escuela Fenomenológica. Desarrolló una filosofía que influyó en campos tan diversos como la teoría literaria, social y política. Influyo en el arte y la estética, en la arquitectura, la antropología cultural, el diseño, la ecología y el psicoanálisis. Es considerado junto con Ludwig Wittgenstein como uno de los pensadores más influyentes en la filosofía contemporánea.

Biografía

Nació el 26 de septiembre de 1889 en una pequeña ciudad de la selva negra. Después de una brevísima estancia en noviciado jesuita, estudia teología y filosofía en la universidad de Friburgo de Brisgovia. Allí bajo la dirección de Heinrich, elabora una tesis doctoral acerca de la doctrina del juicio en el psicologismo, que defenderá en 1913. Dos años más tarde públicas un trabajo con el título "la doctrina de las categorías y el significado de Duns Escoto", como tesis para obtener la habilitación para enseñanza universitaria; comenzó su actividad docente en Friburgo como profesor de filosofía en 1915. Es una de las figuras protagónicas de la filosofía contemporánea: fue uno de los primeros pensadores en apuntar hacia la destrucción de la metafísica y en quebrar las estructuras del pensamiento erigidas por la Metafísica, la cual dominaba al hombre occidental. Planteó que el problema de la filosofía no es la verdad, sino el lenguaje con lo que hizo un aporte decisivo al denominado giro lingüístico, asunto que logró cambios en la manera de hacer filosofía.

Durante la gran guerra (1914-1918) se presenta como voluntario, pero es rechazado por motivos de salud. Sin embargo, trabajará en Friburgo para la censura de los correos y así el

final de la guerra en una estación meteorológica. Estos años serán testigos de su matrimonio y de una profunda crisis espiritual, que le llevó a dejar la práctica de la fe, aunque sin abandonar formalmente la Iglesia Católica. Al acabar la guerra Heidegger volver a la universidad como asistente de la cátedra de filosofía, que desde 1916 ocupaba Husserl. Es entonces cuando descubre la fenomenología, que se revela un método muy útil para ordenar sus pensamientos y dar forma a sus investigaciones metafísicas. En 1923 fue nombrado profesor extraordinario en Marburgo, en donde trato al neokantiano Paul Natorp y entablo una amistad con el teólogo luterano Rudolf Bultmann. Se dedica a una intensa actividad docente, reuniendo a su alrededor a un buen grupo de discípulos entre los cuales se cuentan Hans-Georg Gadamer, Karl Lowith y Hanna Arendt. En 1927 vio la luz en el anuario filosófico de Husserl la obra que lo hará famoso "ser y tiempo" (sein und Zeit). A pesar de no compartir su modo de hacer fenomenología, Husserl propondrá y obtendrá en 1928 que sea su sucesor en la cátedra de Friburgo.

El 21 de abril de 1933, en medio de la efervescencia social que llevará al poder al nacionalsocialismo de Adolfo Hitler, Heidegger fue nombrado rector de la universidad, e ingresa en el partido nazi. El discurso inaugural de su rectorado, intitulado "La autoafirmación de la universidad alemana", propone que esta institución se convierte en la guía espiritual de la construcción de la nueva Alemania. Obtiene ser nombrado rector-guía (Fuhrer) de la universidad, con poderes casi dictatoriales, causando gran malestar en el claustro académico. Sin embargo, dimitió el 23 de abril de 1934 -apenas un año después de haber iniciado su rectorado-. Se había dado cuenta de que sus planes de reforma eran ilusiones imposibles, porque las riendas del poder real estaban en manos de las organizaciones estudiantiles nacionalsocialistas.

Después de esta poco afortunada aventura, Heidegger volvió a su actividad académica. En sus clases y seminarios evita tocar temas políticos: se refugia en la estética y en cuestiones especulativas, comenta a Hölderlin y Nietzsche. En 1935 pronuncia en Friburgo su famosa conferencia sobre "El origen de la obra de arte", y al año siguiente, esta vez en Roma, "Horderlin y la esencia de la Poesía". Estos años se caracterizan sobre todo por el estudio de Nietzsche y la consideración de la historia filosófica y cultural de occidente. Al terminar la guerra mundial en 1945 se verá privado de la docencia Universitaria por causa de su colaboración con el régimen nazi. Sin embargo, el ostracismo académico durará pocos años. Al inicio lo invitan a dar algunas conferencias de fuera de las aulas universitarias, pero a partir de 1951 vuelve a dar clase en Friburgo como profesor emérito. En 1957 en la universidad de esa ciudad entregó el discurso oficial con ocasión del quinto Centenario de su fundación. También volvieron las invitaciones del extranjero: tendrá intervenciones importantes en Francia, Austria, Grecia, etcétera. A partir de 1971, pasado

ya los 80 años se retiró prácticamente de la vida pública y murió en Friburgo el 26 de mayo de 1976.

Su filosofía

La obra de Heidegger suele entenderse como separada en dos períodos distintos cuya frontera se encontraría en el viraje experimentado por sus cambios en su enfoque filosófico. Por lo que es habitual hablar de dos etapas o momentos en su pensamiento. Esta opinión aquí señalada no cuenta con la aceptación del Heidegger.

- *El primer momento* es el periodo en que Heidegger se sirve de la analítica existencial como instrumento para replantear una pregunta tradicional de la metafísica: La pregunta por el "ser". Más específico aun, la pregunta por el *"sentido de ser".* Aparece desde los primeros párrafos de "Ser y tiempo". En esta etapa se concluye que el "sentido de ser" está íntimamente relacionado con el tiempo. Por esto podemos considerar la primera etapa como marcada por una búsqueda del ser del tiempo. En este periodo viene marcado por su principal obra "Ser y tiempo" de 1927. Obra que pretende abordar la pregunta por el "sentido de ser" pero que quedando inconclusa, se centra en el estudio de la existencia humana. En esta obra confluyen, principalmente, tres tradiciones filosóficas: historicismo y hermenéutica a través de la lectura de Dilthey, el irracionalismo de Kierkegaard y la fenomenología de Husserl.
- *Un segundo periodo* en el que como el propio autor señala, va a concebir su pensamiento como el desarrollo de una "historia del ser". El objetivo fundamental de esta "historia del ser" radica en la comprensión de los vínculos entre el desarrollo de la cuestión del "ser en la filosofía" y la del "ser" en la "historia de Occidente". Esta segunda etapa ya no pretende abordar el ser del tiempo sino que se ocupa de los tiempos del ser. En este sentido puede ser comprendido el viraje que se produce en su filosofía. Sin embargo, en ambos períodos hay un mismo objetivo unificador: la elaboración y consiguiente respuesta a la pregunta por "el sentido de ser".

En la segunda etapa de su pensamiento, cuyos primeros síntomas se perciben en su texto sobre "La esencia de la verdad" el filósofo estudia la historia de la metafísica como un proceso del olvido del ser. Desde Platón y como caída inevitable en el nihilismo, porque cuando se piensa "el ente" tan sólo éste, se termina por aparecer el "vacío".

El Dasein.

De esta época son especialmente interesantes las obras en que revisa la historia de la filosofía, a través de las que irá aflorando una "nueva metafísica" cuyo germen ya estaba

presente en su obra "Ser y tiempo". Solo que allí permaneció oculta entre los diversos y penetrantes análisis sobre el hombre entendido como un *"Dasein"* lo cual significa: *"ser-ahí"* o *"estar-ahí".* El Dasein en su especificidad comienza a ser investigado. El Dasein es *"el ser en cada situación".*

En la comprensión de Heidegger, el hombre es el ente abierto al ser, pues sólo a él *"le va"* su propio ser, es decir, mantiene una explícita relación de pertenencia con él. La forma específica de ser que corresponde al hombre es el *"ser-ahí" el "Dasein"* en cuanto se halla en cada caso abocado al mundo, lo cual define al *"ser-ahí"* como "*ser-en-el-mundo"* o *"estar-en-el-mundo".*

De esa estructura parte la analítica existencial del Dasein que en "Ser y tiempo" juega el papel de ontología fundamental.

Ser y Tiempo.

En "Ser y Tiempo" pese a ser una obra que quedó incompleta, Heidegger plantea ideas centrales de todo su pensamiento. En ella, el autor parte del supuesto de que la tarea de la filosofía consiste en determinar plena y completamente el sentido del ser, no de los entes, entendiendo por "ser", en general, aquello que instala y mantiene a los entes concretos en su entidad.

La distinción de la filosofía moderna desde Descartes, entre un sujeto encerrado en sí mismo que se enfrenta a un mundo totalmente ajeno, es inconsistente para Heidegger: el ser del hombre se define por su relación con el mundo, relación cuya forma de ser, no consiste en un "comercio" entre sujeto y objeto, o en una teoría del conocimiento, que también los implique, sino que es propia de la existencia "*Dasein*" como *"ser-en-el-mundo".* Estas categorías en rigor, existenciales le sirven para comprender por dónde pasa la diferencia entre una *"vida auténtica*": que reconozca el carácter de "caída" que tiene la existencia. Es decir, la imposibilidad de dominar el fundamento de "el ser". Y conocer por donde pasa la frontera de una "vida inauténtica" o enajenada, que olvida el "ser" en nombre de los entes-concretos.

La dimensión temporal del ser y la dimensión temporal del hombre, en cuanto proyecto del *"ser-ahí" (el Dasein)* y enfrentamiento a la muerte *(el Dasein)* es también estar vuelto hacia la muerte. Sugiere que este sería el otro gran olvido de la filosofía clásica.

El estilo innovador, complicado y aún oscuro que utiliza Heidegger con el fin (según el pensador) de abrir-mundos, logro influir en Hans-Georg Gadamer, Jean-Paul Sartre y Jacques Lacan. Igual influye en una gran parte de pensadores envueltos en el debate sobre "la muerte de Dios y del Ser", en el nihilismo y la postmodernidad, como son: Jacques Derrida y Gianni Vattimo. La obra de Heidegger aborda problemas ontológicos, también

problemas de tipo semiótico. Es por esta razón que logra influir directamente en los hermenéuticos: Hans-Georg Gadamer.

La persona en Martín Heidegger

Afirma que el hombre es el ahí del ser, el Dasein, o como el lugar o la casa del ser, el hombre es el cuidador del ser, donde la esencia del Dasein radica en su existencia.

Dasein significa literalmente "estar ahí". En la filosofía clásica, en Kant, en Hegel, designa la existencia de las cosas que están ahí, ante el sujeto como objetos. Cuando Heidegger alude al Dasein para referirse a la existencia, siempre lo hace en relación al hombre, puesto que el hombre está ahí como el ahí del ser, como el lugar óntico en donde el ser se revela.

Es importante notar la importancia de un artífico de escritura que Heidegger utiliza en sus últimas obras: en algunas ocasiones utiliza el término Dasein, mientras que en otras, el término Da-sein con el propósito de señalar una diferencia de perspectiva. El Dasein es el hombre en cuanto abierto al ser; el Dasein es el hombre en cuanto lugar en donde el ser aparece. Las dos nociones se relacionan, pero la segunda es superior a la primera.

Heidegger señala que la pregunta primordial acerca del hombre no es ¿qué es el hombre? porque se mantiene el interrogante de la metafísica clásica que considera al hombre lo que es y no como un ente; más bien debemos preguntarnos ¿quién es el hombre?, en este caso la pregunta es por el ser.

La respuesta a la cuestión del hombre en la fenomenología heideggeriana es que la esencia del hombre reside en su existencia. La única posible esencia del hombre es la libertad (entendida como libertad trascendental, o sea como apertura irrestricta del ser humano); una libertad que consiste en dejar ser al ente, en permitir que los entes se muestren en su ser; que es lo mismo que la verdad como aletea, patencia, apertura o descubrimiento.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=ptFw8GHcKrU&t=12s (Mentira la verdad IV: M. Heidegger. 27:47min)

https://www.youtube.com/watch?v=xZ304_FYy8M (Martin Heidegger y su Filosofía. 4:46min)

https://www.youtube.com/watch?v=LD5IciAEPR8 (Heidegger - Ser y Tiempo - filosofía existencialista. 18:11min)

https://www.youtube.com/watch?v=xWX1jneb3Kw (¿Por qué es el filósofo más importante del Siglo XX? 7min)

https://www.youtube.com/watch?v=gYnP7ALGl8A (Heidegger Presentado por Fernando Sabater 23 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=Y7T32k64ryM&t=129sideo (Heidegger y su relación con los Nazis I. 25 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=TkMAQ8UsULY (Heidegger y su relación con los Nazis II. 25 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=NzlgfaFSWLY (Heidegger y su relación con los Nazis III. 25 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=iE5B2awZcPs (Heidegger y el "ser para la muerte". 28 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=z1SSJcza5ko (Heidegger y los nazis. Documental en español en 27 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=zVu0sMt0FrQ (Heidegger y el Demasiado Humano. Subtitulado. 49 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=tPdIv0nR9Pw (Ser y Tiempo Comentado por el filósofo Jorge Rivera. 59 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=hdI5gjYlwAY (¿Qué es el hombre en Heidegger? Educatina. 3 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=nnIRElqpEGs (El estado de Caída: la banalidad y el ser inauténtico. Educatina 3 min.)

https://www.youtube.com/watch?v=JOOqUttj4qs (Heidegger la cultura y la ciencia. Educatina. 5 min.)

Existencialismo

No solo es una corriente filosófica sino una línea de pensamiento que se difundió en la literatura, en el cine y en general de la cultura. Como línea filosófica hace hincapié en la existencia individual humana y en su vulnerabilidad, oponiéndose, al idealismo y racionalismo modernos.

El existencialismo ha sido quizás la corriente filosófica que ha tenido mayor influjo en la conformación de la cultura del siglo XX. Nace poco después del fin de la Primera Guerra Mundial, se desarrolló en el período entreguerras, imponiéndose casi como una moda en Europa y América en los años 50 y 60. Se tratan movimiento que se origina en las aulas universitarias alemanas, impulsados por la enseñanza de Martin Heidegger, pero que sólo más tarde se difundirá como fenómeno cultural de masas gracias a pensadores de lengua francesa: como Jean-Paul Sartre, Albert Camus, Gabriel Marcel, entre otros.

En esta corriente de pensamiento se expresa el desencanto de la cultura europea después del hundimiento de los optimismos positivistas e idealistas decimonónicos, a causa de la Gran Guerra de principio de siglo, desencanto que posteriormente fue confirmado por los Horrores de La segunda gran deflagración mundial (1939- 45) y la inminente amenaza de una guerra atómica durante los años de la Guerra Fría (1950- 80).

Por otra parte, es innegable el influjo que ejercieron sobre los primeros filósofos de la existencia tanto las reflexiones acerca de la finitud y temporalidad del hombre y de sus creaciones culturales, como la analítica existencial y heideggeriana. En este sentido, la filosofía existencialista debe a la fenomenología los instrumentos que le permitieron desplegar sus reflexiones.

El factor que favoreció decisivamente a la difusión del existencialismo más allá de los ambientes académicos, fue el hecho de que con frecuencia se unían grandes dotes literarias a la agudeza filosófica, junto con una gran capacidad de comunicar con el gran público, como fue el caso de Sartre, Camus y Marcel. En efecto, al mismo tiempo que la filosofía de la existencia se difundía en las universidades, el mundo de la literatura y del teatro se veía inundado de personajes que encarnaban en sus vidas el pathos existencialista.

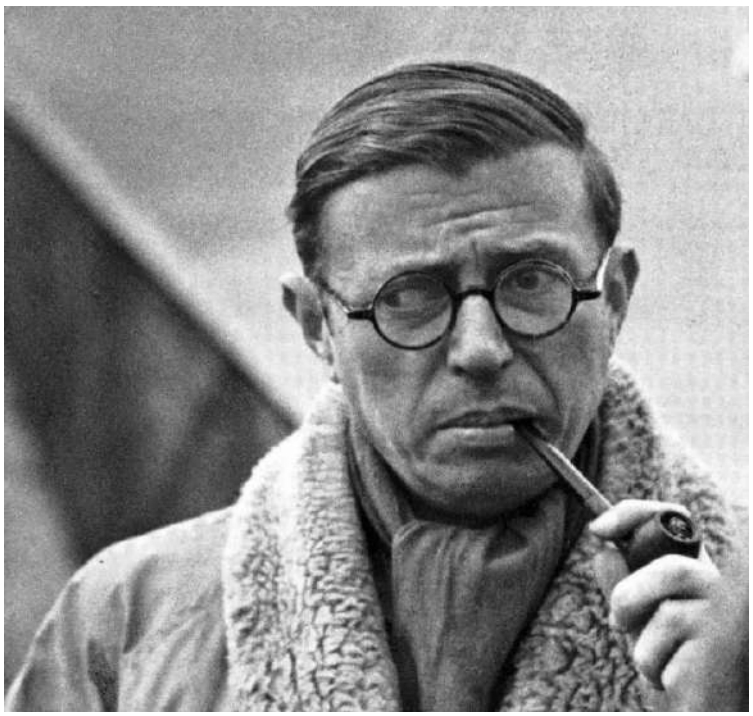
A pesar de los distintos matices, lo que une a los existencialistas es el interés por la existencia humana concreta y el rechazo de la racionalidad como la regla suprema de lo real. En efecto, el hombre que la filosofía existencialista toma como su objeto no puede ser deducido a partir de una teoría, porque se trata de un individuo singular, que no es susceptible, ni remplazable por otro ejemplar del mismo género. Está toma de posesión en contra de la especie, de la masa y el sistema, se concreta en afirmación del carácter único e irrepetible de cada ser humano concreto, cuya existencia no está sujeta a las reglas férreas de un sistema o los condicionamientos de un modo de ser determinado. Por el contrario, él

individuo debe plasmarse a sí mismo, en modo libre y responsable. La libertad del individuo es apertura a innumerables posibilidades, de entre las cuales debe escoger su propio camino: llevar a cumplimiento su proyecto vital -realizarse o malograrse, ganarse o perderse- es tarea y responsabilidad de cada uno.

Jean-Paul Sartre (1905- 1980)

Fue un filósofo, escritor, novelista, dramaturgo, activista político, biógrafo y crítico literario francés, importante exponente del existencialismo y del marxismo humanista. El corazón de su filosofía era la preciosa noción de libertad y su sentido concomitante de la responsabilidad personal. Insistió, en una entrevista pocos años antes de su muerte, en que nunca había dejado de creer que *«El hombre se hace a sí mismo»*.

Biografía.



Nació en París el 21 de junio de 1905. Jean-Baptiste Sartre fue su padre. Era un oficial naval. Anne-Marie Schweitzer, prima de Albert Schweitzer, fue su madre. Su padre murió de fiebre cuando él tenía apenas quince meses, y Anne-Marie lo crio con ayuda de sus padres, Louise Guillemin y Charles Schweitzer, quien enseñaría matemáticas a Jean-Paul y le introduciría desde muy joven a la literatura clásica.

La filosofía le atrajo desde su adolescencia en los años veinte, cuando leyó el "Ensayo sobre los datos inmediatos de la consciencia" de Henri Bergson. Tuvo influencias de Kant, Hegel, Kierkegaard, Husserl, y Heidegger, entre otros. Estudió en París en la elitista "École Normale Supérieure" de donde se graduó en 1929 con un Doctorado en Filosofía. Es durante estos estudios que conoció a Raymond Aron y a Simone de Beauvoir, su pareja con quién vivirá toda su vida, pero sin casarse con ella.

Fue soldado conscripto del Ejército Francés entre 1929 y 1931. Durante el curso de 1933 y 1934 recibe una beca que le permitió estudiar el pensamiento de Husserl y Heidegger en Berlín. Su estancia en Alemania fue de fundamental importancia para la maduración de la técnica fenomenológica, que aplicó sobre todo en los ensayos filosóficos que caracterizan la primera época de su pensamiento. Su primera obra, "La trascendencia del ego", es el

fruto de ese curso académico. Su obra maestra es "El ser y la nada", en 1943, en la que Sartre dispone un modo orgánico su existencialismo ateo.

Sartre poseía unas dotes literarias excepcionales, además de una gran capacidad de comunicación, que daban un gran atractivo sus escritos, que van más allá del ensayo filosófico. Autor prolífico, a partir de los años 40 público -con gran éxito editorial y de crítica- novelas y obras teatrales, cuyos personajes encarnan el drama del existencialismo sartreano.

Declaró posteriormente en 1959, que cada francés era responsable colectivamente de los crímenes durante la Guerra de Independencia de Argelia, que para entonces era una colonia de Francia.

En 1939 Sartre sirvió como meteorólogo en el Ejército Francés durante la Segunda Guerra Mundial. Fue capturado por tropas alemanas en 1940 en Padoux. Pasó 9 meses como prisionero de guerra en Nancy y luego en Stalag. No abandonó la filosofía durante ese período y según su testimonio, escribía a diario apuntes en una libreta que conservó durante su vida en prisión.

Fue el décimo escritor francés seleccionado como Premio Nobel de Literatura en 1964. Rechazó el premio explicando en una carta a la Academia Sueca que él tenía por regla rechazar todo reconocimiento o distinción ya que los lazos entre el hombre y la cultura debían desarrollarse directamente, sin pasar por las instituciones establecidas del sistema. En 1964 rechazó el Premio Nobel de Literatura, alegando que su aceptación implicaría perder su identidad de filósofo.

Su vida se caracterizó por una actitud militante de la filosofía. Se solidarizó con los más importantes acontecimientos de su época, como el "Mayo Francés", la "Revolución Cultural china" (esto ocurrió en su etapa de acercamiento a Mao y los Maoístas, al final de su vida). También expreso su cercanía con la "Revolución Cubana".

A pesar de su abrumadora fama mundial, Sartre mantuvo una vida sencilla, con pocas posesiones materiales, y activamente comprometido con varias causas hasta el final de su vida.

Falleció el 15 de abril de 1980, a los 74 años, en el hospital de Broussais tras una enfermedad, que de hecho le apartó de la dirección del periódico "Libération" desde hacía años antes. Fue enterrado el 20 de abril, rodeado de una inmensa multitud. Más de veinte mil personas acompañaron el féretro hasta el cementerio de Montparnasse, en París, donde descansan sus restos.

Algo sobre la obra de Sartre

Sartre en una primera etapa desarrolló una filosofía existencialista, a la que corresponden obras como "El ser y la nada" de 1943 y el "El existencialismo es un humanismo" de

1946. Desde que en 1945 fundó la revista "Les Temps Modernes" se convirtió en uno de los principales teóricos de la izquierda.

En una segunda etapa se adscribió al marxismo, cuyo pensamiento expresó en "La crítica de la razón dialéctica" de 1960, aunque él siempre consideró esta obra como una continuación de "El ser y la nada".

Sartre considera que el ser humano está *"condenado a ser libre"*. Es, decir, arrojado a la acción y responsable plenamente de su vida, sin excusas. Aunque admite algunas circunstancias condicionantes provenientes de la cultural, no admite determinismos. Concibe la existencia humana como *"existencia consciente"*. El ser del hombre, se distingue del ser de la cosa, porque es consciente. La existencia humana es un fenómeno subjetivo. En el sentido de que tiene *"conciencia del mundo"* y *"conciencia de sí",* de ahí lo subjetivo.

Sartre se forma en la fenomenología de Husserl y en la filosofía de Heidegger, de quien fue discípulo. Se observa aquí la influencia que ejerce sobre Sartre el "racionalismo cartesiano". En este punto se diferencia de Heidegger, quien deja fuera de juego a la conciencia.

Si en Heidegger el "Dasein" es un *"ser ahí"* arrojado al mundo, para Sartre el humano en cuanto *"ser para sí"* es un *"proyecto"*. Es un ser que *"debe hacerse"*.

El hombre es el único, que no solo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere. Tal como se concibe después de la existencia, como se quiere después de este impulso hacia la existencia. El hombre no es otra cosa que lo que él se hace ("«*Habremos de ser lo que hagamos, con aquello que hicieron de nosotros*».). Éste es el primer principio del existencialismo.

El existencialismo es humanismo.

Consecuentemente para Sartre en el ser humano la *"existencia precede a la esencia"*. Lo explica con un ejemplo. Si un artesano quiere realizar una obra, primero la piensa y la construye en su cabeza. Esta prefiguración será la *"esencia"* de lo que se construirá, algo que luego tendrá *"existencia"*.

Los seres humanos no son el resultado de un diseño inteligente. No tienen dentro de sí algo que los haga malos por naturaleza o tendientes al bien. Como diversas corrientes filosóficas y políticas han creído. Nuestra "esencia" es aquello que nos definirá. Es lo que "construiremos" nosotros mismos mediante nuestros actos. Esos actos que no podemos eludir. No actuar es un acto en sí mismo. Puesto que nuestra libertad, no es algo que pueda ser dejado de lado: "ser" es ser libres en cualquier situación. "Ser" es para sí, ser un "proyecto" de nosotros mismos.

Sobre la Libertad

Sartre sostuvo, con una seguridad insistente que somos absolutamente libres. Pero también tenemos *"una responsabilidad absoluta"* sobre nosotros y sobre el mundo. Por eso dijo que estamos *"condenados a ser libres"*. La libertad del sujeto, entonces, tiene que ser ejercida con responsabilidad. El hombre como ser libre es su propio autor. Por eso, la esencia del hombre precede a su existencia. Arguye, con una brillantez de genio, que cuando el hombre nace, no tiene definida su esencia. A saber, no hay concepto definido de sí mismo y es, como por su esencia que es compleja, y la misma da significado a su existencia.

Muchos filósofos fueron inspirados por el pensamiento de Sartre. Su filosofía, con un aspecto afín a la de Heidegger, pero infinitamente original, desafió a la filosofía y a los filósofos. Fue capaz, con un don único, de señalar con precisión los errores de las teorías epistemológicas, que insistían en ser esencialmente objetivas.

Su relación con el marxismo y el comunismo.

El periodo inicial de la carrera de Sartre, definida por "El ser y la nada" de 1943, fue seguido por un segundo periodo de activismo político e intelectual.

En particular, su trabajo de 1948 "Manos sucias" examinaba el problema de ser un intelectual y participar en la política al mismo tiempo. Nunca llegó a afiliarse al Partido Comunista Francés aunque fue simpatizante de la izquierda y desempeñó un papel prominente en la lucha contra el colonialismo francés en Argelia. Se podría decir que fue el simpatizante más notable de la guerra de liberación de Argelia. Tenía una ayudante doméstica argelina, Arlette Elkaïm, a quien hizo hija adoptiva en 1965. Se opuso a la guerra de Vietnam y, junto a Bertrand Russell y otras luminarias, organizó un tribunal con el propósito de exhibir los crímenes de guerra de los Estados Unidos. El tribunal se llamaba "Tribunal Russell".

Agudamente criticó el Estalinismo. Su pensamiento político atravesó varias etapas: desde los momentos de "Socialismo y Libertad" agrupación política de la resistencia francesa a la ocupación alemana, cuando escribe un programa basado en Saint-Simon, Proudhon y otros, cuando consideraba que el *"socialismo de Estado era contradictorio a la libertad del individuo",* hasta su brevísima adhesión al Partido Comunista Francés, y su posterior acercamiento a los "Maoístas". Su principal trabajo en el intento de comunión entre el existencialismo y el marxismo fue "Crítica de la razón dialéctica" publicado en 1960.

El énfasis de Sartre en los valores humanistas de Karl Marx y su resultante énfasis en el joven Marx, lo llevaron al famoso debate con el principal intelectual comunista en Francia

de los años sesenta, Louis Althusser, en el que este trató de redefinir el trabajo de Marx en un periodo premarxista, con generalizaciones esencialistas sobre la humanidad, y un periodo auténticamente marxista, más maduro y científico a partir del "El capital". Algunos dicen que este es el único debate público que Sartre perdió en su vida.

Durante la guerra de los Seis Días se opuso a la política de apoyo a los árabes, pregonada por los partidos comunistas del mundo, excepto Rumanía invadida por Rusia. Y, junto con Pablo Picasso, había organizado a 200 intelectuales franceses para oponerse al intento de destrucción del estado de Israel, haciendo un llamado a fortalecer los sectores antiimperialistas de ambas partes como única forma de llegar a una paz justa y al socialismo. Sartre era un admirador del sistema educativo de los kibutz.

Sobre el "existencialismo de Sartre".

En el pensamiento de Sartre, cabe destacar las siguientes ideas:

1. "Conciencia prerreflexiva y conciencia reflexiva". La conciencia prerreflexiva es el mero hecho de tener conciencia de algo. La conciencia reflexiva (el ego, cogito de Descartes, el yo) surge cuando me doy cuenta de que me estoy percatando de algo.
2. El "ser en sí": Sartre rechaza el dualismo entre apariencia y realidad. Sostiene que la cosa es, la totalidad de sus apariencias. Si quitamos, lo que en la cosa se debe a la conciencia (que le confiere la esencia) solo queda el (ser en sí).
3. El "ser para sí": Si toda conciencia es conciencia del ser, la conciencia distinta del ser (la nada) surge de una negación del "ser en sí". Por tanto, el "ser para sí", separado del "ser en sí", es radicalmente libre. El hombre es "no ya hecho". El hombre se hace a sí mismo.
4. El "ser para otro": Sartre defiende que mi existencia (mi yo) revela la inevitable presencia del "otro". Esto ocurre en la relación en que "el otro" no se me da como "objeto", sino como un "sujeto", "ser para otro".
5. "Ateísmo y valores": Para el filósofo, la existencia de Dios es imposible, ya que el propio concepto de Dios es contradictorio, pues sería el "en sí para sí" logrado. Por tanto, si Dios no existe, no ha creado al hombre según una idea que fije su esencia, por lo que el hombre se encuentra con su radical libertad. Este ateísmo tiene una consecuencia ética: Sartre afirma que los valores dependen enteramente del hombre y son creación suya.

Durante las décadas de 1940 y 1950, las ideas de Sartre eran muy populares, y el existencialismo fue la filosofía preferida de la generación beatnik[68]. Esto ocurrió en Europa y en USA 1948. La mayoría de sus obras de teatro están llenas de símbolos que sirven de instrumento para difundir su filosofía. La más famosa "A puerta cerrada" contiene la famosa frase: *"El infierno es el Otro"*. El otro en francés tiene un alcance universal y casi metafísico, como "otredad" como "alteridad".

Además del impacto que hizo la novela titulada "La náusea", la mayor contribución literaria de Sartre fue su trilogía "Los caminos de la libertad" compuesta por tres libros: "La edad de la razón", "El aplazamiento" y "La muerte en el alma". Se trata de una aproximación más práctica y menos teórica al existencialismo.

En 1964 Sartre escribió una autobiografía denominada "Las palabras".

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=Zj21zgSiyTQ (Jean Paul Sartre En español en 18 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=wz_1sOjHT1A (Breve resumen de Sartre En español en 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=3bQsZxDQgzU (Sartre En inglés con subtítulos en español en 6 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=9ILS67A_eFk (Entrevista a Jean Paul Sartre. Subtitulado. 1h3min.)
https://www.youtube.com/watch?v=I2ACtO8S87o (Tertulia de tres profesores de filosofía sobre Sartre. 20 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=fVDT1HjF8rM (Novela <La náusea> de Sartre En español en 11 min.)

Simone de Beauvoir (1908- 1986)

A pesar de las dificultades que las mujeres han tenido a para acceder a los estudios la historia está repleta de Grandes filosofas[69] lamentablemente han sido invisibilizadas y siquiera se mencionan en los libros de los libros de texto. De entre ellas una de las filósofas más destacadas es la que desarrollaremos a continuación.

Simone Lucie Ernestine Marie Bertrand de Beauvoir, nace en París el 9 de enero de 1908. Fue una luchadora por la igualdad de derechos de la mujer y por la despenalización del aborto y de las relaciones

[68] Se refiere a un grupo de escritores estadounidenses de la década de los cincuenta, así como al fenómeno cultural sobre el cual escribieron. Algunos elementos definitorios son el rechazo a los valores estadounidenses clásicos, el uso de drogas, una gran libertad sexual y el estudio de la filosofía oriental. Esta nueva forma de ver las cosas dejó su principal influencia y legado en la posterior contracultura o movimiento hippie.

[69] Mientras desarrollábamos el apunto, nos percatamos de caer en la misma deuda de muchos manuales de filosofía: la ausencia de la figura femenina. Anexamos un documento al final, con las mujeres en la filosofía.

sexuales. Escribió novelas, ensayos, biografías y monográficos sobre temas políticos, sociales y filosóficos. Su pensamiento se enmarca en la corriente filosófica del existencialismo y su obra "El segundo sexo", se considera fundamental en la historia del feminismo.

Estudio filosofía en la universidad de la Sorbona, fue una intelectual comprometida. Fundó la revista "Tiempos Modernos" y la liga de los derechos de la mujer, grupo que se dedicó a combatir cualquier tipo de discriminación sexista.

"El segundo sexo" es su obra más conocida, que originalmente iba a ser una autobiografía. Ella comenzó a pensar qué le había supuesto ser mujer. Al principio pensó que nada, ya que había tenido la posibilidad de estudiar. Simone dice: *"la feminidad nunca ha sido una carga para mí".* Sin embargo, cambió de opinión, la filósofa una vez se hizo la pregunta ¿qué supone ser mujer? ¿Cómo se educa a una mujer, por ser mujer, en nuestra sociedad y en las distintas sociedades? Beauvoir analizó la situación de género desde diferentes puntos de vista o frentes de estudio: como la historia, la biología, el psicoanálisis, o el marxismo. Destruyó los mitos femeninos como el siguiente, enunciado por Pitágoras: *"hay un principio bueno que ha creado el orden el luz y el hombre y un principio malo que ha creado el caos las tinieblas y la mujer".*

Simone promovió la liberación de la mujer. Sostuvo que la lucha para la emancipación de la mujer era distinta que la lucha de clases y que uno de los principales problemas que debía afrontar el llamado sexo débil es el económico. Afirmó que al ser excluida de los procesos de producción y confinada al ámbito doméstico, las mujeres se convierten en dependientes y tienen menor representación en el ámbito público.

Simón expone la teoría de que la mujer ha sido considerada la otra con relación al hombre, como anécdota señalaremos que el padre de Simón le decía que tenía la inteligencia de un hombre.

Algo que nos sirve a ilustrar la tendencia al androcentrismo, es decir, utilizar al hombre como medida de todas las cosas. Por ejemplo: que los atlas de cuerpo humano tenga la imagen del varón de forma central, o que en la imagen de la evolución del ser humano solo aparezcan varones.

Beauvoir también desarrolla el concepto de "heterodesignación" ya que considera que las mujeres comparten una situación común: Los varones les imponen que no asuman su existencia como sujetos, sino que se identifiquen con la proyección que en ellas hacen de sus deseos. Las mujeres terminan actuando por y para la mirada masculina. Por eso, según Beauvoir, las mujeres serán educadas para ocuparse de las tareas domésticas, el cuidado de los niños, se buscará que sean serviciales y abnegadas. Mientras que los varones serán educados para ser sujetos independientes, autosustentables, "libres".

Simone llegó a la conclusión de que no hay nada biológico y natural que explique la subordinación de las mujeres. Su frase más famosa es: *"no se nace mujer, se llega a serlo",* dice que el género, tanto masculino como femenino, es una construcción cultural sobre el sexo biológico. No existe una esencia femenina y masculina somos seres libres y autónomos. No es justo escamotear a un individuo las posibilidades de proyectar su vida como quiera por el hecho de pertenecer al segundo sexo, el sexo femenino.

Su trabajo fue duramente criticado, la derecha francesa se opuso porque hacía una desmitificación de las de las estructuras tradicionales como: la familia, las relaciones de pareja, la maternidad.

La filósofa vivió de forma coherente con su forma de pensar, no estuvo casada con su compañero Jean-Paul Sartre, ni siquiera vivían juntos y tenían un pacto por el cual aceptaban y apoyaban las relaciones fuera de la pareja.

El segundo sexo (Le Deuxième Sexe)

Escrito en 1949. Fue un rotundo éxito de ventas. Su autora comenzó a escribirlo cuando reflexionó sobre lo que había significado para ella el ser mujer. Comenzó a investigar acerca de la situación de las mujeres a lo largo de la historia y escribió este extenso ensayo que aborda cómo se ha concebido a la mujer, qué situaciones viven las mujeres y cómo se puede intentar que mejoren sus vidas y se amplíen sus libertades.

Es una de las obras fundacionales del feminismo y utiliza los conceptos existencialistas para indagar acerca de la vida de la mitad de la humanidad.

La teoría principal que sostiene Beauvoir es que "la mujer", o más exactamente lo que entendemos por mujer (coqueta, cariñosa, etc.) es un producto cultural que se ha construido socialmente. La mujer se ha definido a lo largo de la historia siempre respecto a algo: como madre, esposa, hija, hermana... Así pues, la principal tarea de la mujer es reconquistar su propia identidad específica y desde sus propios criterios. Muchas de las características que presentan las mujeres no les vienen dadas de su genética, sino de cómo han sido educadas y socializadas.

Tras escribir este ensayo y recibir multitud de cartas escritas por mujeres diciendo que ahora comprendían mejor sus vidas, la filósofa se dio cuenta de que hacía falta un cambio social y político, por lo que se hizo feminista.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=-RRfOzLX6Jw (Simone de Beavoir: 'No se nace mujer, se llega a serlo'. 8:52min)
https://www.youtube.com/watch?v=PaC9v06j5s8 (Simone de Beauvoir. 6:05min)
https://www.youtube.com/watch?v=2DjupDxkOiQ (El segundo sexo de Simone de Beauvoir. 3:03min)
https://www.youtube.com/watch?v=ZHK-Wf_bQEk (Los que cambiaron el mundo: Simone de Beauvoir. 25:19min)

Filosofía del lenguaje

El estudio y análisis de lenguaje ha sido una actividad que ha preocupado, y ha ocupado, a los filósofos de la antigüedad. Ya Platón y Aristóteles se preguntaba cómo están organizados nuestros conceptos, de qué otros conceptos están formados y cómo se articulan entre sí. Sin embargo, estos intentos van más allá de la simple clarificación lógico-gramatical y sintáctica de los discursos humanos. Para los clásicos, en efecto, este análisis no sólo desentraña el modo como los hombres describen el mundo, sino también arroja luz sobre las categorías que estructuran la realidad misma, describiendo las cosas que la pueblan, sus propiedades y las relaciones que existen entre ellas.

Ahora bien, en la filosofía contemporánea se introduce una perspectiva nueva a esta reflexión de siglos acerca del lenguaje. Se trata del convencimiento de que la solución de los interrogantes filosóficos se encuentra en el análisis lógico-lingüístico de los sistemas conceptuales. Para esta nueva concepción de la filosofía, los problemas filosóficos se reducen a problemas lingüísticos, que a su vez pueden ser resueltos satisfactoriamente utilizando los instrumentos que proporcionan la lógica y las estructuras sintáctico-gramaticales del lenguaje. Dicho con otras palabras, las dificultades en filosofía son fruto que ya sea de una comprensión errónea del lenguaje, o su aplicación inadecuada. Desde la perspectiva del filósofo analítico, la misión de la filosofía consiste en desentrañar los mecanismos que rigen el lenguaje conceptual, identificando -y corrigiendo- de esta manera los errores, malentendidos o confusiones que se introducen en el habla cotidiana. Por lo tanto, el estudio del lenguaje será el ámbito adecuado en el que se deben repensar todo los problemas filosóficos, no son los epistemológicos y ontológicos, sino también los morales y políticos. Así, al subordinar el pensamiento al lenguaje, la filosofía analítica efectúa la inversión de la relación tradicional entre lenguaje y pensamiento.

Aunque entre sus representantes principales se encuentran pensadores de lengua alemana como Gottlob Frege y Ludwig Wittgenstein, esta corriente filosófica se desarrolla sobre

todo en las universidades de Cambridge y Oxford, convirtiéndose en la corriente predominante de la segunda mitad del siglo XX en el ámbito Universitario anglosajón. La filosofía analítica se ha desarrollado independientemente y en un antagonismo a la filosofía continental, es decir, a las corrientes fenomenológicas-existencialistas entonces en boga en el continente europeo.

Para su exposición, las tentativas de llevar a cabo este proyecto filosófico se pueden reunir en dos grupos distintos:

- El primero busca resolver los interrogantes de la filosofía, que históricamente han sido planteados utilizando el lenguaje ordinario, reformulándolos con las formas unívocas de lenguaje y lógico-matemático. A esta perspectiva se puede escribir el pensamiento de Bertrand Russell[70] así como las reflexiones contenidas en el "Tractatus lógico-philosophicus" de Wittgenstein (se conoce como el "primer" Wittgenstein).
- En cambio, el segundo grupo concibe a la filosofía como el análisis y clarificación del lenguaje ordinario, que conserva siempre su valor como punto de contacto con la realidad. Desde este punto de vista analizan el lenguaje George Moore y Wittgenstein en la última etapa de su pensamiento (periodo conocido como el "segundo" Wittgenstein).

Sobre unos y otros ejercieron un influjo importantes reflexiones de Gottlob Frege, cuya postura es difícilmente encasillable.

Ludwig Wittgenstein (1889- 1976)

Nació en Viena, Austria, en 1889, en el seno de una familia de ricos industriales vieneses. Sus padres fueron, Karl Wittgenstein y de Leopoldine Kalmus. Ludwig fue el más joven de nueve hijos, nacido en una de las familias más prominentes y ricas del Imperio austrohúngaro. Sus abuelos paternos Herrmann Christian y Fanny Wittgenstein eran ambos nacidos en familias judías, pero más tarde convertidas al protestantismo. Después de que se trasladaran de Sajonia a Viena en los años 1850 se asimilaron a las clases profesionales protestantes vienesas.

El padre de Ludwig, Karl Wittgenstein, se convirtió en un industrial e hizo su fortuna con el hierro y el acero. A finales de los años 1880,

[70] Bertrand Arthur William Russell, tercer conde de Russell, (Trellech, 18 de mayo de 1872 - Penrhyndeudraeth, 2 de febrero de 1970) fue un filósofo, matemático, lógico y escritor británico ganador del Premio Nobel de Literatura y conocido por su influencia en la filosofía analítica, sus trabajos matemáticos y su activismo social.

Karl controlaba un monopolio efectivo sobre los recursos del hierro y el acero dentro del imperio y era uno de los hombres más ricos del mundo. Más tarde, Karl transfirió gran parte de su capital a propiedades inmobiliarias, acciones de capital, metales preciosos y reservas de divisas extranjeras, que estaba esparcido a través de Suiza, Austria, los Países Bajos y América del Norte. Por consiguiente, la riqueza colosal de la familia estuvo protegida de las crisis de inflación que siguieron en los años posteriores.

Su madre, Leopoldine Kalmus, era hija de padre judío y madre católica. A pesar de la conversión al protestantismo de sus abuelos paternos, los hijos de los Wittgenstein fueron bautizados como católicos, la fe de su abuela materna. Ludwig recibió un entierro católico después de su muerte.

Creció en un hogar que proporcionaba un ambiente excepcionalmente intenso para la realización artística e intelectual. Sus padres eran aficionados a la música y todos sus hijos tuvieron dotes intelectuales y artísticos. El hermano mayor de Ludwig, Paul Wittgenstein se convirtió en un pianista concertista de fama mundial, quien continuó su carrera como concertista incluso después de perder el brazo derecho en la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Maurice Ravel compuso para él en 1931 su famoso "*Concierto para piano para la mano izquierda"*.

La casa de los Wittgenstein atraía a gente culta, especialmente a músicos. La familia recibía visitas frecuentes de artistas como Gustav Mahler. Toda la educación musical de Ludwig sería muy importante para él. Incluso utilizó ejemplos musicales en sus escritos filosóficos. Otra no tan afortunada herencia que pudo haber tenido fue la tendencia al suicidio: tres de sus cuatro hermanos varones se quitaron la vida.

Cursó sus estudios a principios del siglo XX en la escuela secundaria de Linz, la Real schule Bundesreal Gymnasium Fadingerstrasse. En esa misma escuela también estudiaba por entonces Adolf Hitler. Existe una foto fechada en 1901 en la cual se puede apreciar a ambos, junto con el resto de los alumnos y uno de sus profesores, posando para la foto escolar anual.

Estudio ingeniería mecánica en Berlín, y en 1908 se trasladó a la universidad de Manchester para asistir a los cursos de ingeniería aeronáutica que allí se impartían. Como resultado de su primer trabajo, presentó una patente para un motor a reacción en 1911 que parece tuvo cierta influencia en el diseño futuro de los motores para helicópteros. Sin embargo, su interés por la fundamentación de la matemática lo llevó a ponerse en contactó con Gottlob Frege, que le aconsejo ir a Cambridge, para profundizar en sus estudios de lógica y filosofía con Bertrand Russell. Durante los años 1911-1913, Wittgenstein entabló un tenso intercambio de ideas con Russell y Moore. Durante esos años escribió los esquemas y las notas que le sirvieron más tarde para redactar su obra más conocida y la única que publicó en vida: "El Tractatus Logico-philosophicus", en 1922. Mantuvo una

posición muy crítica sobre sus colegas filósofos. Decía, *"Me es indiferente que el científico occidental típico me comprenda y valore. Ya que no comprende el espíritu con el que escribo. Nuestra civilización se caracteriza por la palabra "progreso". El progreso es forma, no es cualidad. El progreso es típicamente constructivo. Su actividad estriba en construir un producto cada vez más complicado. Y aun la claridad está al servicio de este fin. No es un fin en sí. Para mí, por el contrario, la claridad y la transparencia es un fin en sí mismo". (Wittgenstein en "Aforismos, Cultura y Valor")*.

Después de una estancia de algunos meses en la soledad de Noruega, volvió a Viena. Al estallar la Primera Guerra Mundial se enrolo como voluntario en el ejército austríaco. Fue capturado en 1917 por los italianos, que lo tuvieron prisionero en Montecasino hasta el final de la guerra.

En 1919 renunció a la parte de la fortuna familiar que había heredado cuando su padre murió. El dinero fue dividido entre sus hermanos Helene, Hermine y Paul. Ludwig insistió en que le prometieran que nunca se lo devolverían.

Después de la publicación del "Tractatus" Wittgenstein abandonó la filosofía, para dedicarse a diversas profesiones: por un poco de tiempo trabajo como jardinero, después algunos años como profesor de la escuela elemental en la zona rural de Austria y finalmente diseñó y construyó una casa para su hermana, Gretl en Viena. Sus experiencias pedagógicas y el intercambio de ideas con algunos representantes del Círculo de Viena reavivaron su interés por la filosofía. En 1929 volvió a Cambridge para hacer comenzar la carrera académica. Sin embargo, su concepción de la filosofía y del lenguaje había mutado: Wittgenstein abandona el atomismo lógico para acercarse a la postura más moderada de Moore. Este cambio se refleja en los varios volúmenes de conversaciones, apuntes y carta de los años 30 y 40, que fueron publicadas póstumos.

Las ideas que Wittgenstein quería exponer en su segunda obra, "Las Investigaciones Filosóficas", se gestaron en esos años. En 1939 Moore dejó la cátedra De filosofía moral, logrando que nombraran como su sucesor a Ludwig Wittgenstein. Durante la Segunda Guerra Mundial trabajo como camillero en el hospital y como técnico investigador en Newcastle. Al terminar la guerra volvió a Cambridge, pero en 1947 renunció a la catedra. En 1945 el manuscrito de "Las Investigaciones Filosóficas" estaba listo para ser enviado a la imprenta, pero inexplicablemente en el último momento lo retiró, indicando que fuese publicado sólo después de su muerte. A partir de 1947 viajó a Viena, a los Estados Unidos e Irlanda, volviendo más tarde a Cambridge, donde murió, en casa de su médico, el doctor Bevan, el 29 de abril de 1951, tras negarse a recibir tratamiento médico contra el cáncer de próstata que sufría. Se encontraba trabajando en un manuscrito que analizaba los supuestos y condiciones de la certeza, publicado de manera póstuma por la heredera de sus trabajos, Elizabeth Anscombe, bajo el título "Sobre la certeza". Se dice que sus últimas palabras

fueron: *"Diles que mi vida fue maravillosa"*. Su última voluntad fue gozar de un funeral católico.

Su Pensamiento

El pensamiento filosófico de Wittgenstein suele dividirse en dos períodos: el primer período gira en torno a su primer trabajo importante publicado en 1923: el "Tractatus lógico Philosophicus". Luego de su publicación Wittgenstein dejó la filosofía, creyendo haber resuelto todos los problemas filosóficos.

Varios años después, tras algunos traspiés, Wittgenstein volvió a enseñar y filosofar, pero con un espíritu muy distinto al que guió su trabajo anterior. De este segundo período resultaron las "Investigaciones filosóficas", publicadas de manera póstuma en 1953. Estos dos trabajos son tan diferentes, que a veces se habla de un *"primer Wittgenstein"* o *"Wittgenstein del Tractatus"* y de un *"segundo Wittgenstein"* o *"Wittgenstein de las Investigaciones"*.

Primer Wittgenstein

El "*Tractatus Lógico Philosophicus"* fue el primer libro escrito por Wittgenstein y el único que él vio publicado en vida. La primera publicación fue en la revista alemana "Annalen der Naturphilosophie", bajo el título "Logisch-Philosophische Abhandlung". Un año más tarde, en 1922 aparecería la primera edición bilingüe (alemán-inglés) en la editorial "Kegan Paul" de Londres, acompañado de una introducción de Bertrand Russell y ya bajo el título en latín con el que más se lo conoce.

El "Tractatus" es un texto complejo que se presta a diversas lecturas. En una primera lectura se presenta como un libro que pretende explicar el funcionamiento de la lógica. Desarrollada previamente por Gottlob Frege y por Russell, entre otros tratando de mostrar al mismo tiempo que la lógica es la estructura sobre la cual se levanta nuestro lenguaje descriptivo y nuestro mundo. La tesis fundamental del "Tractatus" es el estrecho vínculo estructural *"entre lenguaje y mundo"* hasta tal punto que *"los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo"*. En efecto, aquello que comparten "el mundo, el lenguaje y el pensamiento" es la forma lógica, gracias a la cual, podemos hacer figuras del mundo para describirlo. En el "Tractatus", el mundo es la totalidad de los hechos, es decir, de lo que lo que acontece, lo que se da efectivamente. Los hechos son "el estado de las cosas", o sea, objetos en cierta relación. Por ejemplo, un hecho es que el libro está sobre la mesa, lo cual se revela como una relación entre "el libro" que podemos llamar objeto "a" y "la mesa" que podemos llamar objeto "b". Según Wittgenstein, los hechos poseen una estructura

lógica que permite la construcción de proposiciones que representen o figuren ese estado de cosas.

"El libro está sobre la mesa" trascrito a lenguaje lógico se expresa: [aRb]. Al igual que un hecho es una relación entre objetos, una proposición será una concatenación de nombres, los cuales tendrán como referencia los objetos.

Para Wittgenstein el lenguaje descriptivo funciona igual que una maqueta en la cual, representamos los hechos, colocando piezas que hacen las veces de los objetos representados. En el "Tractatus" el lenguaje está formado fundamentalmente por nombres (hablamos, naturalmente, del lenguaje una vez que es analizado lógicamente).

De esta idea tan fundamental extrae Wittgenstein toda su teoría de la figuración o de la significación de la verdad. Una proposición será significativa o tendrá sentido en la medida en que represente un estado de cosas lógicamente posible.

Otra cosa distinta es que la proposición sea verdadera o falsa. Una proposición con sentido, figura un estado de cosas posible. Para que la proposición sea verdadera, el hecho que describe debe darse efectivamente. Si el hecho descrito no se da, entonces la proposición es falsa. Pero en este caso, sea falsa o sea verdadera, la proposición tiene sentido, porque describe un estado de cosas posible. *"El mundo es todo lo que sea el caso".* La realidad será la totalidad de los hechos posibles, los que se dan y los que no se dan.

Otra tesis fundamental del "Tractatus" es la identidad entre el lenguaje significativo y el pensamiento, dando a entender que nuestros pensamientos (las representaciones mentales que hacemos de la realidad) se rigen igualmente por la lógica de las proposiciones, pues: *"La figura lógica de los hechos es el pensamiento". "El pensamiento es la proposición con sentido"*. De este modo, si algo es pensable, ha de ser también posible. Es decir, ha de poder recogerse en una proposición con sentido, sea esta verdadera o falsa. El pensamiento es una representación de la realidad. La realidad es aquello que se puede describir con el lenguaje. En este sentido se aprecia que la realidad en el "Tractatus" es una imagen que resulta de un lenguaje descriptivo y no una realidad en sí. Por eso los límites de "mi" lenguaje son los límites de "mi" mundo.

Este es el modo en que Wittgenstein determina de qué podemos hablar con sentido y de qué, no podemos hablar. Podemos hablar, o sea decir verdades o falsedades, siempre y cuando utilicemos el lenguaje para figurar estados de cosas o hechos posibles del mundo. Solo es posible hablar con sentido cuando hablamos de la realidad. Este es el punto en que el "Tractatus" es interpretado como abogado del empirismo o como una apología de la ciencia, ya que solo la ciencia es capaz de decir algo con sentido. Y "*de lo que no se puede hablar, hay que callar".* Ahora bien, el verdadero y original pensamiento de Wittgenstein empieza aquí. Si, como dice en el "Tractatus" *"solo es posible hablar con sentido de los*

hechos del mundo" entonces ¿qué ocurre con los textos de filosofía y en particular, con las proposiciones del propio "Tractatus"?

En efecto, el "Tractatus" no describe hechos posibles, ni hechos del mundo, sino que habla del lenguaje y de la lógica que rige nuestro pensamiento y nuestro mundo.
Entra así en juego la polémica, con una fundamental diferencia entre "decir y mostrar" que el propio Wittgenstein consideraba el núcleo de la filosofía. La forma lógica y la lógica en general no pueden expresarse, vale decir: no se puede crear una proposición con sentido en que se describa la lógica, porque la lógica "se muestra" en las proposiciones con sentido, que expresan el "darse o no darse" de un estado de cosas. La lógica está presente en todas las proposiciones, pero no es "dicha" por ninguna de ellas. En este sentido: "La lógica es trascendental".
La lógica establece cuál es el límite del lenguaje, del pensamiento y del mundo. De ese modo "se muestra" el propio límite, que ya no pertenece al mundo, quedando fuera de ese ámbito de lo pensable y expresable. Es por ello por lo que, como indica Wittgenstein: *"Hay, ciertamente, lo inexpresable. Se "muestra", es lo místico. La tarea de la filosofía es, entonces, precisamente, llegar hasta los casos límite del lenguaje, donde ya no hablamos del mundo, pero, sin embargo, sí queda "mostrado" lo inexpresable. Este es el caso de las "tautologías", las "contradicciones" y en general, las proposiciones propias de la lógica".*

Análogamente, tal y como se apunta hacia el final del "Tractatus", la ética o sea, aquello que trata de hablar sobre lo que sea bueno o malo, lo valioso, el sentido de la vida, etc. es también inexpresable y trascendental. La ética, lo que sea bueno o valioso, no cambia nada de los hechos del mundo. El valor debe residir "fuera" del mundo, en el ámbito de lo místico. De lo místico no se puede hablar, pero una y otra vez "se muestra" en cada uno de los hechos que experimentamos.
En una carta que escribió a su amigo Ludwig von Ficker en 1919, dice que el sentido último de su "Tractatus lógico philosophicus" es ético; y a continuación añade: *"Mi obra se compone de dos partes: Una la que aquí aparece y la otra, todo aquello que no he escrito. Y precisamente esta segunda parte es la más importante. Mi libro, en efecto, delimita por dentro lo ético, por así decirlo. Estoy convencido de que estrictamente solo se puede delimitarse así. Creo en una palabra, que todo aquello sobre lo que muchos hoy parlotean, lo he puesto en evidencia en mi libro guardando silencio sobre ello. [...] Le aconsejaría ahora leer el prólogo y el epilogo final, puesto que son ellos los que expresan con mayor inmediatez el sentido".*

Segundo Wittgenstein

Las "Investigaciones filosóficas" son el principal texto en que se recoge el pensamiento del llamado segundo Wittgenstein. El rasgo más importante de esta segunda época está en un cambio de perspectiva y paradigma en su estudio filosófico del lenguaje.

Si en el "Tractatus" adoptaba un punto de vista lógico para el escrutinio del lenguaje, este segundo Wittgenstein llega al convencimiento de que el punto de vista adecuado es de carácter pragmatista. No se trata de buscar las estructuras lógicas del lenguaje, sino de estudiar cómo se comportan los usuarios de un lenguaje, cómo aprendemos a hablar y para qué nos sirve.

En las "Investigaciones" sostiene que el significado de las palabras y el sentido de las proposiciones están en su función, su uso en el lenguaje. Vale decir que, preguntar por el significado de una palabra o por el sentido de una proposición, equivale a preguntar cómo se usa.

Por otra parte, puesto que los "dichos y usos" son muchos y multiformes, el criterio para determinar el uso correcto de una palabra o de una proposición estará determinado por el contexto al cual pertenece, que siempre será un reflejo de la forma de vida de los hablantes. Dicho contexto recibe el nombre de "juego de lenguaje". Estos juegos de lenguaje no comparten una esencia común sino que mantienen un parecido de familia. De esto se desprende que "lo absurdo de una proposición" radicará en usarla fuera del contexto (del juego de lenguaje) que le es propio.

Una tesis fundamental de las "Investigaciones" es la imposibilidad de un "lenguaje privado". Para Wittgenstein, un lenguaje es un conglomerado de contextos (de juegos), los cuales estarán regidos, cada uno, por sus propias reglas. El asunto está en comprender que estas reglas no pueden ser privadas, es decir que no podemos seguir privadamente una regla. La razón está en que el único criterio para saber que seguimos correctamente la regla, está en el uso habitual de una comunidad: *"si me pierdo en una isla desierta y establezco un juego para entretenerme, al día siguiente no puedo estar seguro de si cumplo las mismas reglas que el día anterior, pues bien podría fallarme la memoria o haber enloquecido".* Lo mismo ocurre con los juegos de lenguaje: pertenecen a una colectividad y nunca a un individuo solo. Esto tendrá importantes consecuencias para la posterior "filosofía de la mente". Pues ¿qué sucede con esos términos que refieren a nuestras experiencias privadas, los llamados "términos mentales" como dolor? El significado de la palabra "dolor" es conocido por todos. Sin embargo, yo no puedo saber si llamas dolor a lo mismo que yo, ya que yo no puedo experimentar tu dolor, sino solamente el mío. Esto lleva a Wittgenstein a comprender que el uso de la palabra "dolor" viene asociado a otra serie de actitudes y comportamientos, quejas, gestos o caras de dolor, etc. y

que solo con base a ello, terminamos por asociar, la palabra dolor a eso que sentimos privadamente.

Por otro lado, desde esta misma perspectiva, los llamados <problemas filosóficos> no son en realidad problemas, sino perplejidades. Cuando hacemos filosofía, nos enredamos en un juego de lenguaje cuyas reglas no están determinadas, ya que es la propia filosofía la que pretende establecer esas reglas; es una suerte de círculo vicioso. De ahí que la misión de la filosofía sea, para Wittgenstein, *"luchar contra el embrujo de nuestro entendimiento por medio del lenguaje".*

Diferencias entre el primer y el segundo Wittgenstein

Mientras que para el primer Wittgenstein había un solo lenguaje, a saber: el lenguaje ideal compuesto por la totalidad de las proposiciones significativas (el lenguaje descriptivo). Para el segundo Wittgenstein el lenguaje se expresa en una pluralidad de distintos "juegos de lenguaje" del que el descriptivo es solo un caso.

Cabe decir que el primer Wittgenstein realza la substitución "explicativa" frente a la "inductiva" característica del segundo Wittgenstein. En una segunda parte más introspectiva del lenguaje exacto, calificándolo de un modo más adecuado al uso, como se ha dicho del primer y segundo Wittgenstein; en tanto que la inversión del significado, inversión producida por la reiteración del significado opuesto al directo, puede cambiar el contexto de la proposición y asimismo admitirla.

Por otra parte, el primer Wittgenstein definía lo absurdo o insensato de una proposición, en tanto que esta rebasaba los límites del lenguaje significativo. Mientras que el segundo Wittgenstein entiende que una proposición resulta absurda en la medida en que esta intenta ser usada dentro de un juego de lenguaje al cual no pertenece. De ahí que para el primer Wittgenstein, el significado estaba determinado por la referencia (el contexto). Lo que equivale a decir que, si una palabra no nombra ninguna cosa o en una proposición no figura ningún hecho, carece de significado en tanto que resulta imposible asignarle un determinado valor de verdad. Pero el segundo Wittgenstein reconoce que en el lenguaje ordinario la función descriptiva es una de las tantas funciones del lenguaje y que por ende, el dominio del significado es mucho más vasto que el de la referencia (el contexto). Así, para el segundo Wittgenstein, el sentido de una proposición o el significado de una palabra es su función. O sea que está determinado por el uso que se haga de la misma. En síntesis: el criterio referencial del significado es reemplazado por el criterio pragmático del significado.

En cuanto a la noción de verdad, el primer Wittgenstein adopta sin más el criterio de "correspondencia", puesto que en virtud de la "relación isomorfa" entre lenguaje y mundo, la verdad se constituye como la correspondencia entre el sentido de lo representado en una

proposición y un hecho. Pero dado que el segundo Wittgenstein postula distintos usos posibles del lenguaje más allá del descriptivo, la aplicación del criterio semántico de verdad parece quedar restringida al ámbito del lenguaje meramente descriptivo.

Las ideas de este filósofo de carácter difícil -un poco huraño y tímido y reservado- han ejercido una influencia fundamental en el desarrollo de la filosofía analítica. En Ludwig Wittgenstein se materializa el abandono del positivismo lógico por el análisis del lenguaje ordinario, tal y como éste es utilizado en los diversos ámbitos de la vida humana. La primera etapa de su pensamiento -el llamado "primer Wittgenstein"- se expresa en el "Tractatus"; la segunda, en cambio, en "Las Investigaciones Filosóficas". Tanto el "Tractatus" como "Las Investigaciones Filosóficas" ejercieron un influjo enorme en el desarrollo de la filosofía del lenguaje y de la ciencia en el siglo XX. Los miembros del Círculo de Viena quedaron grandemente impresionados con el rigor lógico con el Wittgenstein unía las teorías de Frege y Russell. Además, los positivistas lógicos coincidían con el autor del "Tractatus" acerca de la función pragmática de la filosofía, como actividad de clasificación de las ideas, y no de descubrimiento de hechos o establecimiento de teorías. En cambio, la escuela analítica de Oxford le está en deuda por los análisis del lenguaje ordinario y su atención a la gramática y a las reglas de los distintos juegos de lenguaje.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=GMMkg990apA (Ludwig Wittgenstein En español en 25 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=pQ33gAyhg2c (Ludwig Wittgenstein En ingles con subtítulos en 6 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=SA7DOnjzDiA (Wittgenstein y el lenguaje. En español en 2 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=-Jpl-851hRQ&t=690s (Precisión lógica de las proposiciones filosóficas. 47 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=YQChoIepJC8 (La filosofía Wittgenstein. 6 min. Un fragmento de un filme.)
https://www.youtube.com/watch?v=z_Im-7c1Ecc (Wittgenstein y el lenguaje En español en 4 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=B4zNmd5cENg (Ludwig Wittgenstein En español en 25 min.)

Estructuralismo

"Estructura" es un concepto que encontramos en álgebra y en física, en química y en sociología, en geología, en economía y en psicología. Hay, pues, un uso del término "estructura" en el ámbito de diversas ciencias. Pero existe también un uso filosófico de "estructura", que es el mismo que encontramos en Lévi-Strauss, Althusser, Foucault y Lacan.

Definimos estructuralismo como el enfoque filosófico que trata de analizar en un sistema cuáles son las estructuras que lo componen, lo determinan y lo hacen complejo.

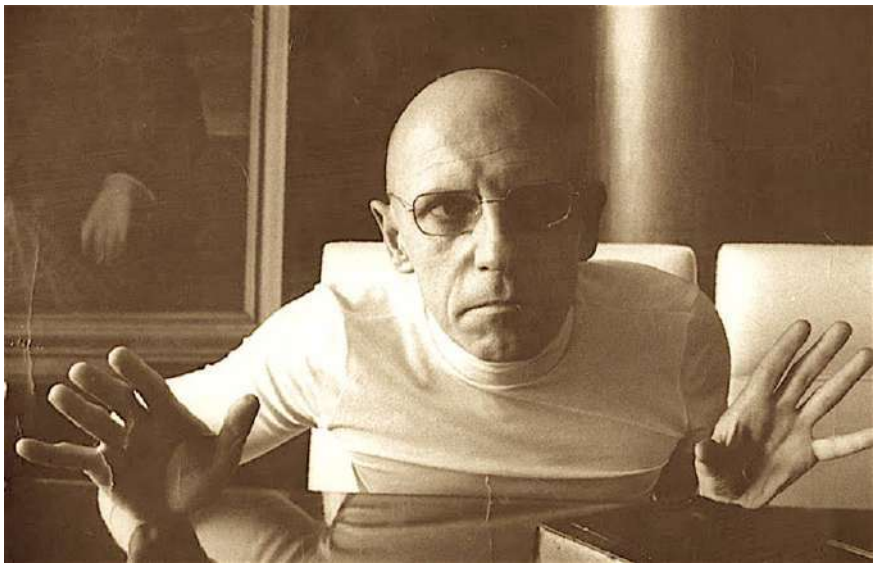
En 1916 apareció el "*Curso de lingüística general*" de Ferdinand de Saussure, y exactamente a partir de la concepción de la lengua como sistema o estructura se desarrolló en la segunda posguerra, sobre todo en Francia, el movimiento de ideas conocido como estructuralismo. Podríamos decir que el estructuralismo filosófico es un abanico de propuestas que hallan su unidad en una protesta común contra la exaltación del "yo" y la glorificación del finalismo de una historia humana llevada a cabo, guiada o concreada por el hombre y su esfuerzo.

Contra el existencialismo, el subjetivismo idealista y el humanismo personalista, los autores estructuralistas quisieron eliminar la idea de un hombre creativo, libre, autoconsciente y artífice de su futuro. Este hombre, para los estructuralistas, no existe. El hombre creativo, libre y autoconsciente, si hay que hablar científicamente, está devorado por las estructuras biológicas, psicológicas, económicas, lingüísticas, etc., omnipresentes y omnideterminantes, esto es, de estructuras omnívoras en relación con el "yo".

Entre los representantes más destacados del estructuralismo podemos citar a Lévi-Strauss, (antropología), J. Lacan (psicoanálisis), L. Althusser (marxismo), M. Foucault (filosofía), R. Barthes (crítica literaria), R. Jakobson y E. Benveniste (lingüística).

Michel Foucault (1926- 1984)

Nace el 15 de octubre de 1926 en Poitiers, Francia. Su padre era médico cirujano. Tras la segunda guerra mundial ingresa a la Escuela Normal Superior de Francia, antes había estudiado con excelentes resultados en un colegio jesuita. Es así como se distancia de la profesión de su padre y elije el camino de las humanidades.



Durante su cursado en la universidad, atraviesa la depresión y tuvo algunos intentos de suicidio. Estuvo atendido por un psiquiatra y obtuvo por esos años la licenciatura en filosofía (1952). Se enlistó en el partido comunista francés pero se desilusionó y se separó al cabo de tres años, este pasaje por el partido fue desde 1950 a 1953.

Foucault también es muy conocido por sus constantes viajes afirmando que cada viaje producía en nuevos aspectos en su pensamiento, por eso sus reflexiones rondan distintas disciplinas y contienen permanentes giros con respecto a sus análisis. Ante una entrevista comenta que *"cuando la gente dice, 'Bueno, usted pensaba esto hace unos años y ahora dice otra cosa,' mi respuesta es… [*risas] *'Bueno, ¿crees que he trabajado duro todos estos años para decir lo mismo y no haber cambiado?'"* Además, su experiencia está enraizada con sus estudios, desde la marginalidad por su orientación homosexual hasta su enfermedad depresiva. Es así como centro de sus análisis son la sexualidad, la locura, la periferia.

Influenciado por Heidegger y por Nietzsche, fue profesor de Collage de France de 1971 a 1984, estando a cargo de la cátedra de historias de las ideas. Asumía que la filosofía y su filosofía eran como una caja de herramientas, *"yo escribo para usuarios, no para lectores".*

Ante la imposibilidad de definir la tarea de Michel, él mismo se describe "*en el fondo no soy más que un historiador de las ideas"* (1999, Foucault). Foucault no se centra en los discursos históricos predominantes sino que su tarea consiste en desentrañar los mecanismos que dieron origen a determinadas ideas y situaciones. Deja de lado los hechos históricos más célebres para buscar los escenarios en los cuales se gestaron las ideas y como esas ideas fueron provechosas para algún ejecutor del poder. La implicancia entre idea e historia es definitivamente importante, ya que *"hay que asistir al nacimiento de las ideas y a la explosión de su fuerza; y esto no en los libros que las enuncian, sino en los acontecimientos en los que manifiestan su fuerza, en las batallas que se libran en torno de las ideas, en contra o a favor de ellas".* Las ideas, como todo lo político es un campo de batalla.

Muere en la ciudad de París el 25 de junio de 1984, por infecciones generalizadas, su pareja Daniel Defert, después de su muerte funda AIDES la primera organización de sensibilización sobre el SIDA.

Entre sus obras más importantes se encuentran importantes análisis de las ideas y de la historia, algunas son: Historia de la locura en la época clásica (1961), El nacimiento de la clínica (1963), Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión (1975), Historia de la sexualidad (1976), Las palabras y las cosas (1966), La arqueología del saber (1969).

Las tramas de pensamiento que establece Foucault tienen un hilo en común es la cuestión de "el poder". Sus análisis históricos e ideológicos tendrán como referencia las implicancias y las dinámicas del poder.

Michel Foucault afirma que *"el hombre ha muerto"* (1966, Foucault), haciendo referencia por una parte a Nietzsche y por otra a la caída de la modernidad. Al realizar esta

afirmación, lo que muere es el sujeto, la subjetividad. Aquél sujeto que comenzó a ser autónomo y centro de las reflexiones con la Modernidad, es el que ahora ha muerto, porque muere el sujeto y con él todo lo que le pertenecía.

Es por esta posición que se lo considera estructuralista. Ya no hay sujeto constituyente, el sujeto es constituido por otros factores: el lenguaje, la cultura, los signos, la política, las relaciones económicas. Estos factores constituyen las subjetividades, es como una estructura que les da origen, de ahí el nombre de estructuralistas. Uno de esos factores son las estructuras políticas y de poder, es en este factor donde se centrará el estudio de Foucault. Desde el poder para determinar los límites del raciocinio hasta el poder de enajenar las libertades de otros.

La obra de Michel Foucault, entonces, tendrá como uno de sus objetivos desentrañar los mecanismos de poder y el camino o el método para realizar esto, será la crítica a la racionalidad moderna.

El poder

Si se trata dilucidar los mecanismos de poder a partir de la racionalidad moderna, lo primero a estudiar por Foucault será lo contrario a esa racionalidad: la locura. En su obra "Historia de la locura en la época clásica" (1961), Foucault postula que la locura es ese fenómeno que la racionalidad moderna ha querido dominar y lo ha logrado: *"la locura, cuya voz el Renacimiento ha liberado, y cuya violencia domina, va a ser reducida al silencio por la época clásica, mediante un extraño golpe de fuerza".* Es desde Descartes cuando afirma que la locura, o es un error o es un sueño. El punto en el cual se empezó a racionalizar a estas personas que ya habían sido excluidas en las sociedades medievales.

Nuestro filósofo continúa con las reflexiones sobre la locura y el punto capital no es lo problemático del loco, sino que yo, que pienso, no puedo estar loco. La locura es segregada por la razón, el loco comete un crimen contra la racionalidad y por eso es encerrado en el manicomio, se ejerce un poder sobre él, el loco da cuenta de una manifestación extrema del poder.

"El poder es esencialmente lo que reprime" (2001, Foucault). Si bien Michel Foucault nunca da una definición precisa del poder, si da cuenta de sus múltiples manifestaciones y de sus características esenciales. Así como el manicomio, está la cárcel que es *"la manifestación más delirante del poder*" (1975, ibid). La prisión es la muestra abierta y desenmascarada del poder.

Es en la obra "Vigilar y castigar: el nacimiento de la prisión" donde se analizará el sistema carcelario moderno, su arqueología y su relación con los mecanismos de poder. Un subtítulo de un capítulo es denominado "Panóptico" que es una estructura arquitectónica

diseñada por Jeremy Bentham[71] en el siglo XVIII; esta estructura es una suerte de torre en el medio de un pabellón circular desde la cual los guardianes tienen acceso físico y de visión directa de los presidiarios. Es el panóptico, para Foucault, la representación del poder.

El panóptico (poder) *"permite ver sin cesar y reconocer al punto… la visibilidad es una trampa"*. Los presos ya no son recluidos en calabozos, oscuros y tenebrosos como en la edad medieval, ahora son puestos en la luz, a la visibilidad del poder. Y es el panóptico *"una máquina de disociar la pareja ver - ser visto: en la periferia se es totalmente visto, sin ver jamás; en la torre central, se ve todo sin ser jamás visto"* (ibíd.). Es desde la modernidad que no es necesario recurrir a los medios de fuerza para obligar, ya que *"las luces, que han descubierto libertades, inventaron también las disciplinas"* ¿qué diferencia hay entonces entre la prisión, las fábricas, hospitales y cuarteles? Responde Foucault *"de suerte que no es necesario recurrir a medios de fuerza para obligar al condenado a la buena conducta, al loco a la tranquilidad, al obrero al trabajo, al escolar a la aplicación, al enfermo a la observación de las prescripciones"* (ibíd.).

Las prisiones y los manicomios son maneras extremas de ejercer el poder, y Foucault no desea quedarse en estas extremidades sino avanzar en la microfísica del poder (nombre que recibe otra de sus obras), en esos mecanismos sutiles que hacen el sostenimiento y el ejercicio óptimo del poder. La razón somete y convierte en objeto a todo aquello que no responde a la legalidad de la razón, son objetos de dominación y conocimiento aquél que no se sometió al discurso del poder, porque lo esencial para el funcionamiento del poder es "*el internamiento psiquiátrico, la normalización mental de los individuos, las instituciones penales".*

Normalización

El filósofo francés sigue en sus reflexiones sobre el poder analizando, tratando de resolver su origen, ante este cuestionamiento hay dos visiones: el poder en relación con la economía y el poder en relación con lo jurídico. La primera es una concepción marxista del poder, el poder tiene como finalidad la economía, a mayor poder, mayor capital; el rol del poder es construir y mantener relaciones de producción y a la vez de dominación de clases, el poder encuentra su telos en la economía.

La segunda concepción, ve al poder fruto de un esquema jurídico (propio de los pensadores contractualistas del siglo XVIII). El poder como derecho originario de cada individuo pero que se renuncia al mismo para cederlo a una comunidad a través de un contrato social.

[71] Recuerden cuando vimos el utilitarismo, página 124.

Ante estas bifurcaciones Foucault no deja en claro en qué postura se ubica, pero continúa con sus análisis del poder. Más allá de su origen o sus condicionantes primarios el poder no se posee, se ejerce; quien tiene los mejores dispositivos lo hace funcionar más plenamente. *"El poder produce lo real, a través de una transformación técnica de los individuos"*.

Es esta transformación técnica de los individuos lo que Foucault denomina normalización. *"En todo lugar donde hay poder el poder se ejerce. Nadie es su dueño o poseedor, sin embargo sabemos que se ejerce en determinada dirección"* (Ibíd.). Pero ¿cuál es la dirección que persigue el poder? La dirección no es ni la economía ni el cumplimiento jurídico la dirección es *"la creación de verdades"*. En su obra Foucault da cuenta de que el poder es el sistema que crea verdades, las produce y las mantiene, por tanto la tarea del filósofo es buscar las reglas del poder que discriminan lo "verdadero" de lo "falso". Estas reglas son los discursos del poder, es la episteme. El saber está relacionado con los discursos y la cultura, y estos discursos aparecen en determinadas condiciones históricas, económicas y políticas, de hecho estos son los escenarios que dan origen a las ideas y estos escenarios estudia Michel Foucault en su ejercicio como "*historiador de las ideas*". (cf. 2006, Ávila-Fuenmayor)

El saber de una sociedad establece un código, una configuración sobre lo que se dice y lo que se calla. Esta configuración establecida se llama episteme, ésta regula los enunciados posibles de cada cultura. El entretejido cultural, la estructura de cada cultura, conforma el carácter de racionalidad generando un poder, no político, sino científico. Para Foucault el conocimiento no es un campo de la filosofía, sino de la política.

Contraconducta

Foucault negó al sujeto, el sujeto es realizado, construido por el poder, por los discursos culturales, políticos, científicos y racionales. Entonces ¿qué posibilidades tiene un individuo ante el poder? ¿Cómo se sale de éstas estructuras que me han originado? Este profesor del College de France solo dice que pueden existir contraconductas, la propuesta es dejar el término de "disidencias" y reemplazarlo por el de "Contraconducta", en el sentido de lucha contra los procedimientos puestos en práctica para conducir a los otros. Sólo pueden existir conductas contra otras conductas.

Últimos años de Foucault y su muerte

En los últimos años del filósofo los intérpretes de su obra intentaron ocuparse de los problemas presentados por el hecho, de que el último Foucault parecía en conflicto con su trabajo anterior. Cuando se le planteó esta cuestión durante una entrevista en 1982, Foucault señaló: "*... Cuando la gente dice, "Bueno, usted pensaba esto hace unos años y*

ahora dice otra cosa", mi respuesta es (risas): ...Bueno, ¿creen que he trabajado duro todos estos años, para decir lo mismo y no haber cambiado? Me niego a identificarme a mí mismo como un filósofo, historiador, estructuralista o marxista y afirmando que "el principal interés en la vida y el trabajo es llegar a ser alguien más de lo que eras al principio". En un sentido similar, prefiero no declarar que estaba presentando un bloque coherente y atemporal del conocimiento. Más bien deseaba que mis libros fueran una especie de caja de herramienta donde otros pueden rebuscar para encontrar una herramienta que puedan utilizar como quieran en su propia área. No escribo para un auditorio, escribo para usuarios, no para lectores."

En 1980 Foucault encabezó un comité de solidaridad a favor del reo Roger Knobelspiess. Un reo que había sido condenado por robo en 1972. El filósofo logró su liberación, pero en 1983 Knobelspiess reincidió, esta vez por el delito de robo a mano armada. El descrédito de Foucault llevó a que sus críticos dijeran que merecía el premio "Knobel", por alusión al premio sueco.

Foucault murió en París el 25 de junio de 1984 debido a complicaciones de salud causadas por el SIDA. Fue la primera personalidad destacada de Francia a la que se le diagnosticó esa enfermedad. En ese momento, aún se sabía poco sobre la enfermedad. En el artículo de portada de Le Monde que anunciaba su muerte, no hubo ninguna mención del SIDA, aunque se suponía que había muerto de una infección generalizada.

Antes de su muerte, Foucault destruyó parte de sus manuscritos y en su testamento prohibió la publicación de lo que pudo haber pasado por alto.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=94HrovuxWGg (Foucault en español en 16 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=riy4r2nYUjo&t=996s (Foucault presentado por Fernando Sabater. 23 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=oLBYJJONvGY&t=166s (Foucault presentación en español en 11 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=3b_XegAaaUs&t=880s(Foucault, Lacan y el estructuralismo: un debate. 1h43min.)
https://www.youtube.com/watch?v=oLBYJJONvGY&t=289s (Foucault y sus ideas en español en 12 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=jmjbXDkhnR0 (Ideas de Foucault en español en 7 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=OxU17CC4XVM (Entrevista completa entre Chomsky y Foucault, subtitulado 1h.)
https://www.youtube.com/watch?v=kDovxD3TSMA&t=374s (Historia de la sexualidad en Foucault. 1° parte. 8 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=4CiW1u_hsxE&t=63s (Historia de la sexualidad en Foucault. 2°parte. 15 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=PtmU3_Gz1Rg&t=42s (Historia de la sexualidad en Foucault. 3° parte. 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=uT0WhMyEC4M (Las palabras y las cosas de Foucault. Primera parte. 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=TAbYp3KHbd8 (Las palabras y las cosas de Foucault. Segunda parte. 14 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=QZz1-5LbpYs (Las palabras y las cosas de Foucault. Tercera parte. 16 min.)
https://www.youtube.com/watch?v=NYU0_LpvYtQ&t=30s (Foucault por el mismo. Subtitulad. 43 min.)

Personalismo[72]

El personalismo es una corriente filosófica que pone en el centro de su atención a la persona humana. Aunque el tema filosófico de la persona es una constante en el pensamiento occidental, como corriente específica que se centra en ella surge en torno a los años 30 del siglo XX, es decir, en el período de entreguerras. La ubicación cronológica de su origen es importante, pues el personalismo nace precisamente para hacer frente a la crisis de la cultura de la modernidad, que se hace presente en los años en torno a la Primera Guerra Mundial. El carácter poco técnico de esta filosofía, y su capacidad de referirse a los problemas existenciales del hombre provienen de este intentar ser una respuesta a una crisis histórica coyuntural. Paralelamente, el personalismo vuelve a proponer valores perennes, que están por encima de las circunstancias del tiempo histórico. Como manifestaciones importantes de su influjo en el siglo XX cabe citar la Declaración de los Derechos del Hombre de las Naciones Unidas de 1948, en la cual es fácil advertir la presencia de elementos personalistas. Después de un período de descredito, en parte debido a la supremacía cultural del marxismo, en la actualidad el personalismo parece retomar vigencia e incisividad.

Frente a las posiciones teóricas del positivismo, del marxismo y del nihilismo, a los atropellos práctico de los totalitarismos de izquierda y de derecha, el personalismo pretende reivindicar una visión del hombre en cuanto persona una, única e irrepetible. Describiremos los elementos esenciales de esta corriente, para después referirnos a algunos de sus representantes.

Características generales

Las características más específicas del personalismo, como se ha dicho, es que pone a la persona humana al centro de la reflexión filosófica. Gracias al influjo del cristianismo, la noción de persona ha ocupado un puesto de gran importancia en muchas corrientes y sistemas. Sin embargo, el hacer de la persona la noción clave de la filosofía comporta una novedad. Pero no todo es novedoso en el personalismo. Siguiendo a Juan Manuel Burgos[73], presentaremos primero los elementos personalistas tradicionales, que configuran a esta corriente como una filosofía realista, para después dedicarnos a su particular aportación al panorama filosófico contemporáneo.

---

[72] **VIDEOTECA**

https://www.youtube.com/watch?v=O7VjN3wLQ7k (¿Qué es el Personalismo? 10:42min)

https://www.youtube.com/watch?v=JPNgTCYgRRI (Introducción al Personalismo. 46:09min)

https://www.youtube.com/watch?v=OB1cyBko27E (Nacimiento del personalismo. 5:12min)

[73] J.M. Burgo, "El personalismo" (2º ed), Palabra, Madrid, 2003.

El personalismo se configura como una filosofía realista, con las siguientes características:

1. Posee una visión del mundo de tipo ontológico o metafísico. Para el personalismo el mundo es una realidad externa al hombre, con consistencia propia, en la que hay entes con diversos grados de perfección entre los que se destacan la persona;
2. El hombre tiene capacidad de conocer una verdad que, al mismo tiempo, le trasciende. El personalismo admite la posibilidad de un conocimiento objetivo de la realidad, al que se accede subjetivamente. Sin embargo, el hombre no es capaz de conocer toda la verdad, dejando una puerta abierta al misterio y a la trascendencia;
3. El hombre es libre, con capacidad de autodeterminación -el hombre es dueño de sí mismo- y con capacidad de modificar el mundo y de modificarse;
4. La persona es una realidad sustancial, y no un mero sucederse de vivencias sin un soporte ontológico. Algunos personalistas consideran que si bien tal es la realidad del hombre, el término "sustancia" adolece de un carácter demasiado estático, precisamente porque fue utilizado originariamente para referirse a las "cosas" y no las "personas";
5. Existe una naturaleza humana, que cambia accidentalmente con el devenir de la historia, pero que permanece específicamente idéntica a sí misma por debajo de sus cambios;
6. El hombre posee una dimensión ética y una dimensión religiosa, que se desprenden su naturaleza espiritual y libre.

Todos estos elementos están presentes en algunas antropologías clásicas, como la agustiniana o la tomista. Las novedades que aporta y personalismo son las siguientes:

1. Insalvable distinción entre cosas y personas y necesidades de tratar a estas últimas con categorías filosóficas propias;
2. Importancia radical de la afectividad, considerada como parte esencial de la persona. Los sentimientos, emociones, el "corazón", deben ser objeto de la reflexión filosófica, como lo han sido a lo largo de la historia la inteligencia y la voluntad;
3. La persona está esencialmente ordenada a la relación interpersonal, familiar y social. La persona se realiza a sí misma en la donación, diálogo y comunión con los demás personas.
4. El personalismo sostiene la primacía absoluta de los valores morales y religiosos por encima de los meramente cognoscitivos.
5. Tematización filosófica de la corporeidad humana y de la sexualidad. La persona es un espíritu encargado encarnado y sexuado;

6. El personalismo se ha de ser comunitario, dadas las características relacionales de la persona humana. La reflexión de la filosofía política debe ayudar a superar la alternativa entre colectivismo totalitario e individualismo capitalista;
7. La filosofía no puede reducirse a un saber academicista y erudito, sino que debe interactuar con la realidad cultural y social;
8. Unión entre fe y cultura: la noción de persona alcanza su mayor explicitación en la revelación cristiana. Los personalistas distinguen entre el ámbito de lo sobrenatural y de lo natural, pero no los oponen artificialmente. Encuentran en las verdades reveladas motivos de reflexión e inspiración, pero realizan una labor estrictamente filosófica a partir de la experiencia integral de la persona, que incluye la dimensión religiosa. Cabe señalar que hay algunos personalistas no cristianos, que también utilizan la revelación veterotestamentaria como fuente de reflexión;
9. El personalismo juzga positivamente los desarrollos de la filosofía moderna que valorizan la subjetividad y critican las tendencias modernas del subjetivismo y relativismo. No se colocan "fuera" de la modernidad pues se consideran a sí mismos como partes de esta.

Los principales elementos que caracterizan al personalismo no hacen de este una escuela filosófica cerrada. Preferimos hablar de corriente, que engloba a distintos autores en los que están presentes dichos elementos aunque en cada uno con estilo y énfasis propios. Nos referimos ahora algunos autores personalistas. En primer lugar expondremos las doctrinas de Emmanuel Mounier, uno de los pocos filósofos que se autodenominan personalista y que fundó una escuela con dicho nombre. Después presentaremos el pensamiento filosófico de Gabriel Marcel, Karoll Wojtyla y Romano Guardini. Por último analizaremos el pensamiento de los judíos personalistas: Martin Buber y Emmanuel Levinas.

Emmanuel Mounier (1905- 1950)

Nace en Grenoble en 1905, en el seno de una familia cristiana de tradiciones campesinas.

Estudia filosofía en su ciudad natal y en París. Su primer contacto con la gran ciudad fue bastante traumático, sobre todo a causa del escepticismo reinante en las aulas de la Sorbona. La lectura de las obras de Charles Péguy[74] le abren nuevas perspectivas para su ideal de pensamiento cristiano. En 1931 publica su tesis doctoral, que habla sobre el pensamiento de este escritor francés. Estuvo influido también por Maritain, Berdiaeff y Marcel, y entablar una buena amistad con Guitón. Una vez acabados sus estudios decide abandonar el mundo estrictamente académico y dedicarse cultivar un pensamiento que lleve a la acción: según Mounier, la crisis europea del periodo de entreguerras exigía un empeño cultural y social vital y generoso, y no una labor erudita de filosofía academicista. En este ambiente espiritual de compromiso con los problemas de su tiempo, funda en 1932 la revista "Esprit", que no fue sólo una de las publicaciones más influyentes de la década del 30 al 50, sino un movimiento cultural que reunió a varias personalidades intelectuales de aquella época, identificadas de una manera u otra con el personalismo. De 1935 es su primera obra sobre el personalismo: "Revolution personaliste et communiautaire"; un año después aparecen otras obras. Después de la Segunda Guerra Mundial funda unas comunidades personalistas, en dónde vive con su mujer Paulette Leclercq. La muerte prematura de su hija producen en Mounier una fuerte conmoción interior y una profundización en el ministerio cristiano del dolor. En 1950 muere a causa del agotamiento y de una crisis cardíaca.

La afirmación central del personalismo en existencia de las personas libres y creativas, que introducen "principio de imprevisibilidad" en la realidad, que impide la construcción de un sistema cerrado pretendidamente omniabarcador. El personalismo huye tanto del materialismo (el hombre es su cuerpo) como de la angelización de la persona. El hombre es enteramente cuerpo y enteramente espíritu: la existencia corporal y la existencia espiritual pertenecen a la misma experiencia. El hombre tiene una existencia corporeizada,

[74] Charles Pierre Péguy, también conocido por sus seudónimos Pierre Deloire y Pierre Baudouin. Nace en Orleans, Loiret el 7 de enero de 1873. Fenece en Villeroy, Sena y Marne, el 5 de septiembre de 1914), fue un filósofo, poeta y ensayista francés, considerado uno de los principales escritores católicos modernos.

dado que forma parte de la naturaleza. Pero el hombre es también una naturaleza libre capaz de realizar plenamente su propia vocación moral y espiritual y de humanizar o personalizar el mundo.

En el "Manifiesto al Servicio del personalismo" Mounier propone la siguiente descripción de persona: *"Una persona es un ser espiritual constituido como tal por su forma de subsistencia y de independencia en su ser; mantiene esta subsistencia por su adhesión a una jerarquía de valores, libremente adoptados, asimilados y vividos por medio de un empeño responsable y de una constante conversión; unifica así toda su actividad en la libertad y desarrolla, además, por medio de sus actos creativos, la de la singularidad de su vocación"*

La primera parte de la descripción se refiere a las características ontológicas de la persona: la subsistencia e independencia en su ser. En la segunda parte, vemos a la persona en movimiento: la persona es un proyecto ético. Mounier denomina personalidad a este aspecto dinámico de la persona. Según el filósofo de Grenoble, existen tres dimensiones fundamentales en el desarrollo espiritual del hombre, en el hacerse de la persona. Estas dimensiones son la vocación, la encarnación y la comunión. La vocación es lo que da un sentido unificador a la vida del hombre: con la vocación se descubre el lugar y la misión en el mundo de cada persona; la encarnación es una dimensión omnipresente en la vida humana, por lo que se nos impide una total autotransparencia y nos sentimos arrojados continuamente fuera de nosotros para preocuparnos por los problemas del mundo y de nuestros semejantes; la comunión es la dimensión social y oblativa de la persona: sólo dándose a los demás el hombre se encuentra a sí mismo. Estas tres dimensiones fundamentales del desarrollo de la personalidad implican una serie de actitudes existenciales. Entre ellas cabe señalar la meditación, para descubrir la vocación personal; el compromiso con los problemas del mundo haciendo frente a la pesadez de nuestra condición corporal; y el desprendimiento de sí para dejar espacio a la comunión. La perfección del desprendimiento de sí es el amor.

El personalismo de Mounier está orientado hacia lo comunitario, porque la persona misma no se realiza sino en la comunidad. Nuestro filósofo distingue entre sociedad y comunidad. La primera es una agrupación de personas, pero en la que no se ha llegado todavía una auténtica personalización de las relaciones sociales. Es el reino del "se dice" o "se hace". En la comunidad, en cambio, las relaciones interpersonales Yo-Tú forman un "nosotros" unidos por los lazos del amor. Sí en el orden individual la vocación es la que otorga la unidad de vida, en el orden social es el amor lo que da unidad a la comunidad.

Aunque la comunidad personalista está todavía lejos de alcanzarse, es necesario idear proyectos políticos-sociales que tiendan a su realización. Por eso Mounier dedicará muchas páginas de sus obras a cuestiones políticas, económicas y sociales. El Estado debe ser para el hombre y no el hombre para el Estado. Mounier rechaza el totalitarismo político, pero tampoco defiende el liberalismo capitalista y burgués, en cuanto fundado en una visión materialista, individualista y egoísta del hombre. La sociedad liberal capitalista es para Mounier "el desorden establecido".

El personalismo pide que todas las estructuras sociales sean replanteadas. El hombre, según Mounier, debe descentralizarse: hay que crear las circunstancias sociales adecuadas para que la persona pueda darse a los demás y estar disponible, en comunicación y en comunión con sus semejantes. La persona existe sólo en una relación social, como miembro del "nosotros". Solamente en una comunidad de personas el hombre puede realizar su vocación moral. De ahí que Mounier defina su doctrina como un "personalismo comunitario". Hay que llegar a un "socialismo personalizado". El personalismo de Mounier invita a la acción política superando los totalitarismos y el liberalismo.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=usIxzTjV-vc (EMMANUEL MOUNIER. 3:04min)

https://www.youtube.com/watch?v=DqkCoNzlDNM (personalismo (Emmanuel Mounier) 2:42min)

https://www.youtube.com/watch?v=WGao3WFoijk&feature=youtu.be (Biografía de Emmanuel Mounier. 2:41min)

Gabriel Marcel (1889- 1973)

Nació en París en 1889. Hijo único, su madre murió cuando Gabriel tenía apenas cuatro años. El ambiente de rigidismo moral de su familia dejo huellas en su formación, y tuvo un interés precoz por el análisis de las situaciones existenciales que observaba a su alrededor. En sus estudios filosóficos pasa por un primer período de influencias idealistas, que pronto abandonara para abocarse a un pensamiento original, nada sistemático, siempre en busca de penetrar en el misterio de la existencia. Las experiencias fuertes de la Primera Guerra Mundial, durante la cual Marcel trabaja en la oficina que ayudaba a descubrir la suerte de las personas desaparecidas, llevaron a nuestro filósofo a preguntarse por el otro, por el más allá, por el sufrimiento y por la muerte, es decir, por las situaciones reales, muy lejanas a las atracciones del idealismo. En 1929 fruto de una evolución espiritual, y ayudado por el ejemplo de otros intelectuales conversos, se

convierte al catolicismo. Diez años antes se había casado con Jacqueline Boegner, de familia protestante. También ella abrazara la fe católica en 1943. Jacqueline morirá en 1947, después de una vida de fidelidad y de amor a su esposo. Marcel nunca olvidará su mujer, y siempre aplicó a su recuerdo una de sus frases filosóficas más contundentes*: "amar a un ser es decirle tú no morirás".*

Su vida se entrecruza con su obra, hasta el punto de poder afirmar que su obra es una reflexión sobre la existencia humana a partir de su experiencia personal y de sus relaciones con los demás y con su entorno histórico. Manifestación del carácter existencial de su pensamiento es que además de obras filosóficas escrita por lo general en formas no sistemáticas, como son los diarios, conferencias y artículos, Marcel compuso muchas piezas de teatro, en donde presentaba personaje con actitudes existenciales que se entrelazan con su reflexión filosófica, pero dándoles vidas, encarnándolas en situaciones muy concretas.

Para Marcel la existencia es entendida como encarnación, es decir, como el sentimiento corporal de estar insertados en el mundo; y al mismo tiempo como participación, o sea apertura a los otros, manifestados en el sentimiento de *"estar y ser juntos"* con las demás personas y con él Tú absoluto. La consideración marceliana de la existencia humana se aleja tanto del objetivismo como del subjetivismo. La persona no puede ser explicada por las ciencias objetivas verificables, pero tampoco se reduce a meros sentimientos subjetivos.

Marcel admite un conocimiento metafísico, es decir un conocimiento de la interioridad y de las verdades radicales de la existencia. Aquí se pone la célebre distinción marceliana entre problema y misterio. *"Un problema es algo con que nos encontramos y nos encierra el paso. Pero está delante, ante mí. El misterio, en cambio, es algo en que me encuentro implicado y cuya esencia consiste en no ponerse enteramente ante mí. Es como si en esa zona perdiese su propio significado la distinción de en mí y delante de mí"*. El pensamiento objetivo se plantea problemas, e intenta solucionarlos, separarlos del objeto del sujeto. El misterio, por el contrario, nos envuelve, nos implica. Por eso, el conocimiento metafísico, el conocimiento del ser, no es algo objetivo, distante, sino que a tal conocer está envuelto en el ser: el conocimiento mismo del ser es un auténtico misterio. La metafísica no debe "resolver" el problema del misterio ontológico, pues en su vano intento de aclararlo lo estaría degradando a la categoría de problema. La actitud metafísica ante el misterio ha de ser de disponibilidad y apertura.

La distinción entre problema y misterio lleva también a otra distinción clásica del pensamiento marceliano: la que existe entre el ser y tener. El primado del tener sobre el ser

se manifiesta en muchos aspectos de la decadencia de la cultura contemporánea, pues el hombre se objetiviza y pierden sensibilidad para abrirse ante el misterio que envuelve su existencia. El tener nulifica el ser. Sólo transformándose en instrumento, en medio, el tener puede entrar en una dialéctica constructiva con el ser. El primado del ser, al contrario, es el que se encarna en actitudes vitales que son testimonios del misterio: la fidelidad creadora, el amor, la esperanza.

Para Marcel el hombre es siempre un caminante, un viator. La vida es una peregrinación en busca del sentido la existencia. En el camino habrá obstáculos, siempre estará presente la tentación del primado del tener, pero al mismo tiempo el peregrinar terreno se puede estructurar en torno a la esperanza. En la esperanza se nos abre lo trascendente: se afirma la existencia de un Ser más allá de todo lo que aparece, que colma las ansias de sentido el hombre. Entendida de esta manera, como afirmación del misterio del ser, la metafísica exorciza toda desesperación. Pero a la trascendencia no se llega a través del discurso lógico, sino por intuición. La actitud autentica del filósofo no es la especulación sobre lo divino, sino la adoración. Como señala B. Mondin, "*el filósofo debe hablar con Dios, no de Dios".*

Marcel dedicó sus últimas obras a un análisis de los problemas de la cultura contemporánea y se ocupó de temáticas que van desde el primado de una técnica despersonalizante hasta la persecución ideológica en los países comunistas de Europa Oriental. Tanto en estas obras como en las de carácter más metafísico, Marcel resiste a toda sistematización. Pero el conjunto de los análisis de las situaciones concretas de la existencia humana llevan a una visión de la vida abierta a la trascendencia interpersonal, a la esperanza en la inmortalidad y a la apertura ante el Misterio de Dios.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=oOix5MqMwlo&feature=youtu.be (Gabriel Marcel existencialismo. 6:20min)
https://www.youtube.com/watch?v=N1xY7ibKJSw&feature=youtu.be (Gabriel Marcel. 4:37min)
https://www.youtube.com/watch?v=cZypn20bojM&feature=youtu.be (Gabriel Marcel. 12:17min)
https://www.youtube.com/watch?v=ZAYnjaFH8-k&feature=youtu.be (Filosofo del Existencialismo: G. Marcel.7min)

Karol Wojtyla (1920- 2005)

La obra filosófica de Karol Wojtyla evidencia distintos influjos. Por un lado, el fondo de su doctrina se identifica con el tomismo, pero también están presentes la fenomenología de Husserl -sobre todo a través de sus discípulos Scheler e Ingarden- y el personalismo francés. Por otro lado en las circunstancias de su juventud marcada por las tragedias de la historia polaca de la primera mitad del siglo XX, sus responsabilidades pastorales y sus intereses humanos, hicieron que otras importantes fuentes de su reflexión filosófica fueran la experiencia y las relaciones interpersonales.

Del trato asiduo con sus contemporáneos, Wojtyla llega a la conclusión de que el tomismo, válido en sus contenidos perennes, aparecía demasiado "objetivista" para la sensibilidad de su tiempo. El método de descripción fenomenológica de las esencias y el tomar como punto de partida la experiencia existencial podrían dar a los contenidos de la ética tomista una subjetividad de las que carecían en su formulación del siglo XIII. Precisamente a este replanteamiento de la ética dedica sus primeros escritos, y dirige en ese sentido las investigaciones del Departamento de Ética de su Universidad. Para Wojtyla, la ética debe tener como punto de partida la experiencia, de modo tal que se evite presentarla como una serie de normas deducidas abstractamente. La experiencia moral es común a todos los hombres, y la ética es la reflexión sobre este sector de la experiencia humana común. Así, introduce análisis sobre la conciencia y autoconciencia, puerta abierta hacia la subjetividad de la persona única e irrepetible. No se trata, evidentemente, de una caída en el subjetivismo moral, sino la afirmación de que las verdades éticas objetivas se dan subjetivamente en la experiencia moral interior y personal.

Si estas reflexiones están contenidas en artículos dispersos, hay un tema que trató inextenso y que publicó en el libro "Amor y Responsabilidad": la moral sexual. Fruto de su amplia experiencia pastoral y de dirección de almas, Wojtyla trata de dar respuestas a los jóvenes que le preguntan no tanto sobre cuestiones dogmáticas sino acerca de cómo vivir bien. En sus páginas desarrolla un análisis fenomenológico de la corporeidad humana y del amor. Si las conclusiones son tomistas, su presentación trataba de superar el objetivismo, abriendo amplios espacios a la subjetividad. Antológica es la siguiente página, con la que se abre "Amor y Responsabilidad", que no dudamos en reproducir, pues inserta plenamente en las características del personalismo: *"El mundo en que vivimos se compone de un gran número de objetos. "Objeto" es aquí sinónimo de "ser". El significado, con todos, no es exactamente el mismo, porque, propiamente hablando, "objeto" designa lo que queda en relación con un sujeto. El sujeto es igualmente un ser, ser que existe y que actúa de una manera o de otra. Puede, por tanto, decirse que el mundo en que vivimos se compone de un gran número de sujetos. Incluso estaría mejor*

hablar antes de sujetos que de objetos (…) Todo sujeto es al mismo tiempo ser objetivo, es objetivamente algo o alguien. El hombre es objetivamente "alguien" y en ellos reside lo que lo distingue de otros seres del mundo visible, los cuales, objetivamente, no son nunca nada más que "algo". Esta distinción simple, elemental, revela todo el abismo que separa el mundo de las personas, del de las cosas. El mundo objetivo en el que vivimos está compuesto de personas y cosas. Consideramos como cosa un ser que carece no sólo de razón, sino también de vida; una cosa es un objeto inanimado. Se nos haría difícil llamar cosa un animal o a una planta. No obstante, no nos atreveríamos a hablar de persona animal. Se dice, en cambio, "individual animal", entendiendo con ello simplemente "individuo de una especie animal determinada". Y esta distinción no basta. Pero no bastan definir al hombre como individuo de la especie homo (ni siquiera como Homo Sapiens). El término "persona" se ha escogido para subrayar que el hombre no se deja cerrar en la noción "individuo de especie", que hay en el algo más, una plenitud y una perfección de ser particulares que no se pueden expresar más que empleando la palabra "persona"".

La obra cumbre de su pensamiento filosófico es "Persona y Acción", publicada por primera vez en 1969. De la ética Wojtyla pasa ahora a la antropología. Paso coherente con su idea de ética como reflexión de una de las experiencias humanas. Se trataba de formular de nuevo la antropología clásica de modo que tuviera en cuenta las aportaciones modernas desde una perspectiva personalista. La tradición clásica partida de la noción de persona como sustancia, para después estudiar las acciones de dicha sustancia. Explica Wojtyla que *"el objetivo de nuestro estudio es invertir esa relación. No se trata de una disertación sobre la acción en la que se presupone a la persona. Hemos seguido una línea distinta de experiencia y entendimiento. Para nosotros la acción revela a la persona, y miramos a la persona a través de su acción (…) La acción nos ofrece el mejor acceso para penetrar en la esencia intrínseca de la persona y nos permite conseguir el mayor grado posible de conocimiento de la persona. Experimentamos al hombre en cuanto es persona, y estamos convencido de ellos porque realiza acciones".*

A través de sus capítulos, Wojtyla despliega su capacidad análisis fenomenológico para hacer emerger a la persona a partir de sus acciones. En la primera parte analiza la persona en acción desde el punto de vista de la conciencia. No se trata de analizar a la conciencia en abstracto, sino a la conciencia de la acción. En dicha conciencia, la acción se revela en el interior de la persona en toda su especificidad; como este acto causado eficientemente por mí Yo. Al mismo tiempo, el momento reflexivo se abre a la dimensión moral: es la conciencia donde se percibe el valor moral conectado a dicha acción personal.

Después analiza el dinamismo humano, donde entran en juego las nociones clásicas de naturaleza y suppositum. El hombre se experimenta a sí mismo como sujeto activo cuando es consciente de ser causa de una acción propia (a lo que responde la estructura dinámica fundamental *"el hombre actúa*"). Tal experiencia cambia cuando en el sujeto no se da esta actividad, sino lo que Wojtyla llama una "dinamicidad pasiva", que corresponde a la otra estructura dinámica fundamental: *"algo sucede en el hombre".*

Aquí el hombre se experimenta como paciente. Sí desde un punto de vista fenomenológico las dos experiencias se distancian, desde un punto de vista metafísico se unen en la persona en cuanto suppositum. Las raíces de la operatividad y del acaecer humano se hunden en el sujeto metafísico o suppositum, que lejos de presentarse como sustancia estática es la base fundamental del dinamismo de la persona.

Wojtyla prosigue con el estudio de la estructura personal de la autodeterminación, a través de la cual llega a la trascendencia de la persona en la verdad y en el bien. En toda acción libre, el hombre no sólo desea algo, sino que está decidiendo sobre sí mismo, pues no puede realizar una simple elección sin una referencia hacia una cierta visión de la propia existencia. La persona, por lo tanto, además de ser sujeto es objeto primario del querer. Cuando la persona se autodetermina, se trasciende a sí misma. No se trata únicamente de una trascendencia "horizontal" hacia algo (valor o fin), sino de una auténtica trascendencia "vertical" de la propia persona en el acto. La trascendencia se concreta en el dinamismo de la voluntad hacia la verdad. El autodominio que el hombre tiene de sí mismo se realiza plenamente en la dependencia del hombre respecto a la verdad. El orden objetivo-normativo de la ética no es para Wojtyla algo intrínseco, que prescinde de la experiencia humana. Es más bien el horizonte en el que se desarrolla todo el dinamismo de la persona. El obrar libre "responde" a las instancias de la verdad. Por eso, nuestro autor puede afirmar que la libertad como autodeterminación es un don recibido, y a su vez una tarea de realizar.

Las últimas partes del libro están dedicadas a la integración de la persona en la acción -con análisis fenomenológicos de lo somático y lo psíquico- y a la intersubjetividad por participación, donde abordan las dimensiones comunicativas y sociales de la persona. Los estudios postreros de Wojtyla versan precisamente sobre esta dimensión social y comunitaria de la persona humana. Su elección a la

cátedra de Pedro dejó truncos estos estudios, pero permitió poner al servicio de la humanidad su solicitud por la persona humana entendida en todas sus dimensiones existenciales.

La persona en Wojtyla

Uno de sus principales comentadores observa que hay en Wojtyla dos grandes preocupaciones:

1. La preocupación de manifestar lo que es la persona humana mostrando las dimensiones espirituales del hombre;
2. Un esfuerzo por unir las grandes cuestiones de la fe con la experiencia diaria del hombre de hoy: mostrar que los misterios cristianos salvan al hombre porque le hacen comprender su ser más auténtico y le dan la posibilidad de vivir de acuerdo con su dignidad.[75]

Wojtyla ha definido a la persona humana como un centro de interioridad amante y cognoscente que se autodetermina en un querer único y nada ni nadie pueden sustituirlo.[76] Se deduce de esta definición una íntima relación con el concepto boeciano de persona. Cuando menciona el centro de interioridad, hace referencia a la persona como una realidad profunda y, en consecuencia, una mismidad insustituible, la persona es alteri et incommunicabili.[77]

La antropología de Wojtyla, desde la óptica del hombre creado a imagen de Dios (visión teológica), se apoya en el hombre como ser desconocido que debe ser descubierto (visión filosófica). El pensamiento wojtyliano induce una noción nueva o, más bien, modifica el sentido de la definición de Boecio. Se propone un paso de la pura ontología a una ontofenomenología la cual, a decir de Wojtyla permite descubrir la esencia de la persona humana desde una interpretación no sustantiva, sino como una esencia dinámica que tiene un despliegue operativo que incluye trascendencia, integración y participación.

La persona humana es amante y cognoscente y por eso es, dentro del universo creado, un ser especial. En este punto se explica que Wojtyla no recurre a la analogía para explicar la noción de persona, pues el método analógico puede ser muy adecuado en el orden

[75] LORDA, Juan Luis, "Antropología, Del Concilio Vaticano II a Juan Pablo II, Palabra, Madrid 1996, Pág.114. En WOJTYLA, Karol, "Mi visión del hombre, Hacia una Nueva Ética", Ed. Preparada por Juan Manuel y Alejandro Burgos, Introducción y traducción de Pilar Ferrer, Sexta edición. Palabra. Madrid 2005, Pág. 11

[76] WOJTYLA, Karol. "Amor y responsabilidad". Ed. Razón y Fe. Madrid. 1969. Pág. 13.

[77] Cfr. FRANQUET CASAS, María José, "Persona, acción y libertad, Las claves de la antropología en Karol Wojtyla", Ed. EUNSA. Navarra. España.1996. Pág. 15.

ontológico, pero no el personal, puesto que la persona se individualiza de un modo particular y distinto al resto de los seres.[78]

En la definición wojtyliana se menciona la propiedad de autodeterminación, entendida como aquella propiedad humana derivada de la inteligencia y la voluntad que le permita al hombre dictarse sus propios fines y actuar en consecuencia con ellos. La autodeterminación da lugar a las nociones de autorrealización, autogobierno, autodependencia, autoteleología, etc.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=gAQrZ0ovdio (La filosofía de Karol Wojtyla. 6:30min)

Martin Buber (1878-1965)

Filósofo judío nacido en Viena en 1878, es el principal representante de la filosofía lógica. Su vida está marcada por la temprana separación de sus padres: Martín pasara su infancia en Leópolis[79], en casa de sus abuelos paternos. Sus esperanzas de ver volver a su madre nunca se cumplieron, y según su propio testimonio, este *"desencuentro"* inspiró en sentido contrario su filosofía del diálogo. En sus estudios universitarios, realizados en Viena, Zúrich, Leipzig y Berlín, recibió distintos influjos, entre los que destacan las lecturas de Kierkegaard, Feuerbach y Nietzsche. Después de su período de alejamiento de la fe judía, Buber descubre la religiosidad jasídica, movimiento espiritual que se desarrolló entre los judíos de Europa Oriental a partir del siglo XVIII. La interpretación Buberiana de la espiritualidad jasídica subraya una visión unitaria del mundo, en donde Dios, las personas y las criaturas todas están interrelacionadas y forman un todo, sin caer por esto en el panteísmo. Buber será el principal instructor en occidente de las tradiciones orientales del judaísmo jasídico. Sostuvo un sionismo cultural -no político-, y siempre se opuso a la creación del Estado judío separado de los árabes. Cuando se estableció en Palestina, una vez que su permanencia en Alemania se hizo imposible por la persecución nazi, luchó por el entendimiento y el diálogo entre las distintas culturas de oriente medio. Su producción filosófico y cultural es amplia. La obra más característica de su filosofía dialógica es "Yo y tú", de 1923.

[78] Cfr. Ibíd. Pág. 15-16.
[79] Ciudad ubicada en el oeste de Ucrania, a unos 70 kilómetros de la frontera con Polonia.

Según Buber, considerar a la persona como una realidad aislada es una falsedad: la persona se realiza a través de 3 relaciones: con el mundo, con los hombres y con Dios. El hombre se afirma frente al mundo -considerado como objeto y como "ello"- como un sujeto que conoce y quiere. Así se constituye el mundo de la experiencia. Las categorías propias del mundo de la experiencia son objetos, utilización, cuidado de, capricho, voluntad arbitraria, posesión. Con las demás personas, en cambio, el hombre se constituye con un yo frente a un tú. Sólo mediante la relación de diálogo y comunicación con tú la persona es un yo. Las categorías del mundo de la relación interpersonal son, entre otras, presencia, encuentro, amor, libertad, ser.

La relación interpersonal auténtica no objetiva al otro, no lo transforma en un "ello". Con palabras de Buber, *"quien dice Tú no tiene algo por objeto. Porque donde hay algo, hay otro algo; cada Ello limita con otro Ello, el Ello lo es porque limita con otro. Pero donde se dice Tú no se habla de alguna cosa. El Tú no pone confines. Quien dice Tú no tiene algo, sino nada. Pero se sitúa en la relación".* Buber explicitara más adelante en qué sentido el yo están en la relación: *"La palabra básica Yo- Tú sólo puede ser dicha con la totalidad del ser pero la reunión y la fusión en orden al ser entero nunca puedo realizarlas desde de mí, aunque nunca pueden darse sin mí. Yo llego a ser Yo en el Tú; al llegar a ser Yo digo Tú. Toda vida verdadera es encuentro"*. Para nuestro autor la relación es una gracia: el Tú me sale al encuentro por gracia, no se le encuentra buscándolo, es algo que se recibe gratuitamente, y que se presenta como un deber: el hombre no puede conformarse con experimentar el mundo que le rodea, sino que debe *"entrar"* en la relación, descubrir al otro, responder diciendo: Tú. Así, el hombre *"habita en su amor".* Buber utiliza esta expresión no solo como una metáfora sino en sentido realista: *"el amor no se adhiere al Yo como si tuviese al Tú sólo como contenido, como objeto, sino que está entre Yo y Tu. (...) a quien habita en el amor, a quien contempla en el amor, a ese los seres humanos se le aparecen fuera de su enmarañamiento en el engranaje; buenos y malos, sabios y necios, bellos y feos, uno tras otro, se le aparece realmente como un Tú, es decir con existencia individualizada, autónoma, única y erguida (...). El amor es la responsabilidad de un Yo por un Tú".*

Cuando el hombre entra en relación con un ser -con otra persona, pero también con la naturaleza- descubre un "soplo" del Tú eterno: *"Las líneas de las relaciones prolongadas, se encuentran en el Tú eterno. Cada Tú singular es una mirada hacia el Tú eterno".* A Dios lo encontramos en este mundo: en las relaciones auténticas vislumbramos que Dios habita este mundo, aunque nos identifica con él. Esté *"habitar de Dios en el mundo"* hace que la creación sea Sacramento, presencia de Dios. El Tú eterno es también para Buber Dios-Amigo, amor. En la relación humana yo-tú siempre está el peligro de cosificar el tú,

que el tú se convierta en una ello. A esta posibilidad Buber la denomina *"sublime melancolía de nuestra suerte".* Pero en la relación con él Tú eterno, es decir con Dios, esta posibilidad negativa se excluye. Si el yo se hace en la relación, la que se establece con Dios es una llamada del Tú eterno que exige una respuesta plena de amor.

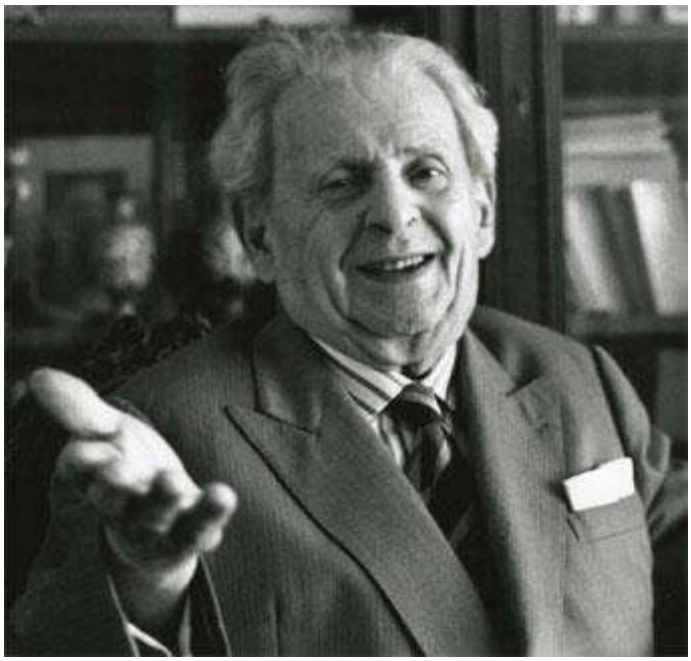
VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=R3P_J_k3yCU&feature=youtu.be (Martin Buber: Yo -Tú. 9:51min)

https://www.youtube.com/watch?v=haVaJXQF-bQ&feature=youtu.be (M. Buber. 4min)

https://www.youtube.com/watch?v=m3YsTOjRj5g&feature=youtu.be (¿Qué es el hombre? Por Martin Buber. 2:23min)

Emmanuel Lévinas (1905- 1995)



La filosofía de Emmanuel Lévinas presenta algunas analogías con la de Buber. De origen judío, Lévinas nació en Kaunas (Lituania) en 1906. Pero se estableció en Francia en 1923. En la Sorbona entra en contacto con la filosofía de Husserl y la de Heidegger. Su participación como soldado francés en la Segunda Guerra Mundial fue traumática: su familia es víctima del holocausto, y él mismo fue hecho prisionero de guerra. El colaboracionismo de Heidegger con el nazismo le dejó una herida profunda, quizás esta experiencia le llevó a una posición crítica respecto a la filosofía occidental. Esta es interpretada como una antología, en donde se anulan las diferencias entre el yo y el otro. El otro es visto desde la óptica de la identidad del yo, con una tendencia a una lógica de la posesión. De ahí que defina la metafísica occidental como una ecología. Levinas, en cambio, pone en el centro de su atención la ética, entendida como la responsabilidad frente a la mirada del otro, a la que el yo no puede escapar, y que es el secreto de la unidad del yo: nadie puede reemplazarme en el ejercicio de tal responsabilidad. ¿Qué significa el otro para Lévinas? respondiendo negativamente, el otro no es un individuo de una especie, ni una sustancia ni se define por sus propiedades, ni por su carácter o posición social. El otro no es un objeto de conocimiento ni de ni de

representación: es inapreciable. Levinas considera que tampoco se puede hacer una descripción o fenomenología del otro pues tales términos implican conocimiento conceptual, ajeno a la relación con el otro.

Respondiendo positivamente el otro es "rostro", no en el sentido de un rostro que puede fotografiar o imprimir en la memoria, sino discurso, expresión. Rostro significa al mismo tiempo palabra, pregunta, súplica, mandamiento, enseñanza. De aquí que el rostro del otro obligue, pues exige respuesta, ayuda, solicitud, compasión. En este en esto consiste la ética: en la responsabilidad ante la mirada del otro.

VIDEOTECA

https://www.youtube.com/watch?v=q8ic1Kyda4M&feature=youtu.be (La Filosofía del Otro de E. Lévinas. 8:12min)

https://www.youtube.com/watch?v=2MRj18nZqds&feature=youtu.be (Teoría Filosófica Emmanuel Lévinas. 3:06min)

https://www.youtube.com/watch?v=I9PxC76yNMo&feature=youtu.be (Intro. al pensamiento de Levinas 2:35min)

Siglo	Filósofo	Años de Vida	Obras principales
XX	Edmund Husserl	1859- 1938	Meditaciones Cartesianas
	Max Scheler	1874- 1928	El puesto del hombre en el cosmos.
	Martin Buber	1878-1965	Los cuentos de Rabí Nachman, Yo y tú, Sobre el judaísmo, ¿Que es el hombre?, Entre el hombre y el hombre, El conocimiento del hombre.
	Ludwig Wittgenstein	1889- 1951	Tractatus logico- philosophicus, Investigaciones Filosóficas
	Martin Heidegger	1889- 1976	El Ser y el Tiempo, Carta sobre el humanismo.
	Gabriel Marcel	1889- 1973	Diario metafísico, Ser y tener, Del rechazo a la invocación, Homo viator, El misterio ontológico.
	Jean-Paul Sartre	1905- 1980	El Ser y la Nada, El existencialismo es un humanismo, La nausea
	Emmanuel Levinas	1905- 1995	Ética e infinito
	Emmanuel Mounier	1905- 1950	Manifiesto al servicio del personalismo, El afrontamiento cristiano, Personalismo católico, Introducción a los existencialismos, ¿Qué es el personalismo?, El despertar de África negra, El miedo del siglo XX, El personalismo, Fe cristiana y civilización, entre otras.
	Simone de Beauvoir	1908- 1986	Los mandarines, El existencialismo y la sabiduría de los pueblos, El segundo sexo.
	Karol Wojtyla	1920- 2005	Amor y responsabilidad, Persona y acción, Mi visión del hombre.
	Michel Foucault	1926- 1984	Las palabras y las cosas, Arqueología del saber, Vigilar y castigar, Historia de la locura en la época clásica

ANEXO

I

Trabajos Prácticos

REGLAMENTO GENERAL para Entregas de GUÍAS / TRABAJOS PRÁCTICOS

Para poder mantener un criterio, lo más objetivo posible, se establecen estos lineamientos para la realización de trabajos Prácticos y Exposiciones a lo largo de todo este ciclo lectivo.

1. Los Trabajos pueden ser entregados de forma INDIVIDUAL o GRUPAL. Los **grupos**, por lo general, estarán conformados por la siguiente cantidad de integrantes: de entre 2 y hasta 5 integrantes por grupo (a no ser que se indique explícitamente lo contrario.)
2. Los datos de la **caratula** son los establecidos en la caratula modelo (ver parte final del anexo). Los integrantes del grupo deben estar ordenados en orden alfabético y con el nombre completo.
3. Se tendrá en cuenta en el trabajo la caligrafía (que sea legible), la ortografía, la prolijidad en el mismo usando un mismo estilo, mismo **formato**, mismo tipo de letra, etc. (se bajaran hasta tres puntos, dependiendo de la cantidad de faltas cometidas).

   Recomendaciones generales, todo trabajo debe:

   -Presentarse en hojas tamaño carta (A4, 21cm x 27cm).
   -Márgenes: Sup: 2,5cm, Inf: 2,5cm, Izda: 3cm, Drha: 3cm.
   -El tipo de fuente recomendado es Times New Roman en tamaño 12.
   -El interlineado o espaciado en todo el texto debe ser de 1,15.
   -Todos los párrafos deben tener sangría de 5 espacios en la primera línea.
   -La alineación del texto debe ser "Justificado" (a excepción de la caratula que lleva el texto centrado).
4. Para evitar errores de **interpretación** leer atentamente cada consigna del trabajo antes de comenzar a responder.
5. Cada respuesta deberá ir precedida de su respectiva pregunta (Si hubiera algún texto NO trascribirlo, solo **escribir la PREGUNTA**). Este apartado es importante a la hora de la corrección por parte del docente.
6. Al final de cada trabajo donde se hayan consultado fuentes externas, es obligatorio **citar la fuente** usada para la elaboración del trabajo. Por ejemplo:

   -Libro: Apellido autor, Iniciales nombre autor, (Año), Título en cursiva, Ciudad y país, Editorial.
   -Libro digital: Apellido, A. A. (Año). Título. Recuperado de http://www.librodigital.xxx
   -Página web: Wikipedia, La enciclopedia libre. Consultado el 10 de agosto del 202x. Disponible en https://es.wikipedia.org/wiki/Plagio.74/%

7. Será de suma importancia la capacidad de **síntesis**, es decir, la producción propia (no se valorarán las respuestas copiadas tanto del cuadernillo, internet u otra fuente). En el mundo académico copiar y pegar se conoce como el delito de **"PLAGIO"**. Plagiar es usar una investigación, trabajo práctico, palabras e ideas de otra persona y tomarlas como propias, como si fuéramos nosotros lo que lo hicimos, sin citar la debida fuente. Las ideas de otro son propiedad de ese otro. Por eso es una violación al derecho de autor. Es importante formar al alumno, especialmente al alumno que egresa, en la costumbre de "crear" conocimiento propio (basándose en diversas fuentes y teniendo la capacidad de usar palabras propias, realizando una síntesis).
8. Cada vez que en los trabajos se pida la **"opinión personal",** se debe responder una respuesta por cada integrante del grupo. Esto es así para promover la reflexión personal y la redacción en cada alumno.
9. La **fecha de entrega** es de suma importancia, cuando se establece un plazo hay que respetarlo. De lo contrario se bajarán puntos, dependiendo de la tardanza en que sea entregado el trabajo. De igual modo, es de suma importancia la comunicación, si tiene algún inconveniente o problema para la entrega, busque la forma de hacérmelo saber: por medio de algún compañero, preceptor, docente o directivo.
10. Los **medios de envío** de los trabajos son de tres tipos:

    1-Formato digital por medio de la plataforma propuesta por el colegio. Solo en **caso extraordinario** utilizar mail (profjoseacc@gmail.com). Les pido que el nombre del archivo que envíen (Word o PDF) contenga los siguientes datos: APELLIDO, NOMBRE, CURSO, DIVISIÓN y COLEGIO (ejemplo de nombre del archivo: CAÑAS, JOSÉ ANGEL 6A Mons. Audino)

    2-Formato impreso.

    3-Formato manuscrito (escrito a mano)
11. Para propiciar el uso TICs en los alumnos, se hará uso del aula virtual propuesta por el colegio. Esta plataforma permite gestionar lo que sucede en el aula de forma online, de manera colaborativa, en ella podremos subir actividades, hacer las entregas de los trabajos prácticos con su posterior corrección, se podrán evacuar dudas, se podrán ver videos, descargar documentos, entre otras funciones.

    También se utilizaran otras herramientas digitales como: WiKis, presentaciones PowerPoint, videos de YouTube.
12. Si bien no forma parte de la entrega, creo oportuno dejar por escrito en esta sección, que TODOS los trabajos realizados deben estar en los cuadernos de cada uno de los alumnos, es decir, todos los alumnos tienen que tener todos los trabajos.

TRABAJO PRÁCTICO N°1: ¿Qué es la filosofía?

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

-Respondan las preguntas de acuerdo con lo visto en clase y el cuadernillo:

1. Imaginen que tuvieran que explicarles a sus amigos *"¿Qué es la filosofía? ¿Qué estudia la filosofía?"* ¿Qué les dirían?
2. ¿De dónde surge el término "filósofo"? investigue su surgimiento en la historia.
3. ¿Es lo mismo un filósofo que un sabio? Fundamente su respuesta.
4. ¿Qué opinan del fragmento del texto de A. Kenny, "breve historia de la filosofía"?
5. Si la filosofía es un saber natural y espontáneo, ¿es un saber vulgar? ¿por qué?
6. En un cuadro comparativo señale diferencias y similitudes entre la filosofía y otros saberes.

	Definición	Diferencias	Similitudes	Ejemplos de los saberes
Filosofía y religión.				
Filosofía y las ciencias particulares.				
Filosofía y el saber vulgar.				
Filosofía y las ideologías.				

TRABAJO PRÁCTICO N°2 Las ramas de la filosofía

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. Según lo estudiado en la teoría de la división de la filosofía; te prepongo que leas cada uno de los siguientes fragmentos y digas a qué disciplina filosófica pertenecen. Fundamente por qué eligió esa opción. (Le recomiendo que no "googlee" la respuesta ya que podría confundirlo más)

FRAGMENTO 1:

"Hay una ciencia que estudia el ente en cuanto ente y las determinaciones que por sí le pertenecen. Esa ciencia no se identifica con ninguna de las llamadas ciencias particulares, pues ninguna de éstas considera en su totalidad al ente en cuanto ente, sino que, después de haber deslindado alguna porción de él, estudia lo que le pertenece accidentalmente por sí a esa cosa, tal como ocurre con las ciencias matemáticas. Más, puesto que buscamos los principios y las causas supremas, es evidente que han de ser causas de alguna naturaleza en virtud de su propio carácter. Si los que investigaron los elementos de los seres buscaron esos primeros principios, los elementos que buscaban tenían que ser necesariamente elementos del ente, no accidentalmente sino en cuanto tal. De ahí que también debemos aprehender las primeras causas del ente en cuanto ente." (Aristóteles)

FRAGMENTO 2:

"A esta reflexión sobre sí, de la que venimos hablando, propende sobre todo el hombre que se siente solitario y él es también el más capacitado para ejercerla, el hombre, por tanto, que, por su carácter o por su destino, o por ambas cosas vez, se halla a solas y con su problematismo, y que en esta soledad que le queda logra topar consigo mismo y descubrir en su propio yo al hombre y en sus propios problemas los del hombre. [...]

En el hielo de la soledad es cuando el hombre, implacablemente, se siente como problema, se hace cuestión de sí mismo, y como la cuestión se dirige y hace entrar en juego a lo más recóndito de sí, el hombre llega a cobrar experiencia de sí mismo." (Martín Buber)

FRAGMENTO 3:

"Obra de modo que tu máxima pueda valer siempre al mismo tiempo como principio de una legislación universal." (Immanuel Kant)

FRAGMENTO 4:

"Es natural considerar entonces que a un signo (nombre, unión de palabras, signo escrito), además de lo designado, que podría llamarse la referencia del signo, va unido lo que yo quisiera denominar el sentido del

signo, en el cual se halla contenido el modo de darse. [...] La referencia de "lucero vespertino" y de "lucero matutino" sería la misma, pero el sentido no sería el mismo." (Gottlob Frege)

FRAGMENTO 5:

"El principal fin que mueve a los hombres a unirse en comunidades económicas y a someterse a un gobierno es la conservación de su propiedad individual." (John Locke)

FRAGMENTO 6:

"Ahora bien, como no se da nada ante el espíritu que no sean las percepciones, y como todas las ideas se derivan de algo que existía ya con anterioridad para la mente, se sigue de ello que nos es imposible concebir o formarnos una idea de nada específicamente diferente de las ideas y las impresiones. Fijemos nuestra atención tan fuera de nosotros mismos como nos sea posible, hagamos volar nuestra imaginación hacia el cielo o a los confines del universo; nunca daremos un paso fuera de nosotros, ni podremos concebir otra clase de existencia que las percepciones que se nos han aparecido en tan estrechos límites. Éste es el universo de la imaginación y no podemos tener otras ideas que las que en él se producen." (David Hume)

FRAGMENTO 7:

"El mundo real está sujeto a cambio constante. Hasta las leyes fundamentales de la física pueden variar ligeramente de un siglo a otro, por todo lo que sabemos. Una constante física a la que asignamos un valor fijo puede estar sujeta a vastos cambios cíclicos que aún no hemos observado. Pero tales cambios, por profundos que sean, nunca destruirían la verdad de una sola ley lógica o aritmética. Suena muy solemne, quizás hasta reconfortante, decir que en este punto, al menos, hemos hallado la certeza. Es verdad que hemos logrado la certeza, pero hemos pagado por ella un precio muy alto. El precio es que los enunciados de la lógica y la matemática no nos dicen nada acerca del mundo. Podemos estar seguros de que tres más uno son cuatro; pero, como esto es válido en todo mundo posible, no nos dice nada acerca del mundo que habitamos." (Rudolf Carnap)

FRAGMENTO 8:

"La belleza consiste, por consiguiente, en la representación fiel y exacta de la voluntad en general, con ayuda de su fenómeno en el espacio solo, mientras que la gracia consiste en la representación adecuada de la voluntad con ayuda de su fenómeno en el tiempo...". (Arthur Schopenhauer)

2. Investigue y explique sobre qué tratan 3 (tres) ramas de la filosofía que NO estén contempladas en el esquema de la "División de la Filosofía" de la página 14.

TRABAJO PRÁCTICO N°3: Los presocráticos.

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. ¿Cuáles son las cuestiones filosóficas que ocupan a los filósofos presocráticos?
2. Señale ¿Cuál es el "arjé/ ser/ primer principio" de cada uno de los filósofos que vimos en clase?
3. Elija uno de los filósofos vistos y:
   a. Investigue sobre él, ampliando lo apuntado en el cuadernillo y lo visto en clase.
   b. Responda ¿Por qué eligió ese filósofo, qué le llamó la atención?
4. ¿Qué diferencias encuentra entre los siguientes fragmentos de Parménides y Heráclito? Recuerde los visto en la teoría.

Fragmentos 2, 3 y 5 del Proemio de **Parménides**:

"Atención, pues; que yo seré quien hable; pon atención tú, por tu parte, en escuchar el mito: cuáles son las únicas sendas investigables del pensar. Que el ser es y que no hay manera que el ser no sea: es senda de confianza seguida, por verdad. Que el no ser es y que hay manera a que el ser no sea: te he de decir que es una senda impracticable y del todo insegura porque no conoces el propio no ser, a él no hay cosa que tienda y nada de él dirías; que son una misma cosa el pensar y el ser. Así que no me importa por qué lugar comience, ya que una vez y otra a lo mismo deberá arribar."

Frag. 8

"No puedes saber lo que no es –es imposible–, ni manifestarlo; porque es la misma cosa que puede ser pensada y existir. Entonces, ¿cómo puede lo que es ir a ser en el futuro? O ¿cómo puede originarse? Si viene a ser, entonces no es; tampoco es, si va a ser en el futuro. Así que el devenir desaparece y el pasar no se percibe."

Fragmentos de **Heráclito**

"No se puede bañar dos veces en el mismo río porque las aguas nuevas siempre están fluyendo encima de ti."

"Camino hacia arriba, camino hacia abajo: uno y el mismo camino."

"El sol es nuevo cada día."

5. Explique la "separación del MITOS y el LOGOS". Para ello: utilice la teoría del cuadernillo, lo visto en clase o algún recurso de Internet.

TRABAJO PRÁCTICO N°4: Sócrates.

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. ¿Qué diferencias puede encontrar entre Sócrates y los filósofos llamados sofistas?
2. Explique ¿cuál es la visión ética que tiene este filósofo? ¿Cuál es su opinión sobre el tema planteado por Sócrates de que "*quien hace el mal, es porque desconoce el bien*"?
3. ¿Es preferible sufrir una injusticia o cometerla? Formule dos respuestas: una según Sócrates y la segunda, según sus opiniones.
4. **a.** ¿Cuál es la visión antropológica de Sócrates?

   b. Según su opinión, ¿qué cree que merece mayor atención el "cuerpo" o el "alma"?

   c. Ahora, en la sociedad actual ¿Qué es lo más importante?
5. **a.** Realice una descripción general del método socrático: Nombre, en qué consiste, cómo se divide, describa cada parte del método, etc.

   b. Les propongo que charlen con algunos compañeros y vean para qué puede servir hoy este método, cuál es su finalidad y hagan una lista de por lo menos tres usos o utilidades de este método.
6. "La apología de Sócrates", es un texto que nos relata los últimos días de este filósofo. Les propongo que busquen algún resumen de esta obra en internet[80], léalo y respondan las siguientes preguntas:
   - **a.** ¿Por qué el texto lleva ese nombre?
   - **b.** ¿Por qué el pueblo tiene mala imagen de Sócrates?
   - **c.** ¿Cuáles son las acusaciones que le hacen?
   - **d.** Según el texto ¿Sócrates es el más sabio de todos los hombres? ¿Qué piensa el mismo de esto (ser el más sabio)?
   - **e.** Explique por qué Sócrates es el "Tábano[81]" de la ciudad.
   - **f.** ¿Qué es un "*daimon*"?
   - **g.** Sócrates es condenado a muerte ¿Cuáles son las condenas alternativas, que propone Sócrates? Fundamente su respuesta
   - **h.** ¿Sócrates le tiene miedo a la muerte? Fundamente su respuesta.
   - **i.** Sócrates muere por un ideal, por sus principios, ustedes ¿Creen sensato morir por algún ideal? ¿Por qué?

[80] Lo ideal es buscar el libro y leerlo, pero por cuestiones de tiempo les pido un resumen de la obra. En el caso de buscar resúmenes del texto, recomiendo:

1. https://www.ejemplode.com/41-literatura/2067-resumen_de_la_apologia_de_socrates.html
2. http://puntadasfilosoficas.blogspot.com/2017/06/apologia-de-socrates-resumen.html

[81] Tábano: Insecto parecido a la mosca pero de mayor tamaño, de cuerpo grueso y ojos muy grandes y verdosos; el macho vive de los jugos de las flores, y la hembra posee una boca de piezas endurecidas y agudas, con la que pica a caballos, bueyes, mulas, etc., para alimentarse de su sangre.

TRABAJO PRÁCTICO N° 5: Platón

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

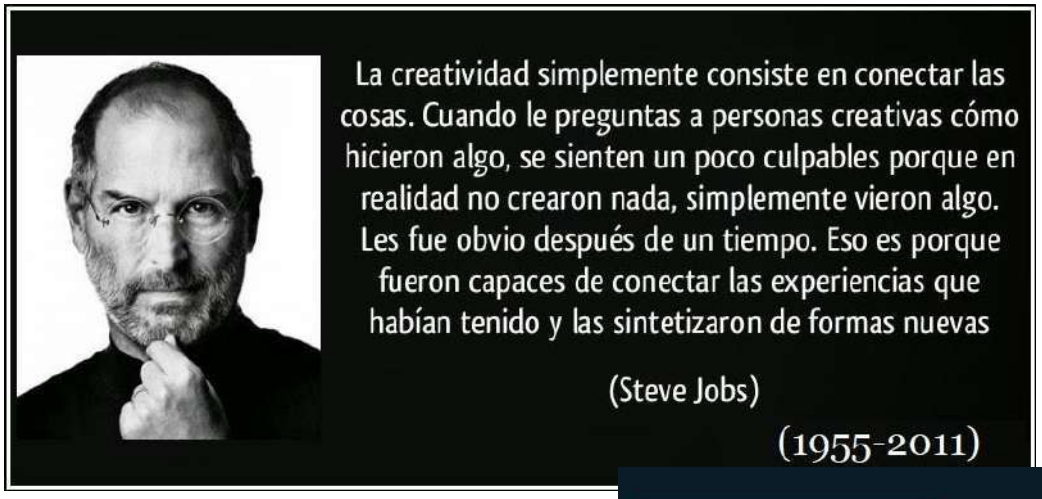
-Fecha de entrega:

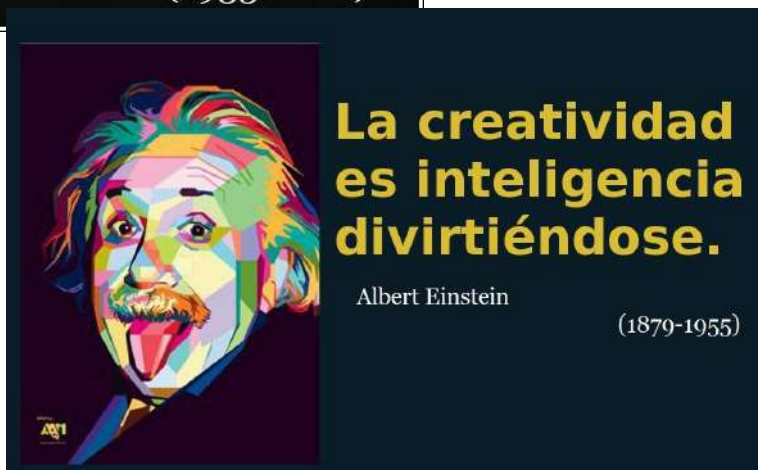
En esta oportunidad, les propongo que en base a lo visto en el cuadernillo, videos y en lo explicado por el docente; **hagan una presentación de Platón**.

Para esto, los desafío a que **sean creativos**: pueden hacer un video, un PowerPoint, hacer un mapa conceptual/esquema, hacer un Prezi, utilizar GoConqr, subir un video a YouTube y después pasarme el link. Pueden usar imágenes, audios, memes, lo que quieran, lo dejo a su criterio, usen la creatividad y herramienta que deseen para exponer a PLATÓN. Los desafío a que sean innovadores, que hagan algo original y entretenido, que no sea un compilado de información. A la hora de calificar se tendrá muy encuenta la originalidad del trabajo y la producción del mismo, **SEAN CREATIVOS!**

Como referencia pueden seguir el siguiente esquema:

1. Una breve biografía de Platón.
2. Explicar que es el "dualismo gnoseológico" y "dualismo ontológico".
3. Contar de qué tratan los "mitos" de la caverna y de la reminiscencia.
4. ¿Cuál es la visión antropológica, ética y política que tiene Platón?





TRABAJO PRÁCTICO N° 6: Aristóteles.

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega**:**

1. Explique la postura gnoseológica de Aristóteles.
2. a. ¿Qué es la Epistemología?

   b. ¿Cuál es el planteo epistemológico diseñado por Aristóteles?
3. Teniendo en cuenta lo estudiado en el cuadernillo, lea los siguientes fragmentos de la *Metafísica* de Aristóteles y responda[82]:

   a) Caracterice las nociones aristotélicas de sustancia y accidente.

1017b

Sustancia significa: los cuerpos simples, como la tierra, el fuego, el aire y los semejantes a éstos y, en general, los cuerpos y sus compuestos, tanto animales como demonios y las partes de esos cuerpos. Todos éstos se llaman sustancias porque no se predican de un sujeto, sino que las otras cosas son predicados de ellas. En otro sentido, sustancia es la causa inmanente del ser de los entes que no se predican de un sujeto, por ejemplo, el alma es causa inmanente de la existencia del animal. Son también las partes inmanentes de esos seres, las cosas que los determinan e indican su esto, cuya destrucción acarrearía la destrucción del todo.

1025a

Se llama accidente lo que existe en algo y se le puede predicar con verdad, aunque no de modo necesario, ni frecuentemente. Por ejemplo, si al cavar un hoyo para una planta, se encuentra un tesoro; pues para el que cava un hoyo es un accidente encontrar el tesoro. Pues no se deriva con necesidad una cosa de la otra, ni es frecuente que encuentre un tesoro el que planta.

b) Caracterice las nociones de materia y forma.

1036a Materia y forma

Se plantea naturalmente la dificultad de saber cuáles partes pertenecen a la forma y cuáles no, sino a la cosa concreta. Si esa dificultad no se dilucida, no será posible definir ninguna cosa, porque la definición lo es del universal y de la forma. Si, entonces, no se aclara qué tipo de partes son de índole material, y qué tipo no lo son, tampoco estará claro el enunciado de la cosa.

Respecto de cosas en que parece que la forma se agrega a materiales específicamente diferentes, como, por ejemplo, el círculo al bronce, a la piedra y a la madera, aparece evidentemente que en todas esas cosas ni el bronce ni la piedra forman parte de la sustancia del círculo, por el hecho de que éste puede separarse de aquéllos. Por el contrario, respecto de cosas que no se ve que sean separables, nada impide que así ocurra, aun en el caso que se viera que todos los círculos fuesen de bronce, porque el bronce tampoco sería una parte de la forma, aunque es difícil eliminarlo con el pensamiento. Por ejemplo, la forma de hombre siempre aparece existiendo en la carne, en los huesos y en partes

[82] Puede serle de utilidad el siguiente video: https://www.youtube.com/watch?v=PM0V9IuYDj8

semejantes. ¿Serían éstos partes de la forma y del enunciado, o no, sino de la materia?, aunque por el hecho de que la forma no se agregue a otros materiales nos vemos en la imposibilidad de efectuar la separación.

c) Caracterice las nociones de acto y potencia.

1048a1048b

'Acto' es la existencia plena de la cosa y no del modo en que decimos que está 'en potencia'. Decimos, por ejemplo, que Hermes está en potencia en la madera, o la semilínea en la línea entera, porque se la podría extraer de ésta; y también llamamos 'sabio' en potencia al que, si bien no se encuentra en actitud teórica, tiene sin embargo capacidad teórica. La otra manera de existir es existir en acto. Lo que nos proponemos expresar se puede aclarar por inducción echando mano a casos particulares, pues no es necesario esforzarse en definir todo, sino en captar las estructuras análogas: en la misma relación que el que construye está con el que tiene la capacidad de construir, lo está el despierto con el dormido; y el que ve con el que tiene los ojos cerrados pero que tiene vista; y lo separado de la materia con la materia, y el producto terminado con el material en bruto. El primer término de esta diferencia caracteriza la actividad, el otro la potencia.

d) De un ejemplo concreto donde encontremos los conceptos:
   - **a.** Sustancia/ Accidente.
   - **b.** Materia/forma.
   - **c.** Acto/potencia.

e) ¿Qué es el cambio/movimiento para Aristóteles? (haga referencia a los conceptos de acto y potencia).

f) Explique la teoría de las 4 causas.

4. Para Aristóteles la Psicología es el ―estudio del Alma‖:
   - **a.** Explique qué es el Alma para Aristóteles.
   - **b.** ¿Cuál es la división que el Estagirita plantea? Explique cada una de ellas

5. Explique qué tiene que ver el concepto de ―eudaimonia‖ y la ética aristotélica.

6. Confronte el pensamiento de Platón y Aristóteles en un cuadro comparativo (Utilice su capacidad de síntesis, que NO sea un mero "copiar y pegar")

	Platón	**Aristóteles**
Ontología		
Antropología		
Gnoseología		
Ética		
Política		

TRABAJO PRÁCTICO N° 7: Las Escuelas del Período Helenístico (Cinismo. Epicureísmo. Estoicismo. Escepticismo)

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. Para sintetizar el pensamiento de estas escuelas realizar el siguiente cuadro:

Nombre de la escuela	Cinismo	Epicureísmo	Estoicismo	Escepticismo	Eclecticismo
Fundador					
Resumen de su doctrina					
Otros referentes destacados de esta escuela					

2. Lea los siguientes fragmentos y diga en qué consiste la felicidad para los estoicos, los epicúreos y los escépticos.

Séneca: Carta XVI a Lucilio

Alguien podrá decir: ¿De qué me sirve la filosofía, si existe algo como el destino? ¿Para qué, si es un dios el que gobierna, si todo está sometido al azar?

Pues no podemos modificar lo que ya está fijado de antemano, ni hacer nada contra lo imprevisible; porque, o el dios se anticipó a mi decisión y determinó lo que habría que hacer, o la suerte cierra toda posibilidad de juego a mi libre decisión. En cualquiera de estos casos, o aunque esas hipótesis fueran ciertas, debemos acudir a la filosofía: sea que el destino nos tenga cogidos en una red de la que no podamos escapar, o que un dios, árbitro del Universo, lo haya decidido todo, o que el azar empuje y agite sin orden los asuntos humanos, la filosofía está para protegernos. Nos dirá que obedezcamos al dios de buen grado, que resistamos duramente a la fortuna. Te enseñará cómo seguir al dios, cómo sobrellevar al destino.

Epicuro de Samos: *Carta a Meneceo* (Fragmento)

Parte de nuestros deseos son naturales, y otra parte son vanos deseos; entre los naturales, unos son necesarios y otros no; y entre los necesarios, unos lo son para la felicidad, otros para el bienestar del cuerpo y otros para la vida misma. Conociendo bien estas clases de deseos es posible referir toda elección a la salud del cuerpo y a la serenidad del alma, porque en ello consiste la vida feliz. Pues actuamos siempre para no sufrir dolor ni penar, y una vez que lo hemos conseguido ya no necesitamos de nada más.

Por eso decimos que el placer es el principio y fin del vivir feliz. Pues lo hemos reconocido como bien primero y connatural, y a partir de él hacemos cualquier elección o

rechazo, y en él concluimos cuando juzgamos acerca del bien, teniendo la sensación como norma o criterio. Y puesto que el placer es el bien primero y connatural, no elegimos cualquier placer, sino que a veces evitamos muchos placeres cuando de ellos se sigue una molestia mayor.

Consideramos que muchos dolores son preferibles a los placeres, si, a la larga, se siguen de ellos mayores placeres. Todo placer es por naturaleza un bien, pero no todo placer ha de ser aceptado. Y todo dolor es un mal, pero no todo dolor ha de ser evitado siempre. Hay que obrar con buen cálculo en estas cuestiones, atendiendo a las consecuencias de la acción, ya que a veces podemos servirnos de algo bueno como de un mal, o de algo malo como de un bien.

Sexto Empírico: ***Esbozos pirrónicos*** (1, 26-28)

En efecto, cuando el escéptico, para adquirir la serenidad de espíritu, comenzó a filosofar sobre lo de enjuiciar las representaciones mentales y lo de captar cuáles son verdaderas y cuáles falsas, se vio envuelto en la oposición de conocimientos de igual validez y, no pudiendo resolverla, suspendió sus juicios y, al suspender sus juicios, le llegó como por azar la serenidad de espíritu en las cosas que dependen de la opinión.

Pues quien opina que algo es por naturaleza bueno o malo se turba por todo, y cuando le falta lo que parece que es bueno, cree estar atormentado por cosas malas por naturaleza y corre tras lo —según él piense— bueno y, habiéndolo conseguido, cae en más preocupaciones al estar excitado fuera de toda razón y sin medida y, temiendo el cambio, hace cualquier cosa para no perder lo que a él le parece bueno. Por el contrario, el que no se define sobre lo bueno o malo

por naturaleza no evita ni persigue nada con exasperación, por lo cual mantiene la serenidad de espíritu.

3. Según la opinión de cada uno, respondan y **fundamenten** cada una de las preguntas:
   - **a.** ¿En qué escuela elegirían estar?
   - **b.** ¿Qué escuela no les gusta?
   - **c.** Ustedes ¿Qué prefieren tener amigos o tener dinero? Que respondería al respecto Diógenes y Epicuro.
4. Buscar anécdotas descabelladas, llamativas, absurdas, de alguno de los filósofos vistos en este periodo.
5. ¿Por qué se llama filosofía imperial? ¿Cuáles son sus características?
6. Teniendo en cuenta lo estudiado sobre las cinco escuelas, **fundamente** si ellas usarían o no redes sociales, como por ejemplo, Twitter, Instagram o Facebook. Haga un análisis con **cada una** de las escuelas.

TRABAJO PRÁCTICO Nº8: Filosofía Medieval. Parte I: Patrística

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. Dé al menos 5 (cinco) características del periodo medieval.
2. ¿Qué es la patrística? Señale cuáles son sus principales características.
3. Explique con sus palabras[83] qué quiere decir Agustín con la frase "Crede ut intelligas, intellige ut credas".
4. Explique la reflexión sobre el tiempo que hace Agustín.
5. **a.** ¿Cuál es la explicación sobre el mal que da Agustín?

   b. Debatan entre ustedes si están de acuerdo con el pensamiento agustiniano sobre el mal. Formule una respuesta debidamente fundamentada.
6. **a.** Explique la definición de persona que postula Boecio.

   b. ¿Cuál es su opinión sobre esta definición? Debatan entre ustedes si cree que es completa o le falta "algo" para que sea una definición sobre "persona" completa

[83] ¡ATENCIÓN! Explicar no es TRADUCIR.

TRABAJO PRÁCTICO Nº9: Filosofía Medieval. Parte II: Escolástica

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. ¿Qué es la escolástica? ¿Cuáles son sus principales características?

2. Explique la relación entre fe y razón que establece Tomás de Aquino.

3. ¿Cuál es la relación y cómo se distingue la ―esencia‖ y la ―existencia‖?

4. ¿Qué son los trascendentales?

5. **a.** Explique la problemática de los ―universales‖.

b. ¿Cuál es la postura de Tomás al respecto?

c. ¿Cuál es la Postura de Guillermo de Ockam?

6. Teniendo en cuenta la teoría leída en el cuadernillo. Lea los siguientes fragmentos de la *Suma Teológica* de Tomás de Aquino y responda:

a. **¿En qué consiste la felicidad para Tomás de Aquino?**

I-II ae, Cuestión 3, art. 8

Tomás de Aquino se pregunta:

¿Está la bienaventuranza del hombre en la visión de la esencia divina?

Y Responde:

La bienaventuranza última y perfecta sólo puede estar en la visión de la esencia divina. Para comprenderlo claramente, hay que considerar dos cosas.

La primera, que el hombre no es perfectamente bienaventurado mientras le quede algo que desear y buscar. La segunda, que la perfección de cualquier potencia se aprecia según la razón de su objeto. Pero el objeto del entendimiento es *lo que es*, es decir, la esencia de la cosa, como se dice en III *De anima.* Por eso, la perfección del entendimiento progresa en la medida que conoce la esencia de una cosa. Pero si el entendimiento conoce la esencia de un efecto y, por ella, no puede conocer la esencia de la causa hasta el punto de saber acerca de ésta *qué es*, no se dice que el entendimiento llegue a la esencia de la causa realmente; aunque, mediante el efecto, pueda conocer acerca de ella *si existe.* Y así, cuando el hombre conoce un efecto y sabe que tiene una causa, naturalmente queda en él el deseo de saber

también *qué es* la causa. Y éste es un deseo de admiración, que causa investigación, como se dice en el principio de *Metaphys.* Por ejemplo, si quien conoce el eclipse de sol piensa que está producido por una causa, se admira de ella, porque no sabe qué es, y porque se admira, investiga; y esta investigación no cesa hasta que llegue a conocer la esencia de la causa.

Si, pues, el entendimiento humano, conocedor de la esencia de algún efecto creado, sólo llega a conocer acerca de Dios *si existe,* su perfección aún no llega realmente a la causa primera, sino que le queda todavía un deseo natural de buscar la causa. Por eso todavía no puede ser perfectamente bienaventurado.

Así, pues, se requiere, para una bienaventuranza perfecta, que el entendimiento alcance la esencia misma de la causa primera. Y así tendrá su perfección mediante una unión con Dios como con su objeto, en lo único en que consiste la bienaventuranza del hombre, como ya se dijo (a.1 y 7; q.2 a.8).

b) <u>¿Por qué la felicidad no puede obtenerse en esta vida?</u>

I-II ae, Cuestión 5, art. 3

Tomás de Aquino se pregunta:

¿Puede alguien ser bienaventurado en esta vida?

Y Responde:

En esta vida se puede tener alguna participación de la bienaventuranza, pero no se puede tener la bienaventuranza perfecta y verdadera. Y esto se puede comprender de dos modos. En primer lugar, por la misma razón común de bienaventuranza, pues la bienaventuranza excluye todo mal y colma todo deseo, por ser *el bien perfecto y suficiente* (cf. nota 5). Pero la vida presente está sometida a muchos males que no pueden evitarse: tanto la ignorancia por parte del entendimiento, como el deseo desordenado por parte del apetito, y múltiples penalidades por parte del cuerpo, que enumera minuciosamente Agustín en XIX *De civ. Dei*. Igualmente tampoco el deseo de bien puede saciarse en esta vida, pues el hombre desea naturalmente la permanencia del bien que tiene. Pero los bienes de la vida presente son transitorios, puesto que la vida misma pasa y la deseamos naturalmente, queremos que permanezca sin interrupción, porque el hombre rehúye naturalmente la muerte. Por consiguiente, es imposible tener en esta vida la verdadera bienaventuranza.

En segundo lugar, si se considera aquello en lo que consiste especialmente la bienaventuranza, es decir, la visión de la esencia divina, que no puede ocurrirle al hombre en esta vida, como se demostró en la primera parte (q.12 a.2). Según esto, queda claro que nadie puede conseguir la bienaventuranza verdadera y perfecta en esta vida.

c) ¿Cómo se caracterizan las virtudes teológicas? ¿Cuáles son? ¿En qué se diferencian del resto de las virtudes?

I-II ae, Cuestión 62, art.1

Tomás de Aquino se pregunta:

¿Existen algunas virtudes teológicas?

Y Responde:

La virtud perfecciona al hombre para aquellos actos por los que se ordena a la bienaventuranza, según consta por lo dicho anteriormente (q.5 a.7).

Pero hay una doble bienaventuranza o felicidad del hombre, según se ha dicho anteriormente (q.5 a.5). Una es proporcionada a la naturaleza humana, es decir, que el hombre puede llegar a ella por los principios de su naturaleza. Otra es la bienaventuranza que excede la naturaleza del hombre, a la cual no puede llegar el hombre si no es con la ayuda divina mediante una cierta participación de la divinidad, conforme a aquello que se dice en 2 Pe 1,4, que por Cristo hemos sido hechos *partícipes de la naturaleza divina.* Y como esta bienaventuranza excede la proporción de la naturaleza humana, los principios naturales del hombre que le sirven para obrar bien proporcionalmente a su naturaleza, no son suficientes para ordenar al hombre a dicha bienaventuranza. De ahí que sea necesario que se le sobreañadan al hombre algunos principios divinos por los cuales se ordene a la bienaventuranza sobrenatural, al modo como por los principios naturales se ordena al fin connatural, aunque sea con la indispensable ayuda divina. Y estos principios se llaman virtudes *teológicas,* en primer lugar, porque tienen a Dios por objeto, en cuanto que por ellas nos ordenamos rectamente a Dios; segundo, porque sólo Dios nos las infunde; y tercero, porque solamente son conocidas mediante la divina revelación, contenida en la Sagrada Escritura.

Art. 2

Tomás de Aquino se pregunta:

¿Son las virtudes teológicas distintas de las virtudes intelectuales y morales?

Y Responde:

Según se ha dicho anteriormente (q.54 a.2 ad 1), los hábitos se distinguen específicamente según la diferencia formal de los objetos. Pero el objeto de las virtudes teológicas es el mismo Dios, fin último de las cosas, en cuanto excede el conocimiento de nuestra razón. En cambio, el objeto de las virtudes intelectuales y morales es algo que puede ser comprendido por la razón humana. Por consiguiente, las virtudes teológicas se distinguen específicamente de las morales e intelectuales.

Art. 3

Tomás de Aquino se pregunta:

¿Son la fe, la esperanza y la caridad adecuadamente las virtudes teológicas?

Y Responde:

Según queda dicho (a.1), las virtudes teológicas ordenan al hombre a la bienaventuranza sobrenatural al modo como la inclinación natural. Pero esto sucede de dos modos. Primero, según la razón o entendimiento, en cuanto contiene los primeros principios universales, que nos son conocidos por la luz natural del entendimiento, de los que parte la razón, tanto en el orden especulativo como en el orden práctico. Segundo, por la rectitud de la voluntad, que tiende naturalmente al bien de la razón.

Pero estas dos cosas son insuficientes en orden a la bienaventuranza sobrenatural según aquello de 1 Cor 2,9: *Ni el ojo vio, ni el oído oyó, ni vino a la mente del hombre lo que Dios ha preparado para los que le aman.* Fue, pues, necesario que en cuanto a lo uno y a lo otro el hombre fuese sobrenaturalmente dotado para ordenarlo al fin sobrenatural. Y así, primeramente, en cuanto al entendimiento, se dota al hombre de ciertos principios sobrenaturales conocidos por la luz divina: son las verdades que creer, sobre las que versa la fe. En segundo lugar, la voluntad se ordena a aquel fin, en cuanto al movimiento de intención, que tiende a él como a algo que es posible conseguir, lo cual pertenece a la esperanza; y en cuanto a cierta unión espiritual, por la que se transforma de algún modo en aquel fin, lo cual se realiza por la caridad. En efecto, el apetito de cualquier cosa se mueve naturalmente y tiende al fin que le es connatural; y este movimiento proviene de cierta conformidad de la cosa con su fin.

7. Sobre las "5 vías del conocimiento de Dios", del aquinate:

- **a.** ¿Qué son las "5 vías"?
- **b.** ¿Cuál de ella te convence más? Fundamente su respuesta.
- **c.** ¿Cuál de ella te convence menos? Fundamente su respuesta.

8. **a.** ¿Qué es la ley natural?

b. ¿Qué es la ley positiva?

c. ¿Pueden contradecirse la ley natural y la ley positiva?

9. Es correcto decir que para "Ockham se puede conocer a Dios de forma racional". Fundamente su respuesta.

10. Es correcto decir que "Ockham es ateo". Fundamente su respuesta.

11. Explique el método de "la navaja de Ockham". Formule un ejemplo, distinto a del cuadernillo.

TRABAJO PRÁCTICO N°10: Filosofía moderna: El Renacimiento

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

1. Investigue en Internet cuál es el contexto social, económico, político y cultural en el que nace la filosofía moderna. Realice una síntesis de una carilla.

2. Ante la pregunta: *¿el fin justifica los medios?* Te pido que formules tres respuestas:

- **a.** ¿Qué respondería Nicolás Maquiavelo?
- **b.** ¿Qué respondería Tomás Moro?
- **c.** ¿Qué respondés vos?

3. Si tuviera que identificarse con alguno de los dos pensadores vistos: ¿cuál elegirías? ¿Por qué? ¿Qué idea de este pensador te gusta más?

TRABAJO PRÁCTICO N°11:. El Racionalismo. René Descartes

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos. (Páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega: VER ESPECIFICACIONES DEL TRABAJO.

En esta oportunidad para trabajar va a haber una actividad extra opcional. Los que realicen **SOLO** la actividad obligatoria deberán entregar el trabajo el día establecido. Y los que se animen a entregar la **actividad obligatoria + la actividad opcional** tienen una semana más para la entrega.

ACTIVIDAD OBLIGATORIA:

-Basándose en la teoría del cuadernillo y en los fragmentos seleccionados del libro sobre *"las Meditaciones metafísicas"* de Rene Descartes, responda el siguiente cuestionario:

1. Para esta pregunta le recomiendo que recuerde los filósofos del periodo helenístico, visto con anterioridad. Ahora ¿Qué diferencias existen entre la "duda" planteada por los filósofos escépticos y la que plantea René Descartes?
2. Según la duda metódica ¿de qué hay que dudar? Explique
3. ¿Cuál es la verdad más sólida a la que se puede llegar? Fundamente su respuesta.
4. ¿Cuál es el objetivo de la obra y cuál es el método que utilizará Descartes? *(Tome de base el siguiente fragmento)*

   Primera meditación:

   He advertido hace ya algún tiempo que, desde mi más temprana edad, había admitido como verdaderas muchas opiniones falsas, y que lo edificado después sobre cimientos tan poco sólidos tenía que ser por fuerza muy dudoso e incierto; de modo que me era preciso emprender seriamente, una vez en la vida, la tarea de deshacerme de todas las opiniones a las que hasta entonces había dado crédito, y empezar todo de nuevo desde los fundamentos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias. Pero pareciéndome ardua dicha empresa, he aguardado hasta alcanzar una edad lo bastante madura como para no tener que esperar otra posterior más apta para la ejecución de mi propósito; y por ello lo he diferido tanto, que a partir de ahora me sentiría culpable si gastase en deliberaciones el tiempo que me queda para obrar.

   Así pues, ahora que mi espíritu está libre de todo cuidado, habiéndome procurado reposo seguro en una apacible soledad, me aplicaré seriamente y con libertad a destruir en general todas mis antiguas opiniones. Ahora bien, para cumplir tal propósito, no me será necesario probar que son todas ellas son falsas, lo que acaso no conseguiría nunca; sino que, por cuanto la razón me persuade desde el principio para que a las cosas que no son

enteramente ciertas e indudables no dé más crédito que a las manifiestamente falsas, me bastará para rechazarlas todas con encontrar en cada una el más pequeño motivo de duda. Y para eso tampoco hará falta que examine todas y cada una en particular, pues sería un trabajo infinito; sino que, por cuanto la ruina de los cimientos lleva necesariamente consigo la de todo el edificio, me dirigiré en principio contra los fundamentos mismos en que se apoyaban todas mis opiniones antiguas.

5. Desarrolle los argumentos mediante los cuales Descartes justifica la duda respecto del conocimiento sensible. *(Tome de base el siguiente fragmento)*

Todo lo que he admitido hasta el presente como más seguro y verdadero, lo he aprendido de los sentidos o por los sentidos; ahora bien, he experimentado a veces que tales sentidos me engañaban, y es prudente no fiarse nunca por entero de quienes nos han engañado una vez.

Pero, aun dado que los sentidos nos engañan a veces, respecto de las cosas poco perceptibles o muy remotas, acaso hallemos otras muchas de las que no podamos razonablemente dudar, aunque las conozcamos por su medio; como, por ejemplo, que estoy aquí, sentado junto al fuego, con una bata puesta y este papel en mis manos, o cosas por el estilo. Y ¿cómo negar que estas manos y este cuerpo sean míos, si no es poniéndome a la altura de esos insensatos, cuyo cerebro está tan turbio y ofuscado por los negros vapores de la bilis, que aseguran constantemente ser reyes siendo muy pobres, ir vestidos de oro y púrpura estando desnudos, o que se imaginan ser cacharros o tener el cuerpo de vidrio? Pero son locos, y yo no lo sería menos si me rigiera por su ejemplo.

Con todo, debo considerar aquí que soy hombre y, por consiguiente, que tengo costumbre de dormir y de representarme en sueños las mismas cosas, y a veces cosas menos verosímiles, que esos insensatos cuando están despiertos. ¡Cuántas veces no me habrá ocurrido soñar, por la noche, que estaba aquí mismo, vestido, junto al fuego, estando en realidad desnudo y en la cama! En este momento, estoy seguro de que yo miro este papel con los ojos de la vigilia, de que esta cabeza que muevo no está soñolienta, de que alargo esta mano y la siento de propósito y con plena conciencia: lo que acaece en sueños no me resulta tan claro y distinto como todo esto. Pero, pensándolo mejor, recuerdo haber sido engañado, mientras dormía, por ilusiones semejantes. Y fijándome en este pensamiento, veo de un modo tan manifiesto que no hay indicios concluyentes ni señales que basten a distinguir con claridad el sueño de la vigilia, que acabo atónito, y mi estupor es tal que casi puede persuadirme de que estoy durmiendo.

6. ¿Qué estrategia propone Descartes para poner en duda los objetos matemáticos? ¿Por qué necesita un argumento más potente que el del sueño? *(Tome de base el siguiente fragmento)*

Y, sin embargo, hace tiempo que tengo en mi espíritu cierta opinión, según la cual hay un Dios que todo lo puede, por quien he sido creado tal como soy. Pues bien: ¿quién me asegura que el tal Dios no haya procedido de manera que no exista figura, ni magnitud, ni lugar, pero a la vez de modo que yo, no obstante, sí tenga la impresión de que todo eso existe tal y como lo veo? Y más aún: así como yo pienso, a veces, que los demás se engañan, hasta en las cosas que creen saber con más certeza, podría ocurrir que Dios haya querido que me engañe cuantas veces sumo dos más tres, o cuando enumero los lados de un cuadrado, o cuando juzgo de cosas aún más fáciles que ésas, si es que son siquiera imaginables. Es posible que Dios no haya querido que yo sea burlado así, pues se dice de Él que es la suprema bondad. Con todo, si el crearme de tal modo que yo siempre me engañase repugnaría a su bondad, también parecería del todo contrario a esa bondad el que permita que me engañe alguna vez, y esto último lo ha permitido, sin duda. [...]

Así pues, supondré que hay, no un verdadero Dios —que es fuente suprema de verdad—, sino cierto genio maligno, no menos artero y engañador que poderoso, el cual ha usado de toda su industria para engañarme. Pensaré que el cielo, el aire, la tierra, los colores, las figuras, los sonidos y las demás cosas exteriores, no son sino ilusiones y ensueños, de los que él se sirve para atrapar mi credulidad.

Me consideraré a mí mismo como sin manos, sin ojos, sin carne, ni sangre, sin sentido alguno, y creyendo falsamente que tengo todo eso. Permaneceré obstinadamente fijo en ese pensamiento, y, si, por dicho medio, no me es posible llegar al conocimiento de alguna verdad, al menos está en mi mano suspender el juicio. Por ello, tendré sumo cuidado en no dar crédito a ninguna falsedad, y dispondré tan bien mi espíritu contra las malas artes de ese gran engañador que, por muy poderoso y astuto que sea, nunca podrá imponerme nada.

Segunda meditación:

7. ¿Cómo razona Descartes para establecer el *cogito*? ¿Qué lugar ocupa en el sistema filosófico cartesiano? *(Tome de base el siguiente fragmento)*

La meditación que hice ayer me ha llenado el espíritu de tantas dudas, que ya no me es posible olvidarlas. Y, sin embargo, no veo de qué manera voy a poder resolverlas; y, como si de pronto hubiese caído en unas aguas profundísimas, me encuentro tan sorprendido, que ni puedo afirmar los pies en el fondo ni nadar para mantenerme sobre la superficie. Haré un esfuerzo, sin embargo, y seguiré por el mismo camino que ayer emprendí, alejándome de todo aquello en que pueda imaginar la menor duda, como si supiese que es absolutamente falso, y continuaré siempre por ese camino, hasta que encuentre algo que sea cierto, o por lo menos, si otra cosa no puedo, hasta que haya averiguado con certeza

que nada hay cierto en el mundo. Arquímedes, para levantar la Tierra y transportarla a otro lugar, pedía solamente un punto de apoyo firme e inmóvil; también tendré yo derecho a concebir grandes esperanzas si tengo la fortuna de hallar sólo una cosa que sea cierta e indudable.

Supongo, pues, que todas las cosas que veo son falsas; estoy persuadido de que nada de lo que mi memoria, llena de mentiras, me representa, ha existido jamás; pienso que no tengo sentidos; creo que el cuerpo, la figura, la extensión, el movimiento y el lugar son ficciones de mi espíritu. ¿Qué, pues, podrá estimarse verdadero? Acaso nada más sino esto: que nada hay cierto en el mundo. Pero ¿qué sé yo si no habrá otra cosa diferente de las que acabo de juzgar inciertas y de la que no pueda caber duda alguna? ¿No habrá algún Dios o alguna otra potencia que ponga estos pensamientos en mi espíritu? No es necesario; pues quizá soy yo capaz de producirlos por mí mismo. Y yo, al menos, ¿no soy algo? Pero ya he negado que tenga yo sentido ni cuerpo alguno vacilo, sin embargo; pues ¿qué se sigue de aquí? ¿Soy yo tan dependiente del cuerpo y de los sentidos que, sin ellos, no pueda ser? Pero ya estoy persuadido de que no hay nada en el mundo: ni cielos, ni tierra, ni espíritu, ni cuerpos; ¿estaré, pues, persuadido también de que yo no existo en absoluto? Ni mucho menos; si he llegado a persuadirme de algo o solamente si he pensado alguna cosa, es sin duda porque yo existo. Pero hay cierto engañador muy poderoso y astuto que dedica toda su habilidad a engañarme siempre. No cabe, pues, duda alguna de que yo existo, puesto que me engaña y, por mucho que me engañe, nunca conseguirá hacer que yo no sea nada, mientras yo esté pensando que soy algo.

De suerte que, habiéndolo pensado bien y habiendo examinado cuidadosamente todo, hay que concluir por último y tener por constante que la proposición siguiente: "yo soy, yo existo", es necesariamente verdadera, mientras la estoy pronunciando o concibiendo en mi espíritu.

8. ¿Cómo se conocen "según el espíritu humano" los cuerpos? Haga referencia al ejemplo de la cera. *(Tome de base el siguiente fragmento)*

Consideremos, pues, ahora las cosas que vulgarmente se tienen por las más fáciles de conocer y pasan también por ser las más distintamente conocidas, a saber: los cuerpos que tocamos y vemos; no ciertamente los cuerpos en general, pues las nociones generales son, por lo común, un poco confusas, sino un cuerpo particular. Tomemos, por ejemplo, este pedazo de cera; acaba de salir de la colmena; no ha perdido aún la dulzura de la miel que contenía; conserva algo del olor de las flores, de que ha sido hecho; su color, su figura, su tamaño son aparentes; es duro, frío, manejable y, si se le golpea, producirá un sonido. En fin, en él se encuentra todo lo que puede dar a conocer distintamente un cuerpo. Mas he aquí que, mientras estoy hablando, lo acercan al fuego; lo que quedaba de sabor se exhala,

el olor se evapora, el color cambia, la figura se pierde, el tamaño aumenta, se hace líquido, se calienta, apenas si puede ya manejarse y, si lo golpeo, ya no dará sonido alguno. ¿Sigue siendo la misma cera después de tales cambios? Hay que confesar que sigue siendo la misma; nadie lo duda, nadie juzga de distinto modo. ¿Qué es, pues, lo que en este trozo de cera se conocía con tanta distinción? Ciertamente no puede ser nada de lo que he notado por medio de los sentidos, puesto que todas las cosas percibidas por el gusto, el olfato, la vista, el tacto y el oído han cambiado y, sin embargo, la misma cera permanece.

Acaso sea lo que ahora pienso, a saber: que esa cera no era ni la dulzura de la miel, ni el agradable olor de las flores, ni la blandura, ni la figura, ni el sonido, sino sólo un cuerpo que poco antes me parecía sensible bajo esas formas y ahora se hace sentir bajo otras. Pero ¿qué es, hablando con precisión, lo que yo imagino cuando lo concibo de esta suerte? Considerémosle atentamente y, separando todas las cosas que no pertenecen a la cera, veamos lo que queda. No queda ciertamente más que algo extenso, flexible y mudable. Ahora bien: ¿qué es eso de flexible y mudable? ¿No será que imagino que esta cosa, si es redonda, puede tornarse cuadrada y pasar del cuadrado a una figura triangular? No, por cierto; no es eso, puesto que la concibo capaz de recibir una infinidad de cambios semejantes, y, sin embargo, no podría yo correr esta infinidad con mi imaginación; por consiguiente, la concepción que tengo de la cera no se realiza por la facultad de imaginar. Y ¿qué es esa extensión? ¿No es también desconocida? Se hace mayor cuando se derrite la cera, mayor aun cuando hierve y mayor todavía cuando el calor aumenta; y no concebiría yo claramente, conforme a la verdad, lo que es la cera, si no pensara que aun este mismo pedazo, que estamos considerando, es capaz de recibir más variedades de extensión que todas las que haya yo nunca imaginado. Hay, pues, que convenir en que no puedo, por medio de la imaginación, ni siquiera comprender lo que sea este pedazo de cera y que sólo mi entendimiento lo comprende. Digo este trozo de cera en particular, pues en cuanto a la cera en general, ello es aún más evidente. Pero ¿qué es ese pedazo de cera que sólo el entendimiento o el espíritu puede comprender? Es ciertamente el mismo que veo, toco, imagino; es el mismo que siempre he creído que era al principio. Y lo que aquí hay que notar bien es que su percepción no es una visión, ni un tacto, ni una imaginación y no lo ha sido nunca, aunque antes lo pareciera, sino sólo una inspección del espíritu, la cual puede ser imperfecta y confusa, como lo era antes, o clara y distinta, como lo es ahora, según que mi atención se dirija más o menos a las cosas que están en ella y la componen.

9. ¿Cuál es el criterio de verdad cartesiano? ¿De dónde extrae esta regla? *(Tome de base el siguiente fragmento)*

Tercera meditación:

Consideraré ahora con mayor exactitud si no podré hallar en mí otros conocimientos de los que aún no me haya percatado. Sé con certeza que soy una cosa que piensa; pero ¿no sé también lo que se requiere para estar cierto de algo? En ese mi primer conocimiento, no hay nada más que una percepción clara y distinta de lo que conozco, la cual no bastaría a asegurarme de su verdad si fuese posible que una cosa concebida tan clara y distintamente resultase falsa. Y por ello me parece poder establecer desde ahora, como regla general, que son verdaderas todas las cosas que concebimos muy clara y distintamente.

10. ¿Qué entiende Descartes por "idea"? ¿Qué tipos de ideas distingue? *(Tome de base el siguiente fragmento)*

De entre mis pensamientos, unos son como imágenes de cosas, y a éstos solos conviene con propiedad el nombre de idea: como cuando me represento un hombre, una quimera, el cielo, un ángel o el mismo Dios [...]

Pues bien, de esas ideas, unas me parecen nacidas conmigo, otras extrañas y venidas de fuera, y otras hechas e inventadas por mí mismo. Pues tener la facultad de concebir lo que es en general una cosa, o una verdad, o un pensamiento, me parece proceder únicamente de mi propia naturaleza; pero si oigo ahora un ruido, si veo el sol, si siento calor, he juzgado hasta el presente que esos sentimientos procedían de ciertas cosas existentes fuera de mí; y, por último, me parece que las sirenas, los hipogrifos y otras quimeras de ese género, son ficciones e invenciones de mi espíritu.

ACTIVIDAD OPCIONAL:

Como lo dice, la actividad OPCIONAL, es decir, que lo hace el que quiera y pueda. ¿Por qué la considero importante? Porque me interesan que tengan un pensamiento crítico y analítico, y puedan cuestionar el tema de la *"verdad"*. Que se cuestionen por qué creen lo que creen, por qué le creen a quien le creen, por qué somos tan cuestionadores y agresivos con algunos *"sistemas de creencias"* y por qué somos tan sumisos y benévolos con otros *"sistemas de creencias"*. En fin, la idea es que piensen lo que plantea Descartes en este ***"dudar de TODO"***, pero hoy en pleno siglo XXI.

La ACTIVIDAD propuesta consiste en ver una de las dos películas y relacionarlas con la teoría planteada (especialmente con el tema de la "duda" y la "existencia de la verdad") y que en un breve **ensayo** puedan exponer su opinión al respecto. Te cuento que un "ensayo argumentativo" es un texto que se basa, principalmente en la opinión personal del que lo escribe, opinión producto de una reflexión profunda acerca de un tema.

Películas:

1. Esta peli está en NETFLIX y se titula: "El dilema de las redes sociales", película documental actual. https://www.documaniatv.com/ciencia-y-tecnologia/redes-sociales-el-dilema-social-video_e125dff9a.html
2. La otra opción es un poco más vieja y se llama Matrix. Les dejo el link para que la vean https://allpeliculas.io/pelicula/Matrix
   https://www.blogdepelis.io/matrix.html

"Sapere Aude"

TRABAJO PRÁCTICO N° 12. Pensadores del Empirismo: Locke - Hume.

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

- Sobre John Locke:
  1. ¿Qué quiere decir este pensador con la idea de "Tabula rasa"?
  2. ¿Qué son y en qué se diferencian las "ideas simples" y las "ideas complejas"?
  3. ¿Cómo concibe la moral este pensador?
  4. Investigue y explique a que se refiere cuando habla de "contrato social".
  5. Según su criterio, ¿Qué ideas de su doctrina política sigue presente hoy en día? Fundamente.

- Sobre David Hume:

1. Responda las preguntas de acuerdo con los fragmentos seleccionados e la obra de David Hume llamada *"Tratado sobre la naturaleza humana"* de David Hume.

Parte I

a. ¿Qué objetivos persigue Hume en este libro? Compárelo con los objetivos de Descartes en las *Meditaciones* (tomarlo del trabajo práctico N°11).

Este libro parece haberse escrito según el mismo sistema de otras varias obras que durante los últimos años han estado muy en boga en Inglaterra. El espíritu filosófico, que en estos últimos ochenta años ha hecho tantos progresos por toda Europa, se ha difundido a lo largo de este reino tanto como en cualquier otro. Nuestros escritores parecen haber iniciado un nuevo género de filosofía, que promete más deleite y provecho a la humanidad a cualquier otro que el mundo haya conocido. La mayoría de los filósofos de la antigüedad que trataron sobre la naturaleza humana han manifestado tener más delicadeza de sentimiento, justo sentido de la moral, o grandeza de espíritu, que razonamiento y reflexión en profundidad. Se contentan con imaginarse el sentido común de la humanidad con la luz más nítida y con los más acertados giros de pensamiento y expresión, sin seguir de modo riguroso una cadena de proposiciones ni integrar las diversas verdades en una ciencia sistemática. Pero al menos merece la pena probar si la ciencia del hombre no admite la misma precisión que se ha encontrado aplicable a diversas partes de la filosofía natural. Parece que existe toda la razón del mundo para imaginar que esta ciencia puede ser llevada al máximo grado de exactitud. Si, al examinar diversos fenómenos, descubrimos que todos ellos se resuelven en un principio común, y podemos encadenar este principio a otro, al final llegaremos a los pocos últimos principios de los que depende el resto. Y aunque

nunca podamos alcanzar los últimos principios, es una satisfacción llegar tan lejos como lo permitan nuestras facultades.

b. ¿Qué método va a seguir? Compárelo con el de Descartes (tomarlo del trabajo práctico N°11).

Este parece haber sido el propósito de nuestros últimos filósofos y, entre ellos, el de este autor. Él se propone realizar la anatomía de la naturaleza humana de modo sistemático y promete deducir conclusiones sólo donde la experiencia lo autorice. Habla con desprecio de las hipótesis e insinúa que aquellos compatriotas que las han desterrado de la filosofía moral han prestado al mundo un servicio más notable que Milord Bacon, a quien el autor considera el padre de la física experimental. Menciona, con este motivo, al Sr. Locke, a Milord Shaftsbury, al Dr. Mandeville, al Sr. Hutchison, al Dr. Builer quienes, aunque difieren entre sí en muchos puntos, parecen estar todos de acuerdo en fundamentar totalmente en la experiencia sus correctas disquisiciones sobre la naturaleza humana.

Parte III

c. **1.** Defina el concepto de percepción, de impresión y de idea. Dé ejemplos.

2. Diga qué relación hay entre impresiones e ideas.

Nuestro autor comienza con algunas definiciones. Denomina percepción a todo aquello que pueda presentarse a la mente bien porque empleemos nuestros sentidos, bien nos impulse la pasión, o bien porque ejercitemos nuestro pensamiento y reflexión. Divide nuestras percepciones en dos clases, a saber, impresiones e ideas. Cuando sentimos una pasión o emoción, o tenemos imágenes de los objetos externos transmitidos por nuestros sentidos, la percepción de la mente es lo que denomina una *impresión* que es un término que emplea en un sentido nuevo. Cuando reflexionamos sobre una pasión o un objeto que no está presente, esta percepción es una *idea*. Las impresiones, por lo tanto, son nuestras percepciones más vivaces y fuertes; las ideas son las más borrosas y débiles Esta distinción es evidente, tan evidente como la que existe entre el sentir y el pensar. La primera proposición que anticipa es que todas nuestras ideas, o percepciones débiles, se derivan de nuestras impresiones, o percepciones fuertes, y que nunca podemos pensar en nada que no haya sido visto por nosotros o sentido en nuestra propia mente.

Parte IV

d. **1.** ¿Cuál es el criterio de verdad de Hume? Compárelo con el de Descartes.

2. ¿Con qué argumentos afirma que la metafísica carece de sentido?

3. ¿Habría, según Hume, ideas innatas?

Nuestro autor piensa “que ningún descubrimiento podría haberse hecho con tanto éxito, para resolver todas las controversias sobre las ideas, como éste: que las impresiones siempre preceden a las ideas, y que cada idea de que se provee la imaginación aparece primero en su correspondiente impresión. Estas últimas percepciones son todas tan claras y evidentes, que no admiten controversia; si bien muchas de nuestras ideas son tan obscuras, que es casi imposible, incluso para la mente que las forma, decir exactamente su naturaleza y composición”.

De acuerdo con esto, cuando una idea es ambigua, el autor recurre siempre a la impresión que ha de transformarla en clara y precisa. Y cuando sospecha que un término filosófico no tiene ninguna idea correspondiente a él (como es muy común) pregunta siempre ¿de qué impresión se deriva esa idea? Y si no puede remitirse a ninguna impresión, concluye que el término en cuestión carece de significado De este modo examina nuestra idea de *substancia* y *esencia*; y sería de desear, que este método riguroso fuese ejercitado en todos los debates filosóficos.

Parte V

e. Respecto de la idea de causa, ¿qué características tienen las situaciones en las que se hallan presentes a los sentidos tanto la causa como el efecto?

Es evidente, que todos los razonamientos sobre las cuestiones de hecho se fundamentan en la relación de causa y de efecto, y que no podemos inferir nunca la existencia de un objeto a partir de otro, a no ser que estén conectados entre sí, de modo mediato o inmediato. En orden, por tanto, a entender estos razonamientos, debemos estar perfectamente familiarizados con la idea de causa; y con este fin, debemos miraren nuestro alrededor a fin de encontrar algo que sea la causa de otra cosa.

He aquí una bola de billar inmóvil sobre una mesa y otra bola que se mueve hacia ella con rapidez. Las dos chocan; y la bola que en un principio estaba en reposo ahora adquiere movimiento. Este es un ejemplo tan perfecto de la relación de causa y efecto como cualquier otro que conozcamos a través de la sensación o de la reflexión. Examinemos por tanto, el ejemplo. Es evidente que las dos bolas entrarán en contacto antes de que les sea comunicado el movimiento, y que no hay intervalo alguno entre el choque y el movimiento. La *contigüidad* en el tiempo y el espacio es, por tanto, una circunstancia indispensable para la atracción de todas las causas. Es evidente, asimismo, que el movimiento que fue la causa, es anterior al movimiento que fue el efecto. La *prioridad* en el tiempo es, por tanto, otra circunstancia indispensable en cada causa. Pero esto no es todo. Intentemos con otras bolas de la misma clase una situación similar, y siempre hallaremos que el impulso de la una produce el movimiento de la otra. Aquí hay por tanto una *tercera* circunstancia, a saber, la *conjunción constante* entre la causa y el efecto. Cada

objeto similar a la causa produce siempre algún objeto similar al efecto. Fuera de estas tres circunstancias, contigüidad, prioridad y conjunción constante, nada más puedo descubrir en esta causa. La primera bola está en movimiento; toca a la segunda; inmediatamente la segunda está en movimiento; y cuando intento el experimento con las mismas o parecidas bolas, en las mismas o parecidas circunstancias, encuentro que al movimiento y contacto de una bola, sigue siempre el movimiento de la otra. Por más vueltas que le dé a esta cuestión, y por más que lo examine, no puedo descubrir nada más.

f. ¿A qué se refiere Hume con la expresión "inferencia de la causa al efecto"?

Este es el caso en que tanto la causa como el efecto están presentes en los sentidos. Veamos ahora en qué se fundamenta nuestra inferencia cuando de la presencia de una concluimos que la otra ha existido o existirá Supóngase que veo una bola moviéndose en línea recta hacia otra; inmediatamente concluyo que chocarán y que la segunda se pondrá en movimiento. Esta es la inferencia de la causa al efecto; y de esta naturaleza son todos nuestros razonamientos en

la conducta de la vida; en esto se fundamenta toda nuestra creencia en la historia y de aquí se deriva toda la filosofía, con la única excepción de la geometría y la aritmética Si podemos explicar la inferencia del choque de las dos bolas, podemos justificar esta operación de la mente en todos los casos.

g. ¿Por qué la inferencia de la causa al efecto no es una demostración?

Si un hombre tal como *Adán* hubiese sido creado con pleno vigor intelectual, pero sin experiencia, jamás sería capaz de inferir el movimiento de la segunda bola a partir del movimiento y el impulso de la primera. No hay nada que la razón vea en la causa que nos permita *inferir* el efecto. Tal inferencia, si fuese posible, equivaldría a una demostración, al basarse meramente en la comparación de ideas. Pero ninguna inferencia de la causa al efecto equivale a una demostración. He aquí la prueba evidente. La mente puede *concebir* siempre que un efecto se sigue de una causa, y que un suceso se sigue de otro; todo aquello que concebimos es posible, al menos en un sentido metafísico; pero dondequiera que una demostración tiene lugar, lo contrario es imposible e implica una contradicción. No hay demostración, por tanto, para ninguna conjunción de causa y efecto. Y este es un principio que generalmente es admitido por los filósofos.

h. ¿En qué se basa, entonces, dicha inferencia?

Hubiera sido necesario, así pues, que Adán (de no estar inspirado) hubiese tenido experiencia del efecto que se derivó del impulso de estas dos bolas. Tuvo que haber visto, en varios casos, que cuando una de las bolas chocaba con la otra, la segunda siempre adquiría movimiento. Si hubiese visto un número suficiente de casos de esta clase,

dondequiera que viese una bola moviéndose hacia otra, habría concluido siempre, sin vacilación, que la segunda adquiriría movimiento. Su entendimiento se anticiparía a su vista, y establecería una conclusión apropiada con su experiencia pasada.

i. **1.** ¿Con qué argumentos rechaza Hume que se pueda probar tal supuesto?

2. ¿Y por qué motivo lo aceptamos?

Se sigue, así, que todos los razonamientos sobre la causa y el efecto se basan en la experiencia, y que todos los razonamientos de la experiencia se basan en la suposición de que el curso de la naturaleza continuará siendo uniformemente el mismo. Concluimos que causas semejantes, en semejantes circunstancias, producirán siempre efectos semejantes. Merece la pena examinar ahora qué es lo que nos determina a establecer una conclusión de tan vastas consecuencias.

Es evidente que *Adán* con toda su ciencia, nunca hubiera sido capaz de demostrar que el curso de la naturaleza ha de continuar siendo uniformemente el mismo, y que el futuro ha de conformarse al pasado. Nunca puede ser demostrado que aquello que es posible sea falso; y es posible que el curso de la naturaleza pueda cambiar, ya que podemos concebir tal cambio. Más aún, iré más lejos, y afirmaré que tampoco podría probar a través de argumento probable alguno, que el futuro haya de ajustarse al pasado. Todos los argumentos probables se fundamentan en la suposición de que existe esta conformidad entre el futuro y el pasado, y por tanto nunca pueden probarlo. Esta conformidad es una cuestión de hecho, y si ha de ser probada, no admitirá prueba alguna que no provenga de la experiencia. Pero nuestra experiencia del pasado no puede ser prueba de nada para el futuro, sino bajo la suposición de que existe una semejanza entre ellos. Así pues, este es un punto que no admite prueba alguna, y que damos por supuesto sin la más mínima prueba alguna.

Sólo por la costumbre, estamos determinados a suponer que el futuro se ajusta al pasado. Cuando veo una bola de billar moviéndose hacia otra, mi mente se conduce inmediatamente por el hábito hacia el efecto acostumbrado y se anticipa a mi vista al concebir la segunda bola en movimiento. No hay nada en estos objetos, considerados de modo abstracto e independientemente de la experiencia, que me induzca a establecer tal conclusión; e incluso después de haber tenido la experiencia de muchos y repetidos efectos de esta clase, no hay argumento alguno que me lleve a suponer que el efecto se ajustará a la experiencia pasada. Las fuerzas a través de las cuales actúan los cuerpos son totalmente desconocidas. Percibimos sólo sus cualidades sensibles; ¿y qué razón tenemos para pensar que las mismas fuerzas han de estar siempre conectadas con las mismas cualidades sensibles?

No es por tanto la razón, sino la costumbre la que es guía de la vida. Ella sola determina la mente a suponer Que el futuro se conforma al pasado en todas las cosas. Por fácil que pueda parecer este paso, la razón nunca sería capaz, ni en toda una eternidad, de llevarlo a cabo.

Parte VIII

j. ¿En qué consiste el escepticismo de Hume?

A través de todo lo que se ha expuesto anteriormente, el lector fácilmente se dará cuenta de que la filosofía contenida en este libro es muy escéptica, y tiende a ofrecernos una noción de las imperfecciones y estrechos límites del entendimiento humano Casi todo razonamiento queda reducido aquí a la experiencia; y la creencia, que acompaña a la experiencia, queda explicada nada más como un sentimiento especial o concepción vivaz producida por el hábito. No es eso todo, cuando creemos que algo tiene existencia externa, o suponemos que un objeto existe un momento después de no ser ya percibido, esta creencia no es nada más que un sentimiento del mismo tipo. Nuestro autor insiste en varios otros tópicos escépticos, y concluye, en suma, que asentimos a nuestras facultades y empleamos nuestra razón sólo porque no podemos evitarlo. La filosofía nos convertiría en totalmente pirrónicos, si la naturaleza no fuera demasiado fuelle para evitarlo.

Parte IX

k. **1.** ¿Qué es para Hume el alma?

2. Explique la crítica a Descartes acerca de que el *"yo"* no es pensamiento y tampoco substancia.

Concluiré las disquisiciones de este autor exponiendo dos opiniones que parecen ser muy genuinas de él, como lo son la mayor parte de sus opiniones. Afirma, que el alma tal y como podernos concebirla, no es más que un conjunto o una serie de percepciones diferentes, tales como calor, frío, amor y odio, pensamientos y sensaciones; todas ellas reunidas, pero carentes de una perfecta simplicidad o identidad. *Descartes* mantenía que el pensamiento era la esencia de la mente; no este o aquel, sino el pensamiento en general. Esto parece ser absolutamente ininteligible, pues todo lo que existe es particular; y por consiguiente deben ser nuestras respectivas percepciones particulares las que compongan la mente. Digo *compongan* la mente, no que *pertenezcan* a ella.

La mente no es una substancia, en la cual se inhieren las percepciones. Esta noción es tan ininteligible como la *cartesiana* de que el pensamiento o la percepción general es la esencia de la mente. No tenemos idea ninguna clase de substancia, puesto que sólo tenemos la idea derivada de alguna impresión, y no tenemos impresión alguna de substancia, ya sea material o espiritual. No conocemos nada que no sean cualidades o

percepciones particulares. Así como nuestra idea de cuerpo, un melocotón, por ejemplo, es sólo la de un particular sabor, color, figura, tamaño, consistencia, etc., así nuestra idea de mente es sólo la idea de percepciones particulares sin ninguna noción de algo a lo que denominamos substancia, ya sea simple o compuesta.

Parte XII

l. ¿Qué entiende Hume por "principios de asociación" y qué papel cumplen en su filosofía?

A lo largo de todo este libro hay grandes pretensiones sobre nuevos descubrimientos en filosofía; pero si alguna cosa puede dar derecho al autor a tan glorioso nombre como el de inventor, es el uso que hace del principio de asociación de ideas que forma parte de su filosofía nuestra imaginación es una gran autoridad sobre nuestras ideas; y no hay ideas que siendo diferentes entre sí, no pueda separar y juntar, y componer según toda la diversidad de ficciones.

Pero, a pesar de la autoridad de la imaginación, existe un lazo secreto o unión entre algunas ideas particulares, que obliga a la mente a conjuntarlas con mayor frecuencia, y hace, aparentemente, que la una introduzca a la otra. De aquí surge lo que llamamos el *a propós* del discurso; de aquí la conexión entre el escrito, y de aquí ese hilo o cadena de pensamiento que un hombre mantiene de modo natural, incluso en el más vago ensueño. Estos principios de asociación quedan reducidos a tres; a saber: *Semejanza*, un cuadro naturalmente nos hace pensar en el hombre que ha sido representado; *contigüidad*, cuando se menciona St. Dennis, la idea de París deviene de modo natural a la mente; *causación*, cuando pensamos en el hijo estamos predispuestos a dirigir nuestra atención hacia el padre. Será fácil imaginar cuán vastas consecuencias han de tener estos principios en la ciencia de la naturaleza humana si considerarnos que, por lo que respecta a la mente, estos principios son los únicos vínculos que unen entre sí las partes del universo, o nos conectan con alguna persona u objeto exterior a nosotros mismos. Ya que es sólo mediante el pensamiento a través del cual algo actúa sobre nuestras pasiones, y como estos principios son los únicos lazos de nuestros pensamientos, ellos son realmente para nosotros el cimiento del universo y todas las operaciones de la mente, en gran medida, han de depender de ellos.

TRABAJO PRÁCTICO N°13: Filosofía Política: Montesquieu y Rousseau.

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Pará la realización del trabajo puede basarse en Internet y en el cuadernillo de clase.

-Fecha de entrega:

Sobre Montesquieu:

1. ¿Cuáles son los valores de la revolución francesa que lo influyen?
2. Establezca qué relación hay entre este pensador y John Locke.
3. Explique y desarrolle su teoría de los tres poderes.
4. Recordemos la relación entre Montesquieu y nuestro país en pleno siglo XXI. Mirá los siguientes videos y completá el cuadro:
   - El Poder Ejecutivo en Nuestro País. Canal Encuentro: https://youtube.com/watch?v=6OfiDUb6mgU (4:21min)
   - La diferencia entre los tres poderes. Cámara de Diputados de la Nación.: https://youtube.com/watch?v=BevmlaQarPg (1:10min)

	Poder Ejecutivo	Poder Legislativo	Poder Judicial
¿Quiénes lo ejercen?			
¿Cómo acceden al cargo?			
¿Qué función cumple?			

5. En los casos del Poder Ejecutivo y del Poder Legislativo, sus integrantes llegan a serlo por elección popular y, para ello, los candidatos deben pertenecer a algún partido político. Es decir que, dentro del Poder Legislativo, algunos legisladores (senadores y diputados), van a permanecer al mismo partido al que pertenece el Presidente de la Nación (oficialismo) y otros militarán en otros partidos (oposición). Teniendo en cuenta esta información, respondé las siguientes preguntas:
   a. ¿Por qué en las democracias el gobierno tiene esta complejidad?
   b. ¿Podría alguno de los poderes gobernar por sí mismo, sin tener en cuenta lo que hacen u ordenan los otros?
   c. ¿Cómo pensás que se relacionan los poderes entre sí?
   d. ¿Te parece que en el ejercicio del poder puede haber conflictos entre los poderes?

Sobre Rousseau:

1. Investigue y realice una breve biografía, profundizando en sus hechos más destacables
2. Investigue y explique por qué las ideas de este pensador tuvieron una gran influencia.
3. Explique la idea de “contrato social”.
4. ¿Qué diferencias puede establecer entre el pensamiento de Rousseau y el de Maquiavelo?
5. Argumente, ¿por qué podemos considerar a Rousseau como un referente de la Filosofía de la Educación? ¿Cuáles son sus principales aportes?
6. Investigue sobre "el Emilio" ampliando lo expuesto en el cuadernillo. Puede preguntarse, por ejemplo, ¿cuál es la temática?, ¿cuándo y dónde se escribió? ¿cuántos capítulos tiene?, ¿de qué trata cada capítulo?, etc.

TRABAJO PRÁCTICO N°14: La síntesis de Immanuel Kant

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

- Parte I: Responda las preguntas de acuerdo con los fragmentos seleccionados de la "*Crítica de la razón pura"* de Immanuel Kant.

1. Explique la afirmación de Kant, de acuerdo con la cual, todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia pero no todo nuestro conocimiento proviene de ella.

I. Distinción entre el conocimiento puro y el empírico

No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Pues ¿cómo iba a ser despertada a actuar la facultad de conocer sino por medio de objetos que afectan nuestros sentidos y ora provocan por sí mismos representaciones, ora ponen en movimiento nuestra capacidad del entendimiento para compararlos, enlazarlos, o separarlos y elaborar así, con la materia bruta de las impresiones sensibles, un conocimiento de los objetos llamado experiencia? Por consiguiente, *en el orden temporal*, ningún conocimiento precede en nosotros a la experiencia y todo conocimiento comienza con ella.

Pero si bien todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia, no por eso se procede todo él *de* la experiencia. Pues bien podría ser que nuestro conocimiento empírico fuera compuesto de lo que recibimos por medio de impresiones y de lo que nuestra propia facultad de conocer (con ocasión tan sólo de las impresiones sensibles) proporciona por sí misma. En tal supuesto, no distinguiríamos este añadido de aquella materia fundamental hasta que un largo ejercicio nos hubiese hecho atentos a ello y hábiles en separar ambas cosas.

Es pues por lo menos una cuestión que necesita de una detenida investigación y que no ha de resolverse a primera vista, la de si hay un conocimiento semejante, independiente de la experiencia y aun de toda impresión de los sentidos. Esos conocimientos se llaman *a priori* y se distinguen de los empíricos, que tienen sus fuentes *a posteriori*, a saber, en la experiencia.

2. ¿Cuáles son los criterios, según Kant, para distinguir el conocimiento *a priori* del conocimiento *a posteriori*?

II. Estamos en posesión de determinados conocimientos *a priori* que se hallan incluso en el entendimiento común

Se trata aquí de buscar un criterio por el que podamos distinguir un conocimiento puro de uno empírico. Cierto es que la experiencia nos enseña que algo está constituido de este u otro modo, pero no que ello no pueda ser de otra manera. Así pues, si se encuentra, en primer lugar, una proposición que, al ser pensada, es simultáneamente *necesaria*, es entonces un juicio *a priori*; si, además, no está derivada de ninguna otra que no sea a su vez valedera como proposición necesaria, es entonces absolutamente *a priori*. En segundo lugar, la experiencia no da jamás a sus juicios una *universalidad* verdadera o estricta, sino sólo admitida y comparativa (por inducción), de tal modo que se debe propiamente decirse: en lo que hasta ahora hemos percibido no se encuentra excepción alguna a esta o aquella regla. Así pues si un juicio es pensado con estricta universalidad, de suerte que no se permita como posible ninguna excepción, entonces no es derivado de la experiencia, sino absolutamente *a priori*. La universalidad empírica es pues solo una arbitraria extensión de la validez: se pasa de la validez para la mayoría de los casos a la validez para todos ellos, como ocurre, por ejemplo, en la proposición: "Todos los cuerpos son pesados". Pero en cambio cuando un juicio tiene universalidad estricta, ésta señala una fuente particular de conocimiento para aquel juicio, una facultad del conocimiento *a priori*. Necesidad y universalidad estrictas son pues, señales seguras de un conocimiento *a priori* y están inseparablemente unidas. Pero, dado que en su aplicación es a veces más fácil mostrar la limitación empírica de los juicios que su contingencia, o a veces también es más claro mostrar la universalidad ilimitada, atribuida por nosotros a un juicio, que su necesidad, es aconsejable el uso separado de ambos criterios, cada uno de los cuales por sí solo es infalible.

Es fácil mostrar ahora que hay realmente en el conocimiento humano juicios necesarios y universales, en el más estricto sentido, juicios por tanto puros *a priori*. Si se quiere un ejemplo sacado de las ciencias, no hay más que fijarse en todas las proposiciones de la matemática. Si se quiere un ejemplo del uso más ordinario del entendimiento, puede servir la proposición "Todo cambio debe tener una causa". Y aun en este último ejemplo, el concepto de causa encierra tan manifiestamente el concepto de necesidad del conexión con un efecto y de universalidad estricta de la regla, que dicho concepto se perdería completamente, si se le quisiera derivar, como hizo Hume, de una asociación frecuente entre lo que ocurre y lo que precede y de una costumbre nacida de ahí (por tanto de una necesidad meramente subjetiva) de enlazar representaciones.

3. Distinga los enunciados analíticos de los sintéticos. Ejemplifique.

IV. Distinción entre los juicios analíticos y los sintéticos

En todos los juicios en donde se piensa la relación entre un sujeto y un predicado (me refiero sólo a los afirmativos, pues la aplicación a los negativos es luego fácil), es esa relación posible de dos maneras: o bien el predicado B pertenece al sujeto A como algo contenido (implícitamente) en ese concepto A; o bien B está enteramente fuera del concepto A, aunque guarde con él alguna conexión. En el primer caso llamo al juicio *analítico*; en el otro, *sintético*. Los juicios analíticos (los afirmativos) son pues aquellos en los cuales el enlace del predicado con el sujeto es pensado mediante la identidad.

Aquellos, empero, en que este enlace es pensado sin identidad, deben llamarse juicios sintéticos. Los primeros pudieran también llamarse juicios de explicación, los segundos juicios de ampliación, porque aquéllos no añaden nada con el predicado al concepto del sujeto, sino que lo dividen tan sólo, por medio del análisis, en sus conceptos parciales, pensados ya (aunque confusamente) en él; los últimos en cambio añaden al concepto del sujeto un predicado que no estaba pensado en él y no hubiera podido sacarse por análisis alguno. Por ejemplo, si yo digo "Todos los cuerpos son extensos", es éste un juicio analítico. Pues no he de salir del concepto que ligo a "cuerpo", para hallar la extensión como enlazada con él, sino que tan sólo tengo que analizar aquel concepto, es decir, tomar conciencia de la multiplicidad que siempre pienso en él, para encontrar en esa multiplicidad dicho predicado; es pues un juicio analítico. En cambio si yo digo "Todos los cuerpos son pesados", entonces el predicado es algo enteramente distinto de lo que pienso en el mero concepto de un cuerpo en general. La adición de un predicado semejante da pues un juicio sintético.

4. ¿Puede haber enunciados analíticos *a posteriori*? ¿Y sintéticos *a priori*? Explique cada caso.

Los juicios de experiencia, como tales, son todos sintéticos. Sería efectivamente absurdo fundamentar en la experiencia un juicio analítico, pues no he de salir de mi concepto para formular el juicio y no necesito para ello, por lo tanto, testimonio alguno de la experiencia. La proposición "Un cuerpo es extenso" es una proposición que se sostiene *a priori* y no es un juicio de experiencia. Pues antes de ir a la experiencia, tengo ya en el concepto de cuerpo todas las condiciones para mi juicio. Sólo de tal concepto puedo sacar el predicado por medio del principio de contradicción y, a la vez, sólo él me hace tomar conciencia de la necesidad del juicio, cosa que la experiencia no podría enseñarme. En cambio, aunque

yo no incluya en el concepto de un cuerpo en general el predicado de la pesadez, aquel concepto sin embargo señala un objeto de la experiencia por medio de una parte de esta, a la cual puedo yo añadir aun otras partes de esa misma experiencia como pertenecientes a la primera. Puedo reconocer de antemano el concepto de cuerpo analíticamente, mediante los caracteres de la extensión, de la impenetrabilidad, de la figura, etc. todos los cuales son pensados en ese concepto. Ahora bien, si amplío mi conocimiento y me vuelvo hacia la experiencia, de donde había separado ese concepto de cuerpo, encuentro que el peso va siempre unido a los anteriores caracteres, y lo añado, pues, como predicado, sintéticamente a aquel concepto. Es pues en la experiencia en donde se funda la posibilidad de la síntesis del predicado de la pesadez con el concepto de cuerpo, porque ambos conceptos, aun cuando el uno no está contenido en el otro, sin embargo, como partes de un todo (a saber, la experiencia que es ella misma una unión sintética de las intuiciones) pertenecen uno a otro, si bien sólo de modo contingente.

Pero en los juicios sintéticos *a priori* falta enteramente esa ayuda. Si he de salir del concepto A para conocer otro B como enlazado con él, ¿en qué me apoyo? ¿Mediante qué es posible la síntesis, ya que aquí no tengo la ventaja de volverme hacia el campo de la experiencia para buscarlo? Tómese esta proposición "Todo lo que sucede tiene una causa". En el concepto "algo que sucede" pienso ciertamente una existencia, a la que precede un tiempo, etc., y de aquí pueden sacarse juicios analíticos. Pero el concepto de una causa [está enteramente fuera de aquel concepto y] me ofrece algo distinto del concepto "lo que sucede" y no está por tanto contenido en esta última representación. ¿Cómo llego a decir de "lo que sucede" algo enteramente distinto y a reconocer como perteneciente a ello [y hasta necesariamente] el concepto de causa, aun cuando no se halle contenido en ello? ¿Cuál es aquí la incógnita x, sobre la cual se apoya el entendimiento cuando cree encontrar fuera del concepto A un predicado B extraño a aquel concepto y lo considera, sin embargo, enlazado con él? La experiencia no puede ser, porque el principio citado añade esta segunda representación a la primera, no sólo con más universalidad de la que la experiencia puede proporcionar, sino también con la expresión de la necesidad y, por tanto, enteramente *a priori* y por meros conceptos. Ahora bien, en semejantes principios sintéticos, es decir, de ampliación, descansa todo el propósito último de nuestro conocimiento especulativo *a priori*; pues aunque los juicios analíticos son muy importantes y necesarios, lo son tan sólo para alcanzar aquella claridad de los conceptos, que se exige para una síntesis segura y extensa, que sea una adquisición verdaderamente nueva.

5. ¿Por qué los enunciados de la Matemática y de la Física son sintéticos *a priori*?

V. Todas las ciencias teóricas de la razón contienen juicios sintéticos *a priori* como principios

1. Los juicios matemáticos son todos sintéticos. Esta proposición parece haber escapado hasta ahora a los que han analizado la razón humana. Es más, parece hallarse en directa oposición a todas sus conjeturas, aunque es irrefutablemente cierta y muy importante en sus consecuencias. Pues habiendo encontrado que las conclusiones de los matemáticos se hacen todas según el principio de contradicción (cosa que exige la naturaleza de toda certeza apodíctica), se supuso que también las proposiciones básicas eran conocidas por el principio de contradicción; pero se equivocaron, pues una proposición sintética, si bien puede ser conocida por medio del principio de contradicción, no lo es nunca en sí misma, sino sólo presuponiendo otra proposición sintética de la cual pueda ser deducida.

Hay que notar, ante todo, que las proposiciones propiamente matemáticas son siempre juicios *a priori* y no empíricos, pues llevan consigo necesidad, la cual no puede ser derivada de la experiencia. Pero si no se quiere admitir esto, entonces limitaré mi proposición a la matemática pura, cuyo concepto lleva ya consigo el contener no un conocimiento empírico, sino tan sólo un conocimiento puro *a priori*.

Podría pensarse al principio que la proposición 7 + 5 = 12 es una proposición meramente analítica, que se sigue del concepto de una suma de siete y de cinco, según el principio de contradicción. Pero, cuando se considera más de cerca, se encuentra que el concepto de la suma de 7 y 5 no encierra nada más que la reunión de ambos números en uno solo, con lo cual no se piensa de ningún modo cuál sea ese número único que comprende los otros dos. El concepto de doce no es, en modo alguno, pensado al pensar aquella unión de siete y cinco, y por mucho que analice mi concepto de una posible suma semejante, no encontraré en él el número doce. Hay que salir de esos conceptos, ayudándose con la intuición que corresponde a uno de ellos, por ejemplo, los cinco dedos o bien (como Segner en su Aritmética) cinco puntos, y así poco a poco añadir las unidades del cinco, dado en la intuición, al concepto del siete.

Pues tomo primero el número 7 y, ayudándome con la intuición de los dedos de mi mano para el concepto del 5, añado una a una las unidades que antes había recogido para constituir el número 5, al número 7, y así veo surgir el número 12. Que 5 ha de añadirse a 7 es cierto que lo he pensado en el concepto de una suma = 7 + 5; pero no que esa suma sea igual al número 12. La proposición aritmética es, por tanto, siempre sintética y de esto se convence uno con tanta mayor claridad cuanto mayores son los números que se toman, pues entonces se advierte claramente que por muchas vueltas que le demos a nuestros

conceptos, no podemos nunca encontrar la suma por medio del mero análisis de nuestros conceptos y sin ayuda de la intuición.

De igual modo, ningún principio de la geometría pura es analítico. Que la línea recta es la más corta entre dos puntos es una proposición sintética. Pues mi concepto de recta no encierra nada de magnitud, sino sólo una cualidad. El concepto de lo más corto es enteramente añadido y no puede sacarse, por medio de ningún análisis, del concepto de línea recta; la intuición tiene pues que venir aquí a ayudarnos y por medio de ella tan sólo es posible la síntesis.

2. La ciencia de la naturaleza (Física) contiene juicios sintéticos *a priori* como principios. Quiero adelantar tan sólo un par de proposiciones como ejemplos: que en todas las transformaciones del mundo corporal la cantidad de materia permanece inalterada, o que en toda comunicación del movimiento tienen que ser siempre iguales la acción y la reacción. En ambas, no sólo la necesidad y por ende el origen *a priori* está claro, sino que se ve claramente también que son proposiciones sintéticas. Pues en el concepto de materia no pienso la permanencia, sino sólo la presencia de la materia en el espacio, llenándolo. Así, pues, salgo realmente del concepto de materia, para pensar *a priori* unido a él, algo que no pensaba en él. La proposición no es, por tanto, analítica, sino sintética y, sin embargo, pensada *a priori*. Así también en las demás proposiciones, que constituyen la parte pura de la física.

6. Explique la "revolución copernicana" propuesta por Kant.

Confieso abiertamente que fue el pensamiento de David Hume lo que hace años interrumpió por vez primera mi sueño dogmático y dio una dirección completamente nueva a mis estudios en el terreno de la filosofía especulativa.

Se ha admitido hasta ahora que todo nuestro conocimiento tiene que adecuarse a los objetos. Pero todos los intentos hechos para averiguar *a priori* algo de ellos mediante conceptos, para ampliar así nuestro conocimiento, han fracasado hasta ahora partiendo de ese supuesto. Veamos, por lo tanto, si no progresaremos más en las tareas de la metafísica con la suposición inversa, a saber, que los objetos tienen que adecuarse a nuestro conocimiento. Esto, desde luego, concuerda mejor con la posibilidad que estamos buscando, a saber, la de un conocimiento *a priori* de los objetos que determine algo de ellos antes de que nos sean dados.

7. Explique la tesis de que el espacio y el tiempo son condiciones necesarias *a priori* de la experiencia sensible.

Dos son las fuentes del conocimiento humano, las cuales brotan acaso de una raíz común, pero desconocida, a saber, la sensibilidad y el entendimiento. Por la primera nos son dados los objetos; por la segunda son pensados.

Llamo Materia del fenómeno aquello que en él corresponde a la sensación, y Forma de este, a lo que hace que lo que hay en él de diverso pueda ser ordenado en ciertas relaciones. Como aquello mediante lo cual las sensaciones se ordenan y son susceptibles de adquirir cierta forma no puede ser a su vez sensación, la materia de los fenómenos sólo puede dársenos a posteriori y la forma de estos debe hallarse ya preparada *a priori* en el espíritu para todos en general, y por consiguiente puede ser considerada independientemente de toda sensación.

El Espacio no es un concepto empírico derivado de experiencias externas, porque, para que ciertas sensaciones se refieran a alguna cosa fuera de mí (es decir, a algo que se encuentra en otro lugar del Espacio que en el que yo me hallo) y para que yo pueda representarme las cosas como exteriores y juntas las unas con las otras, y por consiguiente, no sólo diferentes, sino también en diferentes lugares, debe existir ya en principio la representación del Espacio. De aquí se infiere que la representación del Espacio no puede ser adquirida por la experiencia de las relaciones del fenómeno externo, sino que, al contrario, dicha experiencia externa sólo es posible por esta representación.
El Espacio es una representación necesaria *a priori*, que sirve de fundamento a todas las intuiciones externas. Es imposible concebir que no existe Espacio, aunque se le puede pensar sin que contenga objeto alguno. Se considerará, pues, al Espacio como la condición de posibilidad de los fenómenos y no como una determinación dependiente de ellos: es una representación *a priori*, fundamento necesario de los fenómenos externos.

El Tiempo no es un concepto empírico derivado de experiencia alguna, porque la simultaneidad o la sucesión no serían percibidas si la representación a priori del Tiempo no les sirviera de fundamento. Sólo bajo esta suposición podemos representarnos que una cosa sea al mismo tiempo que otra (simultánea), o en tiempo diferente (sucesiva).

El Tiempo es una representación necesaria que sirve de base a todas las intuiciones. No se puede suprimir el Tiempo en los fenómenos en general, aunque se puedan separar muy bien éstos de aquél. El Tiempo, pues, está dado *a priori*. Sólo en él es posible toda la

realidad de los fenómenos. Éstos pueden todos desaparecer; pero el Tiempo mismo (como condición general de su posibilidad) no puede ser suprimido.

8. ¿Qué función cumplen las categorías del entendimiento?

Sin la sensibilidad no nos sería dado objeto alguno, y sin el entendimiento ningún objeto sería pensado. Los pensamientos sin contenido son vacíos; las intuiciones sin conceptos son ciegas... Estas dos potencias o facultades no pueden intercambiar sus funciones. El entendimiento es incapaz de intuir y los sentidos son incapaces de pensar. El conocimiento no puede surgir sino de la cooperación unida de ambos.

De manera que hay precisamente tantos conceptos puros del entendimiento que se refieren a priori a los objetos de la intuición en general como funciones lógicas según la precedente tabla en todos los juicios posibles. Porque el entendimiento se halla completamente agotado y toda su facultad totalmente reconocida y medida en esas funciones. Llamaremos a esos conceptos categorías, siguiendo a Aristóteles, pues igual es nuestro fin, aunque haya bastante diferencia en la ejecución.

- Parte II: Realice un breve informe sobre la ética kantiana, tomando como fuente los siguientes videos:

https://www.youtube.com/watch?v=zgU90cpzlGQ
https://www.youtube.com/watch?v=x7uMENP6_4k
https://www.youtube.com/watch?v=javJynH4sDo
https://www.youtube.com/watch?v=Lq0ZGcqn-Zg
https://www.youtube.com/watch?v=Nekc0TnPE7Y
https://www.youtube.com/watch?v=nt3qo7psM8Q

TRABAJO PRÁCTICO N°15: Arthur Schopenhauer

-Siguiendo siempre las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 203 y 204)

-Fecha de entrega:

Parte I: Respondan las preguntas de acuerdo con dos fuentes:

- Los fragmentos seleccionados de textos del libro "El amor, las mujeres y la muerte" del filósofo Arthur Schopenhauer (buscarlo al final de las consignas).
- El texto del cuadernillo de clase.

1. ¿Cuál es la crítica que este autor le hace a los artistas por tratar el tema del "amor"?

2. Expliquen, defendiendo o refutando las siguientes frases de acuerdo al pensamiento de Schopenhauer:

   a. *"Desear la inmortalidad del ser humano es algo muy bueno"*

   b. *"Los autores de libros viejos, son solo viejos, no merecen la pena leerlos"*

   c. *"El egoísmo no existe, tengo que confiar en el otro"*

   d. *"Es importante ser optimista"*

3. ¿Cuál es la importancia que Schopenhauer le da al "arte"? ¿Qué opinan ustedes sobre el arte?

4. ¿Qué creen ustedes, de la importancia que Schopenhauer le da al fenómeno religioso?

5. A continuación lean el "El dilema del erizo", una parábola escrita en 1851 por Arthur Schopenhauer en la obra "Parerga y Paralipómena. Escritos filosóficos menores".

"En un día muy frío, un grupo de erizos que se encuentran cerca sienten simultáneamente una gran necesidad de calor. Para satisfacer su necesidad, buscan la proximidad corporal de los otros, pero cuanto más se acercan, más dolor causan las púas del cuerpo del erizo vecino. Sin embargo, debido a que el alejarse va acompañado de la sensación de frío, se ven obligados a ir cambiando la distancia hasta que encuentran la separación óptima (la más soportable).

La idea que esta parábola quiere transmitir es que cuanto más cercana sea la relación entre dos seres, más probable será que se puedan hacer daño el uno al otro, al tiempo que, cuanto más lejana sea su relación, tanto más probable es que sientan la angustia y el dolor de la soledad."

   a) ¿Qué opinan ustedes del texto?

   b) ¿piensan que hay personas que puede vivir así? fundamente

6. Fundándose en los textos leídos ¿Qué papel juega el sufrimiento en la filosofía de Schopenhauer?

7. Si hubieran conocido a ARTHUR SCHOPENHAUER, como lo describirían (por ejemplo en la forma de ser; en su forma de vestir; en el modo de hablar, de mirar; etc.)
8. Ustedes, como adolescentes, ¿piensan que hay actualidad en el pensamiento de este filósofo?

Textos extraídos de su libro "El amor, las mujeres y la muerte".

Sobre el amor:

"Se está generalmente habituado a ver a los poetas ocuparse en pintar el amor. La pintura del amor es el principal asunto de todas las obras dramáticas, trágicas o cómicas, románticas o clásicas, en las Indias lo mismo que en Europa. Es también el más fecundo de los asuntos para la poesía lírica, como para la poesía épica. Esto sin hablar del incontable número de novelas que desde hace siglos se producen cada año en todos los países civilizados de Europa con tanta regularidad como los frutos de las estaciones. Todas esas obras no son en el fondo sino descripciones variadas y más o menos desarrolladas de esta pasión. Las pinturas más perfectas, Romeo y Julieta, La Nueva Eloísa, Werther, han adquirido una gloria inmortal.

Es un gran error decir como La Rochefoucauld que sucede con el amor apasionado como con los espectros; que todo el mundo habla de él y nadie lo ha visto; o bien, negar como Lichtenberg, en su Ensayo sobre el poder del amor, la realidad de esta pasión y el que esté conforme con la Naturaleza. Porque es imposible concebir que siendo un sentimiento extraño o contrario a la naturaleza humana o un puro capricho, no se cansen de pintarlo los poetas, ni la humanidad de acogerlo con una simpatía inquebrantable, puesto que sin verdad no hay arte cabal."

Sobre las Mujeres.

En las circunstancias difíciles no hay que desdeñar la costumbre de recurrir, como en otros tiempos los germanos, al consejo de las mujeres, porque tienen una manera de concebir las cosas enteramente diferente de la nuestra. Van derechas al fin por el camino más corto, porque, en general, sus miradas se detienen en lo que está a su mano. Por el contrario, nuestra mirada pasa sin fijarse por encima de las cosas que se nos meten por los ojos, y buscan mucho más allá. Necesitamos que se nos traiga a una manera de ver más sencilla y más rápida. Añádase a eso que las mujeres tienen positivamente un juicio más aplomado, y no ven en las cosas nada más que lo que hay en ellas en realidad, al paso que nosotros, por influjo de nuestras pasiones excitadas, amplificamos los objetos y nos fingimos quimeras.

Sobre la Muerte.

Exigir la inmortalidad del individuo es querer perpetuar un error hasta el infinito. En el fondo, toda individualidad es un error especial, una equivocación, algo que no debiera existir, y el verdadero objetivo de la vida es librarnos de él. Prueba de ello que la mayoría de los hombres, por no decir todos, están constituidos de tal suerte, que no podrían ser felices en ningún mundo donde suelen verse colocados. Si ese mundo estuviera exento de miseria y de pena, se verían presa del tedio, y en la medida en que pudieran escapar de éste, volverían a caer en las miserias, los tormentos, los sufrimientos. Así, pues, para conducir al hombre a un estado mejor, no bastaría ponerle en un mundo mejor, sino que sería preciso de toda necesidad transformarle totalmente, hacer de modo que no sea lo que es y que llegara a ser lo que no es. Por tanto, necesariamente tiene que dejar de ser lo que es. Esta condición previa la realiza la muerte, y desde este punto de vista concíbase su necesidad moral. Ser colocado en otro mundo y cambiar totalmente su ser, son en el fondo una sola y misma cosa.

Una vez que la muerte ha puesto término a una conciencia individual, ¿sería deseable que esta misma conciencia se encendiese de nuevo para durar una eternidad? ¿Qué contiene la mayor parte de las veces? Nada más que un torrente de ideas pobres, estrechas, terrenales, y cuidados sin cuento. Dejadla, pues, descansar en paz para siempre.

Parece que la conclusión de toda actividad vital es un maravilloso alivio para la fuerza que la mantiene. Esto explica tal vez la expresión de dulce serenidad difundida en el rostro de la mayoría de los muertos".

Sobre los dolores del Mundo.

Querer es esencialmente sufrir, y como vivir es querer, toda vida es por esencia dolor.

Cuanto más elevado es el ser, más sufre… La vida del hombre no es más que una lucha por la existencia, con la certidumbre de resultar vencido… La vida es una cacería incesante, donde los seres, unas veces cazadores y otras cazados, se disputan las piltrafas de una horrible presa. Es una historia natural del dolor, que se resume así: querer sin motivo, sufrir siempre, luchar de continuo y después morir… Y así sucesivamente por los siglos de los siglos, hasta que nuestro planeta se haga trizas".

Sobre el Arte.

Es un hecho notabilísimo y muy digno de atención que el objetivo de toda la alta poesía sea la representación del lado horrible de la naturaleza humana, el dolor sin nombre, los tormentos de los hombres, el triunfo de la perversidad, la irónica dominación del azar, la irremediable caída del justo y del inocente. Esto es un signo notable de la constitución del mundo y de la existencia. ¿No vemos en la tragedia a los seres más nobles, después de

largos combates y sufrimientos, renunciar para siempre a los propósitos que perseguían hasta entonces con tanta violencia, o apartarse de todos los goces de la vida voluntariamente y con júbilo? Así con el príncipe de Calderón; Gretchen en Fausto; Hamlet, a quien su querido Horacio seguiría con mucho gusto, pero que le promete quedarse y respirar aún algún tiempo en un mundo tan rudo y lleno de dolores, para narrar la suerte de Hamlet y purificar su memoria: lo mismo que la virgen de Orleans, que la desposada de Mesina: todos mueren purificados por los sufrimientos; es decir, después de que ha muerto en ellos ya la voluntad de vivir…

El verdadero sentido de la tragedia es esta mirada profunda: que las faltas espiadas por el héroe no son las faltas de él, sino las faltas hereditarias; es decir, el crimen mismo de existir, pues el delito mayor del hombre, es haber nacido.

Sobre la lectura.

Se escriben libros sobre los grandes espíritus de pasado, y el público los lee, pero no a aquellos, porque quiere siempre ver impresos frescos, y con el vulgo está más en armonía la charla de los cretinos contemporáneos que los pensamientos de los grandes espíritus. Doy las gracias al destino, que me hizo leer un hermoso epigrama de Schlegel, que ha llegado a ser mío: 'Leer con calor a los verdaderos antiguos, lo que de ellos dicen los modernos no significa mucho'. ¡Cómo se parecen los hombres vulgares! ¡Todos parecen hechos con el mismo molde! ¡Les ocurre siempre lo mismo en las mismas ocasiones! Y sus bajas intenciones personales, y la charla despreciable de tales sujetos lee un público estúpido con tal de que estén impresas hoy mismo, dejando en los estantes a los grandes espíritus."

Sobre el Egoísmo.

Inspira tal horror el egoísmo, que hemos inventado la urbanidad para ocultarlo como una parte vergonzosa. Pero sobresale a través de todos los velos y se denuncia en todo encuentro, donde instintivamente nos esforzamos por utilizar cada nuevo conocimiento para servirnos en uno de nuestros innumerables proyectos.

Siempre es nuestra primera idea saber si tal hombre puede sernos útil para alguna cosa. Si no nos puede servir, ya no tiene ningún valor… Y tanto sospechamos ese mismo sentimiento en los demás, que si nos acontece pedir un consejo o un informe, perdemos toda la confianza en lo que se nos dice, a poco que supongamos que hay en ello algún interés. Al punto pensamos que nuestro consejero quiere valerse de nosotros como instrumento suyo, y atribuimos su parecer, más que a la prudencia de su razón, a sus intenciones secretas, por grande que sea la primera, por débiles y lejanas que fuesen las segundas".

Sobre la Conmiseración.

Si se ha considerado la perversidad humana y se está pronto a indignarse ante ella, es preciso dirigir en seguida la mirada a la angustia de la existencia humana. Y recíprocamente, si la miseria os espanta, volved los ojos a la perversidad. Entonces se verá que una y otra se equilibran y se reconocerá la justicia eterna. Se verá que el mismo mundo es el juicio del mundo".

Sobre el Optimismo.

El optimismo no es, en el fondo, más que una forma de alabanzas que la voluntad de vivir (única y primera causa del mundo) se otorga sin razón a sí misma cuando se mira con complacencia en su propia obra. No sólo es una doctrina falsa; es una doctrina corruptora, porque nos presenta la vida como un estado apetecible y da como objetivo de la vida la felicidad del hombre. Desde ese momento, cada cual se imagina que tiene los más justificados derechos a la felicidad y al goce. Así, pues, si, como es harto /frecuente, no le tocan en suerte esos bienes, se cree víctima de una injusticia.

Es mucho más justo considerar el trabajo, las privaciones, la miseria y el sufrimiento coronado por la muerte como fines de nuestra vida (así lo hacen el brahmanismo, el budismo y también el verdadero cristianismo), porque todos esos males conducen la negación de la voluntad de vivir. En el Nuevo Testamento se representa el mundo como un valle de lágrimas, la vida como un medio de purificar el alma, y un instrumento de martirio es el símbolo del cristianismo".

Sobre la Religión.

La confesión fue una feliz idea; porque, en verdad, cada uno de nosotros es un juez
moral perfecto y competente, que conoce con exactitud el bien y el real. Esto es cierto de cada uno de nosotros, con tal de que la información verse sobre las acciones ajenas y no sobre las propias, y con tal de que sólo se trate de aprobar y desaprobar, mientras que los otros se encargan de la ejecución. Por eso el primero que llega puede tomar en absoluto, como confesor, el puesto de Dios".

En realidad, toda religión positiva es la usurpadora del trono que pertenece a la filosofía. Por eso los filósofos siempre serán hostiles a la religión, aun cuando debieran considerarla como un mal necesario, unas muletas para la debilidad morbosa del espíritu de la mayor parte de los hombres".

Sobre la Política.

Si gustáis de planes utópicos, os diré que la única solución del problema político y social sería el despotismo de los sabios y de los justos, de una aristocracia pura y verdadera, obtenida mediante la generación por la unión de los hombres de sentimientos más generosos con las mujeres más inteligentes y agudas. Esta proposición es mi utopía y mi república de Platón".

Sobre el Hombre y la Sociedad.

Nada revela mejor la ignorancia del mundo como alegar cual prueba de los méritos y valía de un hombre que tiene muchos amigos. ¡Como si los hombres otorgasen su amistad con arreglo a la valía y al mérito! ¡Como si, por el contrario, no fueran semejantes a los perros, que aman a quien les acaricia o solamente les echa huesos que roer, sin más halago! Quien mejor sabe acariciar a los hombres (aun cuando sean asquerosas alimañas), ese tiene muchos amigos".

Sobre el carácter de diferentes pueblos.

En previsión de mi muerte, hago esta confesión. Desprecio a la nación alemana a causa de su necedad infinita, y me avergüenzo de pertenecer a ella".

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN SOBRE FILÓSOFOS CONTEMPORÁNEOS (T.P. N°16)

Consignas generales:

-Realizar un breve trabajo monográfico sobre el filósofo designado. Se valorará el poder de síntesis, es decir, la facultad de extraer información y trascribirlo con palabras propias. A modo de cierre, el trabajo monográfico debe finalizar con una conclusión propia de los integrantes del grupo, fruto de la realización del trabajo, donde plasmaran opiniones, gustos, repercusiones, etc. La extensión de esta, deberá ser de entre 100 y 130 palabras (lo que equivale aproximadamente dos párrafos).

-Extensión del trabajo escrito: mínimo de 6 carillas y máximo de 10 carillas (incluyendo caratula y bibliografía)

-Luego preparar una exposición de no menos de 15 y no más de 20 minutos (el resto de los alumnos, que no expongan en ese momento, deberán que tomar nota de lo expuesto por sus compañeros, para una posterior evaluación). La exposición oral se evaluará con rubrica (esta se encuentra en la página 284 y 285). Los recursos que pueden usar son variados, afiches, imágenes, si está a su alcance una proyección de PowerPoint.

-Anexar una serie de 5 preguntas sobre el tema investigado para evaluar posteriormente a sus compañeros.

-En resumen, el trabajo debe contar con las siguientes partes fundamentales:

1. Caratula.
2. Biografía del pensador.
3. Obras principales y su respectiva explicación.
4. Ideas filosóficas (deben incluir las respuestas a las preguntas dadas).
5. Conclusión Final.
6. Anexar las preguntas sobre el tema investigado.
7. Bibliografía.

-Envío de la monografía será a través de la plataforma propuesta por el colegio o de forma física.

- La forma de evaluar el trabajo escrito y la exposición es bajo la modalidad de uso de RUBRICAS. Las mismas están en la página 284 y 285.

-Extensión estimada: 5 semanas – 4h semanales. Donde en las primera semana trabajaran en la realización del trabajo de investigación (búsqueda, lectura, evacuación de dudas, consultas, redacción y tipeo, etc.). Las tres semanas siguientes los alumnos expositores

presentarán el tema y el resto de los chicos tomará nota. La última semana se evaluarán los temas expuestos en un Examen Final Integrador

-Fechas a tener en cuenta:

- Comienzo de la investigación:
- Entrega del trabajo: TODOS los grupos deben enviar el trabajo monográfico el día (a convenir) hasta las 23:59hrs.
- Día de las exposiciones:
    - ✓ Grupo 1-2-3:
    - ✓ Grupo 4-5-6:
    - ✓ Grupo7-8-9:
    - ✓ Grupo 10-11-12:
- Examen integrador final de los temas expuestos:
- Notificación final:

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°1 Auguste Comte - El Positivismo.

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es el positivismo? ¿Cuáles son sus principales características?

b. ¿Qué es la sociología?

c. Explique la teoría de los tres estadios.

d. ¿Cuál es la reflexión sobre la familia de este pensador?

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°2 John Stuart Mill – El Utilitarismo

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Cuáles son los principios de la ética utilitarista?

b. ¿Qué es el utilitarismo? (surgimiento, características, referentes, etc.)

c. ¿Existe la relación entre este autor y el liberalismo? ¿Qué es el liberalismo?

d. ¿Qué sentido tiene la libertad?

e. ¿Qué es la felicidad para Stuart Mill?

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°3 Karl Marx- El Materialismo Histórico

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué relación existe entre el pensador Hegel y Karl Marx?

b. ¿Qué es el materialismo histórico? Explique el concepto.

c. ¿Qué es la alienación en Marx? Desarrolle.

d. ¿Cuál es la antropología que desarrollará Marx?

e. ¿Cuál es la ética que desarrollará Marx?

f. Realice una síntesis de la repercusión que las ideas de Karl Marx tienen en la actualidad.

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°4 Friedrich Nietzsche – El Nihilismo.

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. Explique, en el contexto de este pensador, los siguientes términos/concepto:

- Las tres grandes críticas: Religión, filosofía y a la moral occidental.
- Lo Apolíneo y lo Dionisiaco.
- La moral de los señores y la moral de los esclavos
- El superhombre.
- La voluntad de poder.
- El eterno retorno

b. ¿Qué es el nihilismo?

c. Explique la frase: ―Dios ha muerto‖.

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°5 Edmund Husserl - La Fenomenología

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es la fenomenología? (surgimiento, características, referentes, etc.)

b. ¿Qué es la experiencia fenomenológica?

c. ¿Qué es para Husserl la fenomenología?

d. ¿Qué dice Husserl sobre el fenómeno que lo distingue de Kant?

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°6 Martin Heidegger.

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es el "Dasein"?

b. Explique la existencia autentica y la inauténtica.

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°7 Jean Paul Sartre – El existencialismo

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es el existencialismo? (surgimiento, características, referentes, etc.)

b. ¿Cuál es el papel de la Libertad en la filosofía de Sartre?

c. Explique qué es el "ser en sí" y el "ser para sí"

d. Responda las preguntas de acuerdo con los fragmentos seleccionados de *El existencialismo es un humanismo* de Jean Paul Sartre

1. ¿Qué quiere decir Sartre con la frase "La existencia precede a la esencia"?

Consideremos un objeto fabricado, por ejemplo un libro o un cortapapel. Este objeto ha sido fabricado por un artesano que se ha inspirado en un concepto; se ha referido al concepto de cortapapel, e igualmente a una técnica de producción previa que forma parte del concepto, y que en el fondo es una receta. Así, el cortapapel es a la vez un objeto que se produce de cierta manera y que, por otra parte, tiene una utilidad definida, y no se puede suponer un hombre que produjera un cortapapel sin saber para qué va a servir ese objeto.

Diríamos entonces que en el caso del cortapapel, la esencia −es decir, el conjunto de recetas y de cualidades que permiten producirlo y definirlo− precede a la existencia; y así está determinada la presencia frente a mí, de tal o cual cortapapel, de tal o cual libro. Tenemos aquí, pues, una visión técnica del mundo, en la cual se puede decir que la producción precede a la existencia.

Al concebir un Dios creador, este Dios se asimila la mayoría de las veces a un artesano superior; y cualquiera que sea la doctrina que consideremos, trátese de una doctrina como la de Descartes o como la de Leibniz, admitimos siempre que la voluntad sigue más o menos al entendimiento, o por lo menos lo acompaña, y que Dios, cuando crea, sabe con precisión lo que crea. Así el concepto de hombre en el espíritu de Dios es asimilable al concepto de cortapapel en el espíritu del industrial; y Dios produce al hombre siguiendo técnicas y una concepción, exactamente como el artesano fabrica un cortapapel siguiendo una definición y una técnica. Así el hombre individual realiza cierto concepto que está en el entendimiento divino. En el siglo XVIII, en el ateísmo de los filósofos, la noción de

Dios es suprimida, pero no pasa lo mismo con la idea de que la esencia precede a la existencia. Esta idea la encontramos un poco en todas partes: la encontramos en Diderot, en Voltaire y aun en Kant. El hombre es poseedor de una naturaleza humana; esta naturaleza humana, que es el concepto humano, se encuentra en todos los hombres, lo que significa que cada hombre es un ejemplo particular de un concepto universal, el hombre; en Kant resulta de esta universalidad que tanto el hombre de los bosques, el hombre de la naturaleza, como el burgués, están sujetos a la misma definición y poseen las mismas cualidades básicas. Así, pues, aquí también la esencia del hombre precede a esa existencia histórica que encontramos en la naturaleza.

El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre o, como dice Heidegger, la realidad humana. ¿Qué significa aquí que la existencia precede a la esencia? Significa que el hombre empieza por existir, se encuentra, surge en el mundo, y que después se define.

El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible, es porque empieza por no ser nada. Sólo será después, y será tal como se haya hecho.

Así, pues, no hay naturaleza humana, porque no hay Dios para concebirla. El hombre es el único que no sólo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere, y como se concibe después de la existencia, como se quiere después de este impulso hacia la existencia; el hombre no es otra cosa que lo que él se hace. Este es el primer principio del existencialismo. Es también lo que se llama la subjetividad, que se nos echa en cara bajo ese nombre. Pero ¿qué queremos decir con esto sino que el hombre tiene una dignidad mayor que la piedra o la mesa? Porque queremos decir que el hombre empieza por existir, es decir, que empieza por ser algo que se lanza hacia un porvenir, y que es consciente de proyectarse hacia el porvenir. El hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente, en lugar de ser un musgo, una podredumbre o una coliflor; nada existe previamente a este proyecto; nada hay en el cielo inteligible, y el hombre será ante todo lo que habrá proyectado ser.

No lo que querrá ser. Porque lo que entendemos ordinariamente por querer es una decisión consciente, que para la mayoría de nosotros es posterior a lo que el hombre ha hecho de sí mismo. Yo puedo querer adherirme a un partido, escribir un libro, casarme; todo esto no es más que la manifestación de una elección más original, más espontánea que lo que se llama voluntad.

2. ¿En qué sentido nuestras elecciones comprometen a toda la humanidad?

Pero si verdaderamente la existencia precede a la esencia, el hombre es responsable de lo que es. Así el primer paso del existencialismo es poner a todo hombre en posesión de lo que es, y asentar sobre él la responsabilidad total de su existencia. Y cuando decimos que el hombre es responsable de sí mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres. Hay dos sentidos de la palabra subjetivismo y nuestros adversarios juegan con los dos sentidos. Subjetivismo, por una parte, quiere decir elección del sujeto individual por sí mismo, y por otra, imposibilidad del hombre de sobrepasar la subjetividad humana. El segundo sentido es el sentido profundo del existencialismo.

Cuando decimos que el hombre se elige, entendemos que cada uno de nosotros se elige, pero también queremos decir con esto que al elegirse elige a todos los hombres. En efecto, no hay ninguno de nuestros actos que al crear al hombre que queremos ser, al mismo tiempo una imagen del hombre tal como consideramos que debe ser. Elegir ser esto o aquello, es afirmar al mismo tiempo el valor de lo que elegimos, porque nunca podemos elegir mal; lo que elegimos es siempre el bien, y nada puede ser bueno para nosotros sin serlo para todos. Si, por otra parte, la existencia precede a la esencia y nosotros quisiéramos existir al mismo tiempo que modelamos nuestra imagen, esta imagen es valedera para todos y para nuestra época entera. Así, nuestra responsabilidad es mucho mayor de lo que podríamos suponer, porque compromete a la humanidad entera. Si soy obrero, y elijo adherirme a un sindicato cristiano en lugar de ser comunista; si por esta adhesión quiero indicar que la resignación es en el fondo la solución que conviene al hombre, que el reino del hombre no está en la tierra, no comprometo solamente mi caso: quiero ser un resignado para todos; en consecuencia mi acto ha comprometido a la humanidad entera. Y si quiero −hecho más individual− casarme, tener hijos, aun si mi casamiento depende únicamente de mi situación, o de mi pasión o de mi deseo, con esto no me encamino yo solamente, sino que encamino a la humanidad entera en la vía de la monogamia. Así soy responsable para mí mismo y para todos, y creo cierta imagen del hombre que yo elijo; eligiéndome, elijo al hombre.

3. Explique la frase “El hombre está condenado a ser libre”.

El existencialismo se opone decididamente a cierto tipo de moral laica que quisiera suprimir a Dios con el menor gasto posible. Cuando hacia 1880 algunos profesores franceses trataron de constituir una moral laica, dijeron más o menos esto: Dios es una hipótesis inútil y costosa, nosotros la suprimimos; pero es necesario, sin embargo, para que haya una moral, una sociedad, un mundo vigilado, que ciertos valores se tomen en serio y se consideren como existentes a priori; es necesario que sea obligatorio a priori que sea

uno honrado, que no mienta, que no pegue a su mujer, que tenga hijos, etc., etc. . . . Haremos por lo tanto un pequeño trabajo que permitirá demostrar que estos valores existen, a pesar de todo, inscritos en un cielo inteligible, aunque, por otra parte, Dios no exista. Dicho en otra forma –y es, según creo yo, la tendencia de todo lo que se llama en Francia radicalismo–, nada se cambiará aunque Dios no exista; encontraremos las mismas normas de honradez, de progreso, de humanismo, y habremos hecho de Dios una hipótesis superada que morirá tranquilamente y por sí misma. El existencialista, por el contrario, piensa que es muy incómodo que Dios no exista, porque con él desaparece toda posibilidad de encontrar valores en un cielo inteligible; ya no se puede tener el bien a priori, porque no hay más conciencia infinita y perfecta para pensarlo; no está escrito en ninguna parte que el bien exista, que haya que ser honrado, que no haya que mentir; puesto que precisamente estamos en un plano donde solamente hay hombres.

Dostoievski escribe: "Si Dios no existiera, todo estaría permitido." Este es el punto de partida del existencialismo. En efecto, todo está permitido si Dios no existe y en consecuencia el hombre está abandonado, porque no encuentra ni en sí ni fuera de sí una posibilidad de donde aferrarse. No encuentra ante todo excusas. Si en efecto la existencia precede a la esencia, no se podrá jamás explicar por referencia a una naturaleza humana dada y fija; dicho de otro modo, no hay determinismo, el hombre es libre, el hombre es libertad. Si, por otra parte, Dios no existe, no encontramos frente a nosotros valores u órdenes que legitimen nuestra conducta. Así, no tenemos ni detrás ni delante de nosotros, en el dominio luminoso de los valores, justificaciones o excusas. Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y sin embargo, por otro lado, libre, porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace.

4. Explique el concepto de mala fe y de autenticidad.

En segundo lugar se nos dice: no pueden ustedes juzgar a los otros. Esto es verdad en cierta medida, y falso en otra. Es verdadero en el sentido de que, cada vez que el hombre elige su compromiso y su proyecto con toda sinceridad y con toda lucidez, sea cual fuere por lo demás este proyecto, es imposible hacerle preferir otro; es verdadero en el sentido de que no creemos en el progreso; el progreso es un mejoramiento; el hombre es siempre el mismo frente a una situación que varía y la elección se mantiene siempre una elección en una situación. El problema moral no ha cambiado desde el momento en que se podía elegir entre los esclavistas y los no esclavistas, en el momento de la guerra de Secesión, por ejemplo, hasta el momento presente, en que se puede optar por el M.R.P. o los comunistas.

Pero sin embargo se puede juzgar, porque, como he dicho, se elige frente a los otros, y uno se elige a sí frente a los otros. Ante todo se puede juzgar (y este no es un juicio de valor, sino un juicio lógico) que ciertas elecciones están fundadas en el error y otras en la verdad. Se puede juzgar a un hombre diciendo que es de mala fe. Si hemos definido la situación del hombre como una elección libre, sin excusas y sin ayuda, todo hombre que se refugia detrás de la excusa de sus pasiones, todo hombre que inventa un determinismo, es un hombre de mala fe.

Se podría objetar: pero ¿por qué no podría elegirse a sí mismo de mala fe? Respondo que no tengo que juzgarlo moralmente, pero defino su mala fe como un error. Así, no se puede escapar a un juicio de verdad. La mala fe es evidentemente una mentira, porque disimula la total libertad del compromiso. En el mismo plano, diré que hay también una mala fe si elijo declarar que ciertos valores existen antes que yo; estoy en contradicción conmigo mismo si, a la vez, los quiero y declaro que se me imponen. Si se me dice: ¿y si quiero ser de mala fe?, responderé: no hay ninguna razón para que no lo sea, pero yo declaro que usted lo es, y que la actitud de estricta coherencia es la actitud de buena fe.

[...]

En consecuencia, cuando en el plano de la autenticidad total, he reconocido que el hombre es un ser en el cual la esencia está precedida por la existencia, que es un ser libre que no puede, en circunstancias diversas, sino querer su libertad, he reconocido al mismo tiempo que no puedo menos de querer la libertad de los otros. Así, en nombre de esta voluntad de libertad, implicada por la libertad misma, puedo formar juicios sobre los que tratan de ocultar la total gratuidad de su existencia, y su total libertad. A los que se oculten su libertad total por espíritu de seriedad o por excusas deterministas, los llamaré cobardes; a los que traten de mostrar que su existencia era necesaria, cuando que es la contingencia misma de la aparición del hombre sobre la tierra, los llamaré inmundas Pero cobardes o inmundos no pueden ser juzgados más que en el plano de la estricta autenticidad.

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°8 Simone de Beauvoir – El Feminismo

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. Describa la relación entre el feminismo y la filósofa Simone de Beauvoir.

b. Realice una síntesis de la repercusión que las ideas de esta pensadora tienen en la actualidad.

c. Desarrolle los principales postulados de su obra "el segundo sexo".

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°9 Ludwig Wittgenstein – La Filosofía del Lenguaje

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es la filosofía del lenguaje? (surgimiento, características, referentes, etc.)

b. ¿Por qué se habla de un "primer" y un "segundo" Wittgenstein? Explique.

c. ¿Qué diferencias puede encontrar en el "primer" y el "segundo" Wittgenstein?

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°10 Michel Foucault – El Estructuralismo

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es el estructuralismo? (surgimiento, características, referentes, etc.)

b. ¿Cómo se relaciona el estructuralismo con Foucault?

c. Explique, en el contexto de este pensador, los siguientes términos/concepto:

- Normalidad.
- Poder.

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°11 Emmanuel Mounier - El Personalismo

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

a. ¿Qué es el personalismo? (surgimiento, características, referentes, etc.)

b. ¿Cuál es el contexto social donde surge el personalismo?

c. ¿Cuáles fueron los principales aportes que Mounier le hizo al personalismo?

d. ¿Cuál es la visión antropológica de Mounier?

TRABAJO PRÁCTICO N°16

Grupo N°12 Gabriel Marcel - Karol Wojtyla- Martin Buber- Emmanuel Lévinas

-Les pido que tengan en cuenta lo siguiente:

- Las reglas generales de Trabajos Prácticos (páginas 223)
- Las normas del trabajo de investigación (página 271)

-Fecha de entrega a convenir con el docente:

-Peguntas para tener en cuenta para el desarrollo del trabajo de Investigación:

http://www.philosophica.info/voces/wojtyla/Wojtyla.html

http://www.philosophica.info/voces/marcel/Marcel.html

http://www.philosophica.info/voces/levinas/Levinas.html

https://www.uv.es/~tyrum/artpersonalismo3.htm

Rubrica de Exámen Oral										
Nombre del Colegio										
Curso y División										
Nombre del Alumno										
Fecha										
Aspectos a Evaluar	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Preparación. Buen proceso de preparación, muestra profundidad en el desarrollo del tema.										
Sustentación teórica. Dominio del contenido. Domina el tema propuesto, logra conectarlo y explicarlo en sus diferentes aspectos. Entiende lo que dice y transmite los contenidos al resto de compañeros.										
Tono de voz. El estudiante modula correcta y apropiadamente el tono de voz. La comunicación oral fluye con naturalidad y corrección. Se utiliza el vocabulario correcto y adecuado.										
Lenguaje corporal. El orador permanece derecho, se mueve con naturalidad y no da la espalda al público. Evitará gestos que distraigan (tics): frotarse las manos, tocarse las gafas, manos al bolsillo, entre de otras. Los movimientos deben ser suaves e integrados en lo que se dice; no deben distraer la atención de la audiencia ni comunicar un nerviosismo excesivo. Utiliza un adecuado lenguaje corporal, movimiento de manos correcto, etc que complementa la exposición oral. El contacto visual con la audiencia debe ser casi permanente y se debe distribuir por todos los segmentos de ésta. No mirar continuamente las notas, la pizarra, la pantalla o una parte concreta de la audiencia. Cuando más se mira las notas, la pantalla o la pizarra menos se mira la audiencia, y esto quiere decir menos puntuación. Por otro lado, no pasa nada si el orador/a consulta las notas en un momento dado. Mientras lo hace, restará en silencio										
Organización y estructura. El orador ha de utilizar una introducción bien desarrollada, un cuerpo y una conclusión firmes. Las ayudas visuales (diapositivas de PowerPoint, transparencias u otros recursos) han de integrarse sin estridencias a la presentación. El público debería ser capaz de reconstruir la estructura del discurso tan sólo siguiendo las palabras de relación o conectores que marcan las diferentes partes. Al finalizar cada apartado, el orador debe resumir las ideas principales y anunciar el siguiente apartado. Si se público no es capaz de recordar qué son los apartados principales de la exposición, la nota será baja.										
Uso de recursos visuales. y/o tecnológicos. El estudiante hace uso adecuado de recursos visuales y/o tecnológicos para enriquecer su presentación.										
Tiempo. El orador atenderá al tiempo dado. Parte de la preparación consiste en clavar este tiempo. No debemos ser condescendientes en este punto.										
Entusiasmo, interés. El orador debe mostrar interés por el tema a través de los movimientos, la posición, la voz y las palabras escogidas. El público debe percibir una actitud activa por parte del orador. Si el orador habla como si la presentación fuese un trámite o se le nota inseguro, hace falta penalizar este criterio.										
Conclusión. Se debe hacer un resumen claro de la presentación. Hace falta tocar todos los puntos que se han indicado al empezar, para recordar a la audiencia las ideas principales. La conferencia debe tener un final suave, sin que se tenga la sensación de que el orador huye. Hace falta dejar una buena impresión entre el público al acabar.										
Subtotal por escala de Evaluación										
Evaluación final.										
Nombre y firma del Evaluador										
Observaciones										

Rubrica de Exámen Escrito					
Nombre del Colegio					
Curso y División					
Nombre del Alumno					
Fecha					
Aspectos a Evaluar	Muy bueno (10-9)	Bueno (8- 7)	Aprobado (6)	Regular (5)	No Aprobado (4)
Claridad en la escritura.	El estudiante escribe de manera clara, coherente y comprensible, utilizando palabras correctas y precisas. Las ideas están perfectamente bien estructuradas en párrafos claramente definidos y acordes con las ideas más importantes del texto.	El estudiante escribe de manera coherente y comprensible su texto. La estructura de los párrafos está acorde con las ideas del texto.	El estudiante escribe de manera comprensible su texto aunque tiene algunos errores tales como: utilizar palabras poco precisas. Habla mucho y dice poco. La estructura de los párrafos es sencilla, pero correcta, acorde con las ideas del texto.	El estudiante escribe de manera poco coherente. Su escritura presenta varios errores que hacen difícil la comprensión. La estructura está poco definida.	La redacción es incoherente, difusa y poco lógica. Presenta muchos errores en las palabras. El texto no tiene estructura lógica en sus párrafos o simplemente no hace separación de ideas mediante párrafos es un solo párrafo sin estructura.
Ortografía y puntuación	El alumno presenta un texto sin faltas de ortografía y con una puntuación correcta, de tal forma que el escrito es claro y fluido para leerse.	El alumno presenta un texto con escasas faltas de ortografía y de puntuación (menos de 5 faltas) de tal forma que el escrito es claro y fluido para leerse.	El alumno presenta un texto con varias faltas de ortografía y de puntuación (más de 10 faltas).	El alumno presenta un texto con numerosas faltas de ortografía y de puntuación de tal forma que el escrito no es claro ni fluido de leerse.	El alumno presenta un texto lleno de faltas de ortografía y de puntuación.
Extención	La extensión del texto es la adecuada, pues, presenta la totalidad de ideas importantes del texto leído además de una reflexión del alumno.	La extensión del texto es adecuada, pues, presenta casi totalidad de ideas importantes del texto.	La extensión del texto es poco adecuada, pues, es ligeramente corto o ligeramente extenso.	La extensión del texto es inadecuada, pues o no trata la totalidad de las ideas del texto o bien es más extenso de lo conveniente.	La extensión del texto es completamente inadecuada: es demasiado breve o demasiado extensa.
Limpieza	La hoja de trabajo se entregó sin tachones, sin arrugas ni enmendaduras	La hoja de trabajo presenta algunos tachones, pero no enmendaduras ni arrugas.	La hoja de trabajo se encuentra sin enmendaduras ni arrugas, pero con muchos tachones.	La hoja de trabajo tiene enmendaduras, pero sin tachones ni arrugas.	La hoja de trabajo presenta muchos tachones, arrugas y enmendaduras.
Portada	Incluye correctamente nombre del Colegio, curso y división, nombre del trabajo, nombre del profesor, nombre alumno y fecha.	Incluye correctamente nombre del Colegio, curso y división, nombre del trabajo, nombre del profesor, nombre alumno y fecha, pero con algún error ortográfico y/o algún dato incompleto o incorrecto.	Excluye algún dato como: correctamente nombre del Colegio, curso y división, nombre del trabajo, nombre del profesor, nombre alumno y fecha, y tiene errores ortográficos y/o algunos datos incompletos o incorrectos.	Omitió más de un dato, como correctamente nombre del Colegio, curso y división, nombre del trabajo, nombre del profesor, nombre alumno y fecha. Tiene errores ortográficos y/o algunos datos incompletos o incorrectos.	No presentó portada o no cumple con las especificaciones.
Argumentación de las ideas	Presenta ideas que argumenta y sustenta sólidamente	Presenta ideas claras que argumenta y sostiene con algunas fallas	Presenta ideas que argumenta con debilidad	Presenta ideas que no argumenta	No presenta ideas claras ni las argumenta
Capacidad de análisis	Desarrolla todos los elementos o dimensiones que comprende el tema y sus	Desarrolla la mayoría de los elementos o dimensiones que comprende el tema y sus relaciones	Desarrolla los elementos principales que comprende el tema	No desarrolla los elementos principales que comprende el tema	No hay claridad en la presentación de los elementos principales del tema.
Capacidad de síntesis	Al concluir integra las aportaciones de las diversas fuentes y su punto de vista superando lo anteriormente expresado	Al concluir no integra la totalidad de las fuentes, pero si expresa su punto de vista y supera lo anterior	Al concluir solo integra las aportaciones de las diversas fuentes o expresa únicamente su opinión personal	Al concluir no realiza una integración que supera lo anteriormente expuesto	No concluye
Cita Fuentes Bibliográficas	La fuente está citada correctamente	La fuente está citada, pero falta un dato.	La fuente está citada, pero faltan algunos datos.	La fuente está citada, pero de manera incorrecta, incluye datos que no van y omite otros que si son importantes.	La fuente no está citada o está mal citada de tal forma que es imposible acceder a ella con dicha cita
Puntualidad del reporte entregado	Se ajusta a tiempos indicados	Un día de retraso después del tiempo indicado	2 días de retraso del tiempo indicado	3 días de retraso del tiempo indicado	No se ajustó a tiempos indicados.
Subtotal por escala de Evaluación					
Evaluación final del Ejercicio					
Nombre y firma del Evaluador					
Observaciones					

“Nombre de la Institución”

TRABAJO PRÁCTICO N° X

Título de este

Asignatura: Filosofía

Alumnos: Alvares, Jorgelina; Burgo, Rocío; Cañas, Agustín; Dorado, Ana (se respeta el orden alfabético)

Curso: 6to

Profesor: José A. Cañas

202x

Diccionario: VIDA Y OBRA DE FILÓSOFOS Y PENSADORES

Preámbulo

A continuación presentamos a algunos de los pensadores que más destacaron en la historia de la filosofía. Aunque la mayoría de los pensadores aquí estudiados destacaron en el tópico filosófico, se hallará algunos que lo hicieron en el campo histórico, pedagógico, científico, y que sus esfuerzos incidieron de alguna forma en la cosmovisión filosófica universal. Esta parte le puede ser útil, por igual, al interesado en filosofía, como aquel que quiera aproximarse al conocimiento de la cultura general.

ABELARDO, Pedro. Representa el pensamiento del siglo XII. Nace en Francia en una población cercana a la ciudad de Nantes en el año 1079, en el seno de una familia amante del estudio y las letras, cosa que favoreció sus deseos e ímpetus de saber; aunque tuvo por maestros a influyentes filósofos de la época, acuñó un pensamiento propio, no por casualidad, Pedro Abelardo es el padre de la teología escolástica; dio además un impulso a la lógica y creó su propia filosofía del lenguaje. Murió en el año 1142 a los 63 años.

AGUSTÍN, San. Aurelio Agustín, obispo de Hipona, nació en Tagaste, región del continente africano en el año 354 d.C. Es el primero de los Santos Padres latinos y el máximo exponente de toda la Patrística. Era hijo de Patricio, hombre espiritualmente despreocupado, y Mónica, que al contrario de su esposo era devota cristiana, tanto que según se dice, oró incansablemente por la conversión de su hijo, que por muchos años abrazó distintas corrientes paganas contrarias al cristianismo. Gran influencia ejerció en él San Ambrosio de Milán, por cuyos sermones se sintió atraído a la doctrina cristiana y bautizándose poco tiempo después. Fue ordenado sacerdote en el año 391, y cuatro años más tarde, se le nombra obispo. San Agustín adaptó el platonismo al pensamiento cristiano, conciliando en algún sentido la filosofía griega con la teología cristiana Aunque San Agustín, era africano que pertenecía a un territorio romanizado y cristianizado sembrado de herejías que arreciaban contra la Iglesia naciente, asumió el platonismo, pero no del todo. Por ejemplo, mientras para Platón, el punto de partida son las cosas, San Agustín, en cambio, se apoya en lo que él llama *el hombre interior*, es decir, el alma humana, que es además reflejo de Dios (Marías, 1969). Obras literarias suyas son *La ciudad de Dios*, *Las Confesiones* y *Sobre el*

libre albedrío. Falleció este gran pensador y pastor de almas en el año 430, tenía 76 años; por esos mismos días, la ciudad natal de San Agustín, Hipona, era invadida por los vándalos del norte.

ALBERTO MAGNO, San. Doctor de la Iglesia que ejerció fuerte influencia durante la Edad Media. Nació en el año 1200 y vivió cerca de 80 años. Fue maestro de Santo Tomás de Aquino. Como buen clérigo dominico incursionó por igual en la teología que en la filosofía, lo mismo que abordó el área de las ciencias naturales. Murió el llamado "Doctor Universalis" (por sus amplios conocimientos) en Colonia, ciudad de Alemania, en 1280.

ALEJANDRO MAGNO: Alejandro III de Macedonia(356 – 323 a.C.) Unificador del imperio griego: fue rey de Macedonia (desde 336 a. C.), Hegemón de Grecia, Faraón de Egipto (332 a. C), Gran rey de Media y Persia.

Hijo y sucesor de Olimpia de Epiro y Filipo II de Macedonia, su padre lo preparó para reinar proporcionándole experiencia militar y encomendando a Aristóteles su formación intelectual. Su ascenso al trono no fue fácil, su padre lo exilió junto a su madre por considerarlo un hijo adúltero. Filipo muere asesinado, y Alejandro se hace con el poder, eliminando adversarios que pudiesen reclamar el trono.

Alejandro Magno dedicó los primeros años de su reinado a imponer su autoridad sobre los pueblos sometidos a Macedonia, que habían aprovechado la muerte de Filipo para rebelarse. Como hegemón de toda Grecia en concepto de sucesor de su padre, continuó el plan que habían aprobado las polis griegas: conquistar el vasto imperio de Persia, para vengar todos los daños que les habían causado a los griegos por siglos, incluyendo la recuperación de todas las ciudades costeras de Asia Menor e islas del mar Egeo. Preparó un ejército de aliados griegos (mayormente macedonios) y en el año 334 a. C. se lanzó con su pequeño ejército, de apenas 40.000 hombres, contra el poderoso Imperio persa: una guerra de venganza de los griegos —bajo el liderazgo de Macedonia— contra los persas, posteriormente comenzará la conquista del Imperio persa, regido por Darío III.

En su reinado de trece años, cambió por completo la estructura política y cultural de la zona, al conquistar el Imperio aqueménida y dar inicio a una época de extraordinario intercambio cultural, en la que los griegos se expandieron por los ámbitos mediterráneo y próximoriental. Es el llamado Período helenístico.

Con la llamada «política de fusión», Alejandro promovió la integración de los pueblos sometidos a la dominación macedonia promoviendo su incorporación al

ejército y favoreciendo los matrimonios mixtos. Él mismo se casó con dos mujeres persas de noble cuna.

En sus treinta y dos años de vida, su Imperio se extendió desde Grecia, hasta el valle del Indo por el Este y hasta Egipto por el Oeste, donde fundó la ciudad de Alejandría. Fundador prolífico de ciudades, esta ciudad egipcia habría de ser la más famosa de todas las Alejandrías fundadas. De las setenta ciudades que fundó, cincuenta de ellas llevaban su nombre.

El conquistador macedonio falleció en circunstancias oscuras. Los escritos más antiguos dejan clara evidencia de una muerte lenta producto de un envenenamiento, dejando un imperio sin consolidar. El control sobre diversas regiones era débil en el mejor de los casos, y había regiones del norte de Asia Menor que jamás se hallaron bajo dominio macedonio. Al morir sin nombrar claramente un heredero, le sucedió su medio hermano Filipo III Arrideo (323-317 a. C.), que era una persona con discapacidad intelectual, y su hijo póstumo Alejandro IV (323-309 a. C.). El verdadero poder estuvo en manos de sus generales, los llamados diádocos (sucesores), que iniciaron una lucha despiadada por la supremacía que conduciría al reparto del imperio de Alejandro y su fraccionamiento en una serie de reinos, entre los cuales acabarían imponiéndose el Egipto Ptolemaico, el Imperio seléucida y la Macedonia antigónida.

ALTHUSSER, Louis. Renombrado filósofo francés de nuestra época, fallecido en 1990. Nació en 1918; ejerció la docencia en la Escuela Normal Superior de París y militó en el Partido Comunista desde 1948. Su filosofía es de fuertes raíces marxistas, lo que impide analizar sus pensamiento desde una perspectiva ajena a dicha visión radical de la historia. Defendió la teoría del marxismo como ciencia y destacó como un importante defensor de la libertad humana. Hizo aportes importantes al conocimiento científico desde el Estructuralismo, movimiento del que fue fundador a mediados del siglo XX, ya en su época de madurez. Obras suyas son Para Marx (1965) y *Elementos de autocrítica* (1974). Louis Althusser fue acusado de matar a su esposa en 1980, año en que fue recluido en un hospital psiquiátrico, murió diez años después a los 72 años.

ANAXÁGORAS. Filósofo presocrático de la escuela jónica que vivió entre el año 500 y el 428 a. C. Es el primer dualista de principios: el espíritu es uno de ellos, subordinado a la materia, que le debe su forma, su movimiento y su vida. Valora el origen de todo desde una perspectiva puramente física, considerando que la materia

prima de donde procede todo no es otra cosa que una unidad de pequeñas partículas distintas entre sí y que él llama "homeomerías", las cuales, se hallaban primeramente como en un caos, formando una masa sin forma, pero gracias a la inteligencia fueron sacadas de ese estado caótico para constituir el universo.

ANAXIMANDRO. Filósofo naturalista griego nacido hacia el año 611 a.C. Perteneció a la escuela de Mileto y era hijo de Praxíades. Según Anaximandro, el Universo estaba compuesto de una sustancia llamada ápeiron, algo indeterminado que explicaría todo cuanto existe en el mundo, para éste, ese sería el argé de las cosas, u origen primigenio. ¿Cómo concluye tal cosa? Es probable que Anaximandro haya razonado de la siguiente forma: Cada parte del universo es el resultado de una oposición entre fuerzas antagónicas pero determinadas: tierra, aire, agua, fuego; estos elementos son el resultado de un equilibrio muy bien definido. Quiere decir entonces que, es necesario que el origen de todo esto sea algo indeterminado que no esté sujeto a esa oposición, esta sustancia es el ápeiron. Murió este filósofo cosmólogo hacia el año 546 a. C.

ANAXÍMENES. Al igual que el filósofo anterior se preocupó por buscar el origen de las cosas, hallándolo en el aire. Para él, el aire (pneuma) es el principio vital de todo cuanto existe y de él proceden los otros elementos vitales, agua, tierra y fuego. Según este filósofo naturalista, el mundo es como un animal gigantesco que respira y esa respiración es su vida y su alma. Parece probable que Anaxímenes se refiriera al aire con lo que los griegos llamarán más adelante Pneuma, es decir, aliento caliente de naturaleza espiritual, más que material. Nació este pensador milesio en 585 a.C., su padre era Euristrato, y debió haber fallecido en el año 525 a.C.

ANSELMO de Canterbury. La figura más representativa del siglo XI. Nació en el año 1033 aprox. Doctor de la Iglesia y arzobispo de la ciudad por la cual es conocido. Para él, la razón es fundamental para comprender la fe siempre y cuando se tome como fundamento la Sagrada Escritura. El aporte más sobresaliente de este pensador es la demostración de la existencia de Dios a partir de su argumento ontológico, que se basa en la concepción de Dios como un ente perfecto, es decir, es imposible concebir un ser mayor que él; así, Dios debe existir porque no hay nada más allá de él. Falleció en abril del año 1109, tenía entonces 76 años.

ARISTÓTELES. Célebre filósofo macedonio, oriundo de Estagira, razón por la cual es llamado frecuentemente el estagirita. Nació en esta región de la Macedonia antigua en el año 384. Uno de los filósofos más prominentes de la antigüedad; por

mucho tiempo sus ideas dominaron el pensamiento filosófico, hasta tal punto que aún hoy seguimos oyendo hablar de él con fuerza. Fue el tutor de Alejandro Magno por encargo de su padre Filipo de Macedonia. Fue discípulo de Platón y testigo indirecto de Sócrates aunque no alcanzó a conocerlo; su obra filosófico-literaria es bastante numerosa y entre sus escritos se citan: *Metafísica, De Anima* -tratado sobre el alma humana-, *La Política* y *Ética a Nicómaco*. La filosofía aristotélica determinó en algún sentido la orientación filosófico-teológica de la edad media y en especial la escolástica, que encontró en Santo Tomás de Aquino a su más grande exponente. Es muy probable que no exista un filósofo que haya ejercido tanta influencia durante tanto tiempo como el estagirita; por mucho tiempo hablar "el filósofo" era lo mismo que hablar de Aristóteles, no había otro. La filosofía aristotélica se diferencia marcadamente de la de su maestro Platón. Primero debe decirse que él no admite, como su maestro, las ideas innatas, y por ende su teoría del conocimiento no tiene como punto de partida la reminiscencia platónica. Considera más bien que todos nuestros conocimientos vienen de sensaciones, es decir, nada hay en el entendimiento que antes no haya estado en el sentido y considera al alma como una *tabla rasa* o lisa en la que no hay nada escrito; pese a todo ello Aristóteles no era un sensualista en el sentido filosófico del término, más bien para él el criterio de verdad no está en los sentidos sino en el entendimiento. Lo que hacen las sensaciones es despertar en el alma una actividad independiente de ellas para que se generen las ideas. Estas diferencias de la filosofía aristotélica con el platónico, son evidentes en la antropología existente en ambos. La antropología platónica -como toda su filosofía-es marcadamente idealista, la antropología aristotélica es más terrena, pues parte, no tanto de las ideas como en Platón, sino de una realidad más humana, lo que convierte dicha orientación en un realismo no antes observado en filósofos anteriores. El hilemorfismo, doctrina propia de Aristóteles, constituye el soporte de su realismo filosófico: los seres reales están compuestos de dos principios metafísicos que son la materia (eterna, infinita) y la forma (finita, perecedera). Estas ideas fueron transmitidas por el pensador y sus discípulos de forma sistemática. Aristóteles fundó una escuela y la instaló en un lugar llamado en griego Líkeion, por eso denominó a su escuela El Liceo, que llegó a ser una verdadera universidad con sus ciclos de estudios muy bien elaborados y establecidos. El gran maestro griego falleció en Eubea, isla macedónica en el 322 a.C.

ARQUÍMEDES. Conocido inventor y científico -al modo griego- nacido en el año 287 a. C. en Grecia. Consta que estudió en Alejandría y que fue conocido como el más brillante físico de la antigüedad. Calculó el valor de □□(3,1416), con una aproximación asombrosa; creó la estática de los sólidos y la hidrostática. Estudió los fenómenos de la reflexión y la refracción de la luz, lo mismo que perfeccionó la numeración griega. Arquímedes es frecuentemente citado por físicos, científicos y filósofos a lo largo de la historia como fuente muy precisa. Una de sus obras lapidarias es *Sobre los cuerpos flotantes*. En esta obra expone su famoso principio, a saber: "Todo cuerpo sumergido total o parcialmente en un fluido experimenta un empuje hacia arriba igual al peso del fluido que desaloja". Arquímedes fue asesinado en Siracusa, Sicilia, por un soldado romano en el año 212 a.C.

ASTRADA, Carlos. Filósofo argentino nacido en Córdoba en el año de 1894 y fallecido en 1970 a los 76 años. Recibió la influencia de Edmundo Husserl, Max Scheler y Martin Heidegger, debido a su estancia en Alemania. Desarrolló una peculiar filosofía existencialista, en la que tienen un papel fundamental los conceptos de "riesgo" y de "juego"; precisamente una de sus obras es *El juego metafísico: para una filosofía de la finitud*, publicada en 1942. Asimismo analizó el problema de la constitución concreta de la existencia, y amplió así algunos elementos de la ontología heideggeriana. Desde una combinación de existencialismo y marxismo, estudió el problema de la libertad existencial como libertad que no es solamente individual, sino también social. Su pensamiento ha ejercido una notable influencia en Argentina, entre sus contemporáneos y aún, después de su muerte.

AVERROES. Filósofo árabe nacido en el 1126 en el califato de Córdoba, en tiempos de la España mozárabe. Considerado el más célebre filósofo árabe medieval. Incursionó prácticamente en todas las ciencias conocidas hasta entonces y es famoso por sus comentarios de las obras aristotélicas. Sus inclinaciones materialistas y panteístas le valieron la condena de Roma y de la Universidad de París. Una de sus obras más citadas es *La destrucción de las destrucciones*. Murió Averroes o Ibn Rosch en el año 1198, dejando una huella importante seguida por filósofos escolásticos y renacentistas.

AVICENA. Ibn Sina, por sus raíces árabes, nació en el año 980 en la antigua Persia, hoy día Irán. Su doctrina está fundamentada en el aristotelismo neoplatónico que surtirá efecto en el islamismo y en la escolástica. Incursionó

también en la medicina, la teología y fue digno representante de la filosofía en el contexto árabe. Se le conoció una curiosa precocidad que le mantuvo ocupado en cargos públicos y goces mundanos; no por ello dejó de hacer su labor y entre lo cual dejó algunos escritos de valor tales como: Al-Nayat (La Salvación) y Al-Sifa (La Curación), esta última un tratado de filosofía. Su metafísica sería de gran influencia entre los escolásticos cristianos, especialmente en Santo Tomás de Aquino. Murió Avicena en el año 1037 a los 57 años.

BACON, Francis. Filósofo inglés nacido en Londres en 1561 y fallecido en 1626. Fue canciller y barón de Verulam; ejerció muchos cargos públicos en Inglaterra, y más tarde, cuando fue despojado de sus puestos se retiró a la vida intelectual. Con él finaliza el Renacimiento en lo que respecta a filosofía. De acuerdo con Julián Marías, en Bacon se une el interés especulativo al técnico: *saber es poder* (op. cit. pág. 241). Su filosofía innovadora intenta superar el aristotelismo y el escolasticismo sin lograrlo del todo. Bacon hace un aporte importante a la historia de la filosofía; considera que la investigación filosófica requiere un previo examen de los prejuicios o ídolos que atentan contra la verdad; estos ídolos son cuatro: 1) Idola tribus: son los prejuicios de la especie humana, inherentes a su naturaleza; 2) Idola specus: son los prejuicios de la caverna en la que cada hombre se encuentra, es decir, tendencias y predisposiciones individuales que pueden conducir al error; 3) Idola fori: son los ídolos de la plaza, de la sociedad humana y del lenguaje; y, 4) Idola theatri: prejuicios de autoridad, fundados en el prestigio de que algunos gozan en el escenario público, y que comprometen la visión objetiva del hombre.

BACON, Rogerio. Filósofo, clérigo, filólogo y naturalista inglés nacido en 1220, aunque algunos otros historiadores ubican su nacimiento entre el año 1210 y 1214. Estudió en Oxford y en París, y llegó a ordenarse como Sacerdote; perteneció a la Orden de los Frailes Menores Franciscanos. Se le ha conocido en la historia como el Doctor Mirabilis. Para Bacon, el criterio de verdad se halla en la asociación entre el empirismo y el iluminismo agustiniano. Dos obras suyas en latín son “Opus majus” que es un intento de historia de filosofía y “Opus minus”, ambas obras escritas antes del 1277, año en que sus obras fueron condenadas; un año después fue encarcelado y no se conoce fecha de su liberación ni de su muerte, ésta pudo haber ocurrido hacia el año 1292. Bacon incursionó en distintas áreas como matemática, física, alquimia, óptica, lingüística y astronomía.

BERGSON, Henry. Representante del Vitalismo espiritualista. Nació en París en 1859. Su doctrina se opone al intelectualismo de la época que le correspondió vivir. Su doctrina vitalista recibe fuerte influencia del misticismo cristiano, arma que empleará contra el positivismo francés. Obras suyas son, *Ensayo sobre los datos de la conciencia*, *Materia y memoria* y *La evolución creadora*. Bergson murió en 1941 a los 82 años.

BERKELEY, George. Obispo anglicano y filósofo destacado nacido en Irlanda en 1684. De tendencia idealista, suele ubicarse entre los filósofos empiristas ingleses liderados por John Locke a quien sigue también el escocés David Hume. A Berkeley se le atribuye la fundamentación del idealismo subjetivo según el cual, la realidad es totalmente espiritual o bien, los seres espirituales individuales son lo único real; esta realidad es causada por Dios, ser supremo espiritual. Berkeley es la contraparte del pensamiento materialista, según el cual no existe más que la materia; el obispo irlandés niega en cambio la materia y exalta por encima de todo al espíritu, convirtiéndose en un espiritualista (en extremo). Murió el clérigo y pensador irlandés en Oxford en 1753.

BOECIO. Estadista y filósofo romano nacido aproximadamente en el año 480 d.C. Ha sido conocido por su obra "De Consolatione philosophiae", escrita mientras estaba preso. Pretendió traducir a la lengua latina toda la obra filosófica platónico-aristotélica para demostrar, según él, la convergencia de ambos pensamientos, o al menos la coincidencia en algunos puntos fundamentales. Boecio, que sigue siendo estudiado hoy día, murió ejecutado en Pavía, Italia, en el año 524, tenía solamente 44 años.

BRENTANO, Francisco. Nació en 1838 en Maremberg, Austria. Es considerado uno de los filósofos con mayor conocimiento de Aristóteles. Fue por un tiempo un sacerdote católico y además ejerció la docencia en Viena. Sin dejar sus creencias religiosas católicas se apartó del servicio clerical de la Iglesia. No escribió mucho, no obstante, sus escritos conocidos evidencian en él un pensamiento excepcional aunque discreto; precisamente, una de sus obras es "El origen del conocimiento moral", breve folleto que dio origen a la teoría de los valores (Axiología). Pese a algunas conjeturas al respecto, nada tuvo que ver tanta reflexión filosófica en su decisión de dejar la vida clerical. Franz Brentano murió en Zurcí en 1917, a los 79 años.

BRUNO, Giordano. Nació en Nola, Italia, en 1548. Su filosofía naturalista impactó fuertemente en el pensamiento de Leibniz y Spinoza. Ejerció el sacerdocio entre los padres dominicos aunque después abandonó dicha orden al ser acusado de hereje. Se convirtió en opositor al aristotelismo y la filosofía escolástica. Desarrolló una metafísica panteísta que le provocó no pocos inconvenientes y fue quemado por hereje en Roma en el año 1600. Bruno tenía entonces 52 años. Algunas de sus obras filosóficas son, en italiano, "De la causa, principio e uno" y en latín, "De monade, numero et figura".

BUBER, Martín. Filósofo vienés nacido en 1878. Constituye parte del grupo de filósofos de confesión judía, tanto que radica en Jerusalén desde 1933, hasta su muerte acaecida en 1965 a los 87 años. Hace aportes importantes a la filosofía en materia de la relación sujeto-objeto y viceversa de acuerdo con la relación "yo-tú", así se llama precisamente una de sus obras literarias (Ich und Du). Es un filósofo que hace constantes referencias religiosas en sus obras, especialmente sobre mística judía. Otra de sus obras de contenido místico antropológico es, a modo de pregunta *¿Qué es el hombre?* Fue excelente estudioso del jasidismo, corriente religiosa judía a la que él mismo pertenecía.

BUENAVENTURA, San. Eminente teólogo, místico y filósofo medieval nacido en la región Toscana, Italia, en fecha aún dudosa. Algunos creen que nació hacia el año 1217 o el 1218; otros en cambio, ubican su natalicio más tardío, hacia el 1221. Perteneció a la Orden Franciscana de la que incluso fue su Superior General. Su doctrina es evidentemente cristiana y en ella, suelen fundirse fácilmente conceptos filosóficos y teológicos para explicar una misma realidad. Por ello, es fácil comprender por qué para él no existe una filosofía del todo autónoma, ya que el hombre-caído en el pecado- está referido siempre a Dios. La filosofía está al servicio de la teología (la razón al servicio de la fe); dejándose inspirar por el Iluminismo agustiniano, considera que Dios es luz y a Él se le conoce solamente gracias a la luz increada. Obras suyas son *"Comentarios a las Sentencias"* e *"Itinerarium mentis in Deum"*. Murió el santo en Lyon, Francia, en 1274.

BUNGE, Mario. Físico y filósofo nacido en Argentina en 1919. Ejerció la docencia en la Universidad Mc Gill de Montreal, Canadá, desde 1966. Sus investigaciones se centran en la filosofía de la ciencia. Bunge revisa el concepto tradicional del método científico, empleando las herramientas de la lógica formal, y destaca el valor de la relación entre teoría y experiencia. Tras realizar estudios de

fundamentación de la física y de la semántica, ha propuesto una llamada "metafísica exacta", que es una forma sistemática de análisis de la física, la biología, la ética y la sociedad (Tratado de filosofía básica, siete volúmenes, 1974-1989). Su perspectiva general se adscribe al realismo epistemológico no ingenuo y al materialismo ontológico de tipo metodológico. En 1982 fue galardonado con el Premio Príncipe de Asturias de Humanidades. Su libro *"La Ciencia, su método y su filosofía"* ha sido de gran ayuda para una aproximación a la filosofía de la ciencia.

CAMPANELLA, Tomás. Nació en la región de Calabria, Italia, en 1568. Ejerció el sacerdocio entre los dominicos. Intentó la creación de una nueva metafísica. Con su principal obra conocida como *Civitas solis* (La ciudad del sol), que es un relato utópico, intenta Campanella sentar las bases de una monarquía católica universal. Luchó contra las ideas de Maquiavelo, contra el aristotelismo, el protestantismo y el mismo catolicismo acomodado y corrupto. Propuso una restauración que iba desde el plano político y religioso, hasta el filosófico, que confluyera en un programa educativo; de hecho, en sus obras se hallan elementos pedagógicos importantes, que están imbuidos inevitablemente de su filosofía idealista, como idealista fue el argumento de su obra literario-filosófica más importante, y por la cual ha pasado -irónicamente- a la historia. Murió Tommaso Campanella en la capital francesa, París, en 1639; tenía 71 años.

CAMUS, Albert. Escritor y filósofo de origen francés, premio Nobel de Literatura 1957. Nació en Mondovi, Argelia, en el año de 1913. Camus, que sólo vivió 47 años, logró sin embargo, una importante influencia en la filosofía durante el siglo XX. Propone que ante lo absurdo de la vida sólo se puede luchar venciendo ese mismo absurdo mediante una rebelión; parafraseando a Descartes aunque en otro sentido, podría decirse entonces, *"me rebelo, luego existo"*; esto es, existiré en la medida en que tengo la capacidad para rebelarme contra el absurdo. Una de sus obras más leídas es *"El mito de Sísifo"*. Murió en las cercanías de París en 1960, en un accidente automovilístico.

CICERÓN, Marco Tulio. Célebre político, escritor y retórico romano nacido en 106 a. C. Ejerció enorme influencia entre escritores cristianos y paganos de los primeros siglos del cristianismo. Es junto con Demóstenes, el mejor orador de la época antigua tardía. Se le reconocen varios aportes a la cultura y a la filosofía, sistematizó por ejemplo, una forma de terminología filosófica; logró "mezclar"

ideas filosóficas griegas con formas de pensamiento romano; realizó una importante reflexión en torno a la pedagogía antigua, especialmente la greco-romana; destacó como gran humanista y como un escritor abundante, aunque sus escritos lo "delaten" como pensador ecléctico, influenciado probablemente por Panecio y Posidonio, lo que lo convierte en un escritor abundante pero no tanto original. Jaime Balmes afirma sobre este pensador romano lo siguiente: *"Cicerón hubiera sido más filósofo si hubiese meditado más y leído menos"* (op. cit. pág. 325). Marco Antonio lo mandó matar en el año 43 a. C. Algunos escritos suyos son "De la vejez y la amistad", "Los deberes y las paradojas de los estoicos" y, "Sobre la naturaleza de los dioses", entre muchos otros. Cicerón vivió cerca de 63 años.

CLEMENTE, de Alejandría. Uno de los grandes Santos Padres Apologistas del cristianismo primitivo. Debió haber nacido hacia el año 150 d. C. y representa dentro de la patrística el primer teólogo y filósofo que destacó con notable erudición en lo que respecta a doctrina cristiana. Fue tutor de Orígenes y su pensamiento muestra influencias del platonismo, el estoicismo y de Filón de Alejandría. Destaca en su filosofía el hecho de reflexionar entorno a la maldad humana en contraposición a la bondad divina: el mal no tiene su génesis en la facultad volitiva de la providencia divina, sino que se origina en la falsa dirección de la voluntad de las criaturas. Murió San Clemente en el año 215.

COMENIO. Juan Amós Comenio nació en 1592 en la antigua Moravia, región que actualmente pertenece a la República Checa. Pertenecía a una familia evangélica que formaba parte de la comunidad de los hermanos moravos. Emprendió sus estudios tardíamente pues quedó huérfano de padre cuando era sólo un niño. Una vez formado en filosofía y pedagogía, su pensamiento se orienta a lo que se llamará pedagogía realista. Obras suyas son, *Didáctica Magna* y *Puerta de lenguas*, esta última para la enseñanza de la lengua materna. Fue, en materia educativa un gran humanista, que pregonaba que el fin de la educación era lograr la felicidad de la especie humana. Comenio, incluso, va más allá; considera que la educación debe lograr la salvación del hombre y por ende, su felicidad eterna. Él es el precursor de la escuela moderna, y vivió en el siglo XVII, vislumbró problemas y soluciones de la educación actual, motivo por el cual se le suele citar hoy profusamente en materia de pedagogía. Falleció a los 78 años en 1670.

COMTE, Augusto. Pensador francés de renombre, nacido en Montpellier en 1798, en el seno de una familia católica conservadora. Aunque tenía todo para asegurarse

un futuro feliz, su vida fue todo lo contrario. A él se le reconoce el mérito de haber fundado la Sociología como ciencia, aunque algunos restan importancia a este esfuerzo por considerarlo "personalista", pues, al decir de los críticos, la ciencia sociológica debió su creación a una reflexión evolutiva de un grupo y no de un solo pensador. A él se debe sin duda alguna la creación del Positivismo, corriente filosófica que reduce la verdad al criterio riguroso de la ciencia y que busca sólo hechos y sus leyes. Entre sus escritos están sus "Opúsculos sobre la sociedad" y "Cursos de filosofía positiva". Murió el destacado filósofo-sociólogo en París en el año 1857 a los 59 años.

CONDILLAC, Étienne Bonnot de. Filósofo y economista francés nacido en 1715. Tuvo formación sacerdotal, la cual interrumpió para seguir su carrera filosófica. En materia de teoría del conocimiento, sostuvo al igual que John Locke la supremacía de las sensaciones por encima de cualquier otra fuente de conocimiento. En materia de economía se dejó guiar por sus convicciones filosóficas; para él, el valor es una consecuencia de las necesidades. Una de sus obras más conocidas suyas es "Tratado de las sensaciones", publicada en el año 1754. Condillac, que fue preceptor por 4 años del duque de Parma, Fernando I, falleció a los 65 años en 1780.

COPÉRNICO, Nicolás. Astrónomo polaco nacido en 1473. Estudió en Cracovia bajo la supervisión de un obispo, tío suyo, pues pertenecía a una familia de clérigos muy cultos. Él mismo fue canónigo cuando tenía solamente veinticinco años. Copérnico, que no conoció el telescopio, observó de tal forma el universo que confirmó científicamente lo que Aristarco de Samos ya había señalado más de mil setecientos años antes, que la Tierra se movía y que por ende no era el centro del universo. Postuló en 1543, en su obra titulada *La Revolución de las Esferas Celestes*, la Teoría Heliocéntrica según la cual el Sol es el centro de nuestro sistema; Copérnico contradecía así la vieja ciencia de Aristóteles, Hiparco y Ptolomeo, vigente hasta el siglo XVII. Esta teoría implicaba toda una transformación, por eso se dio a llamar, a tal cambio, *El giro copernicano*. Copérnico falleció a los 70 años en el año 1543, el mismo año en que se publica su revolucionaria obra científico-astronómica, sin dar chance a condena alguna por parte de la Iglesia romana, y sin percatarse del enorme impacto que su teoría provocaría.

DA VINCI, Leonardo. Uno de los personajes más fecundos de la humanidad. Nació un 14 de abril de 1452 en Italia. En su diario, que aún se conserva, se puede leer: *"¡He malgastado mis horas!"* …; vaya ironía, viniendo de alguien que por el contrario pasó por este mundo aprovechando al máximo el tiempo en que transcurrió su vida. Da Vinci no fue filósofo puro, pero sí un gran pensador. Revolucionó nada menos que la pintura, la mecánica, la arquitectura artística y militar, la anatomía y todas las ciencias posibles de su tiempo. Desafió su propio genio con sus manos de artista casi perfectas. Es el genio de *La Última Cena* (1498) y la muy famosa *Mona Lisa* (1504). Era contratado por reyes y familias adineradas, pues su genio valía oro. Leonardo Da Vinci, el hombre que un día quiso volar, es digno de estudio desde cualquier perspectiva, pues su vuelo en el tiempo fue de grandes dimensiones. Murió el 23 de abril del año 1519, a los 67 años.

DARWIN, Charles. Científico, naturalista y antropólogo físico inglés, nacido el 12 de febrero de 1809 en la localidad británica de Sherewsbury. En 1825, inicia sus estudios de medicina en Edimburgo y, tres años después emprende además estudios de teología. El 27 de diciembre de 1831, inicia lo que será una importante expedición científica, la cual, será fundamental para sus investigaciones acerca del origen de las especies, análisis que generará precisamente una impactante teoría en esa misma línea. Darwin, que se casó con una prima suya (Emma Wedgwood), procreó diez hijos, algunos de ellos siguieron sus pasos en el campo de la investigación científica. En Londres, en 1858, presenta junto con Alfred Russell Wallace, sus teorías sobre la evolución de las especies. En el año 1859, Darwin publica su célebre obra titulada *El origen de las especies*, a través de la selección natural, y, doce años después, otra obra reconocida, *El origen del hombre y la selección con relación al sexo*. El 19 de abril de 1882, falleció Darwin en su casa de habitación, cerca de Londres. El cadáver del científico fue depositado al lado de la tumba de Newton, en la abadía de Westminster, en la capital inglesa.

DEMÓCRITO. Filósofo griego nacido en Abdera, Tracia, a orillas del mar Egeo en el año 460 a.C. Creador -junto con su maestro Leucipo-del atomismo, doctrina según la cual los átomos (por el griego a-tomos: indivisible), son los elementos más pequeños que existen y por ellos está constituida la realidad toda. Esta doctrina enseñada por Demócrito es a lo mejor una de las más importantes en el campo de la ciencia, analizándose, tanto desde la filosofía como desde la física;

afirmar que todo está compuesto de átomos fue algo "revolucionario", teoría que sin embargo, no fue del todo creíble, esta verdad sería demostrada por Albert Einstein en 1905, al formular la teoría de la relatividad restringida, ¡vaya responsabilidad! Demócrito ha sido considerado como uno de los primeros pensadores en tratar el problema ético, habiendo vivido incluso, antes de Sócrates, quien es el padre de la Ética. El físico y filósofo, murió a muy avanzada edad, en el 370 a.C.

DEMÓSTENES. Prominente orador y político originario de Atenas. Nació en el 384 a. C. y debió haber muerto según se dice en el 322. Adversario de Filipo de Macedonia, a quien combatió más con sus palabras que con las armas. Es importante para la filosofía porque además de hacer valer la cultura clásica griega, constituye un emblema de entereza y superación pues logró sobreponerse a una serie de problemas físicos y se convirtió en gran orador. Su amor a Grecia era tan grande que se envenenó al darse cuenta de que los griegos perdían una batalla contra Antipatro (397-317), que era un general macedonio y lugarteniente de Alejandro Magno (356-323). Vivió poco más de 60 años.

DESCARTES, René. Gran filósofo y matemático francés nacido en La Haye, región de Turena en 1596. Máximo representante del Racionalismo, corriente filosófica según la cual la razón es el único criterio de verdad. En el "Discurso del Método", ensayo en seis partes, esclarece lo que para él será la *duda metódica* como procedimiento válido por el cual se duda de todo para llegar hasta la certeza o verdad indubitable en el acto mismo de pensar; así descubre el conocido argumento del *"cogito ergo sum"* (pienso, luego existo). Según Descartes: "en el acto mismo de pensar se halla la razón de ser de mi existencia; ante tanta duda que se cierne sobre mí, es necesario que yo -que pienso-sea algo. ¿Cómo puedo probar que existo?: porque pienso". Esta idea está estrechamente unida a la existencia de Dios, verdad que él intenta probar filosóficamente. Dios que puso en el hombre la idea de pensar, necesariamente debe existir, de otro modo éste no existiría. Algunas otras obras del pensador francés son "Las pasiones del alma" y "Meditaciones metafísicas". Murió el *Cartesius* en el año 1650 a los 54 años en Estocolmo, Suecia, pasando a la historia como uno de los pensadores más leídos y citados.

DIDEROT, Denis. Filósofo representante de la Ilustración francesa. Nació en 1713 y murió en 1784. Fue además de pensador ilustrado, un gran ensayista, dramaturgo, novelista y profundísimo escritor. Es citado como uno de los

enciclopedistas más relevantes de la Francia del siglo XVIII, de hecho la *Enciclopedia* o diccionario razonado de las ciencias, artes y oficios, publicada de 1750 a 1780, tuvo como editores a Diderot y D'Alembert. Ese fue el vehículo de las ideas de la Ilustración. **DIÓGENES, Laercio**. Nació en el año 220 d. C. Escritor medianamente prolífico, dan testimonio de ello sus 10 obras, en las que recopila el pensamiento y las biografías de grandes pensadores que le precedieron; en lo anterior radica la importancia para la filosofía, pues, inclusive, es fuente rigurosa de innumerables estudios de historia antigua. Murió el historiador, a finales del siglo III de la era cristiana, en fecha irónicamente desconocida, debido a que él citó con precisión datos biográficos de distintos personajes anteriores a su época, pero nadie se ocupó de registrar con exactitud su propia muerte.

DUNS ESCOTO, Juan. Teólogo y filósofo escolástico nacido en Escocia en el año 1266. Perteneció a la Orden Franciscana y se le conoce como el doctor *subtilis*. Ejerció la docencia en lugares como Oxford, París y Colonia. Crítico de la filosofía aristotélica y, en consecuencia, crítico prolijo de Santo Tomás de Aquino. La filosofía de Duns Escoto está cimentada en el pensamiento de San Agustín de Hipona, cuyo iluminismo explica muy bien. Obras suyas son "Ópera Ommnia" y "Dios Uno y Trino". Murió el pensador escolástico en Colonia, Alemania, en el año 1308 a los 42 años.

DURKHEIM, Emilio. Sociólogo y filósofo de la educación de origen francés. Nació en Epinal, Francia, en el año de 1858. Ejerce la docencia en universidades como Burdeos y París. Es el padre de la Sociología de la educación -que no es lo mismo que pedagogía social-, una forma de aplicar postulados y teorías de la sociología al campo específico de la educación. Algunas de sus obras son *La división del trabajo social*, publicada en 1893, así como *Educación y sociología*, en 1922, y *La educación moral*, publicada en el año de 1925; estas dos últimas obras, póstumas. La reflexión filosófica que Durkheim hace de la educación tiene un carácter marcadamente sociológico. Para él, la educación es cosa eminentemente social. Define la educación como el medio a través del cual debe formarse al ser social, en el sentido de que dicho proceso tiene como cometido guiar a ese individuo que no está solo, sino que, por el contrario, está en interacción con el grupo social. Emilio Durkheim murió en París en 1917 a los 59 años.

ECKHART, el maestro. Más conocido como "el maestro", pues en 1302 la Universidad de París le otorgó el título de Magister en Teología Sacra, Johannes

Eckhart -o Eckehart-nació en Gotha, Alemania, en 1260. Es, a juicio de los que saben, una de las mentes más brillantes de la Edad Media. Fue un sacerdote dominico que destacó igual como filósofo, teólogo, predicador eminente y místico. Pese a su probada fidelidad a la Iglesia, fue condenado en algunas ocasiones por algunas de sus enseñanzas, consideradas a lo mejor como peligrosas para la época. Las acusaciones más fuertes que se dieron *postmortem* (1329), fueron por averroísmo y panteísmo; los franciscanos promovieron su condena. Algunas de sus obras se leen aún hoy, entre ellas, "Vida Eterna y Conocimiento Divino", en él se expresa el más puro misticismo medieval. El Maestro Eckhart murió en 1328; su doctrina fue de gran impacto en Europa, y sus escritos cobran vida hoy, pues no hay nada de herético en la obra del religioso alemán.

ECO, Humberto. Filósofo de origen italiano, por eso su nombre, se halla casi siempre escrito sin la letra "h", es decir, Umberto. Es uno de los pensadores más destacados en la Italia del siglo XX; nació en el año 1932. Eco incursionó, especialmente, en el campo de la semiótica; de lo anterior, da testimonio una obra suya, "Trattato di Semiótica", que fue publicada en el año 1975. Ha escrito también varias novelas, algunas de las más recientes, entre 1997 y el año 2000. En el año 2000, fue galardonado con el premio Príncipe de Asturias, con mención en Comunicación y Humanidades.

EINSTEIN, Albert. Nació en Ulm, Alemania, el 17 de mayo de 1879 en el seno de una familia de raíces hebreas. El por qué se le estudia aquí parece ser muy obvio, es un sabio del siglo XX. Pero no fue siempre lo que parece; de joven, Einstein fue más bien un estudiante mediocre, tímido y algo "agazapado"; nada haría sospechar que algún día obtendría nada menos que el Premio Nobel de Física en 1921. Aun así, pese a sus dificultades con las matemáticas, estudia a partir de 1896 en la Universidad de Zúrich; más tarde enseñará en la misma universidad. En 1905 formula la teoría de la *Relatividad Restringida*. En el año 1916 publica sus "Fundamentos de la teoría de la relatividad generalizada". En 1933 abandona su natal Alemania debido a las frecuentes persecuciones contra los judíos, por lo que emigró a Norteamérica. Einstein murió en Princeton, Estados Unidos, el 18 de abril de 1955, a un mes de cumplir 76 años.

EMPÉDOCLES, de Agrigento. También llamado Empédocles de Alegaras, nació en el año 490 a. C. Era versado en varias áreas del saber y entre ellas, se distinguía por su filosofía de la naturaleza. A este pensador griego se le atribuye un principio

según el cual, *"lo igual sólo puede conocerse por lo igual"* (las cosas son conocidas por sus semejantes). De personalidad intrigante, era aristócrata pero quería ser un dios. Se cree que murió en el año 430 a. C. lanzándose al cráter del volcán Etna, al noroeste de Sicilia, Italia, tenía para entonces 60 años.

EPÍCTETO. Filósofo estoico nacido en Frigia, ciudad ubicada en la región central del Asia Menor en el año 50 d. C. Recibe influencia de Séneca y funda su propia escuela en Nicópolis, ciudad antigua conocida hoy día como Nikopol, perteneciente actualmente a Bulgaria. Murió a edad avanzada hacia el año 138 de nuestra era en la localidad asiática que lo vio enseñar su doctrina.

EPICURO. Nacido en Samos en el año 341 a. C. Fundador de la escuela cuya doctrina es conocida con el nombre de *epicureísmo*, (por Epicuro). Esta doctrina propone una moral hedonista y personalista fundamentada en el llamado "sensualismo epistemológico" y en el atomismo de Demócrito. Horacio y Tito Lucrecio se mencionan entre los seguidores del epicureísmo y por ende, identificados con su maestro. El poema de Lucrecio denominado *De rerum natura*, es, por cierto, la exposición más notoria de las doctrina de Epicuro, de quien se dice, falleció en Atenas hacia el año 270 a. C.

ERASMO, de Róterdam. Desiderio Erasmo nació en el año 1466 en Róterdam, ciudad holandesa por la que es conocido. Algunos fijan su año de nacimiento en el 1469. Era un erudito y un hábil escritor. Fue clérigo católico aunque solicitó la dispensa romana para vestir hábitos sagrados y celebrar la Eucaristía. Tuvo relación con figuras prominentes de su tiempo como los papas Julio II, Clemente VII, y el reformista agustino Martín Lutero, cuyas tesis ya había anticipado, refutando algunas de ellas. Erasmo escribió entre otras obras, el *Manual del soldado cristiano* (1504), *Elogio de la locura* (1509) -su obra más divulgada y conocida-, y, *Sobre el libre albedrío* (1524). Algunas de sus enseñanzas fueron cuestionadas y condenadas por la Iglesia de Roma, debido al sarcasmo con que se refería a los eclesiásticos de su tiempo, habiendo sido él mismo uno de ellos y que olvidó muy rápido. Falleció Erasmo en 1536 a los 70 años.

ESCOTO ERÍGENA, Juan. Filósofo y teólogo irlandés nacido en el año 810. Su nombre se cita frecuentemente también como Escoto Eriúgena. Su doctrina, de índole o tendencia racionalista-antecedentes del cartesianismo-, fue expuesta en algunos tratados elaborados por él. Intentó conciliar de algún modo planteamientos filosóficos y dogmáticos con cierto éxito. Su filosofía experimentó una fuerte

influencia neoplatónica, sobre todo en obras como *De divisione naturae* y *De praedestinatione*. Murió entre el 877 y el 880, no teniéndose certeza de la fecha exacta de su deceso.

ESPINOSA, Benito. También conocido como Baruch Spinoza, nació en Ámsterdam, Holanda, en el año 1632; su nombre se utiliza aquí la forma castellana para hacer patente su origen judeo-hispano. Filósofo racionalista que tomando como punto de partida a Descartes y la corriente neoplatónica, termina en un panteísmo, es decir, termina confundiendo a Dios con la naturaleza. De raíces judías, Espinosa ejerció influencia importante en Goethe, Schelling y Hegel, entre los más renombrados pensadores que se identificaron poco o mucho con su doctrina. Según Jaime Balmes, *"Espinosa es el Santo Patrón de los panteístas, aunque en realidad es sólo un sofista más"* (Balmes, p. 351). Fue muy enfermizo toda su vida, la cual fue muy corta, pues falleció a los 45 años en La Haya, era el año de 1677; dejó valiosas obras filosóficas como Breve Tratado de Dios y El hombre y su felicidad.

EUCLIDES, de Megara. Filósofo griego nacido en el año 450, habiendo sido uno de los discípulos más destacados de Sócrates. Siguió al maestro en su pensamiento filosófico, especialmente en lo referente a la ética. No debe confundírsele con Euclides, el matemático que enseñó en Alejandría durante el reinado de Ptolomeo I hacia el siglo III a C., y que además elaboró un sistema musical. Euclides, el filósofo, fundó una escuela con el nombre de la ciudad por la cual él ha sido conocido. La escuela de Megara, que tuvo integrantes como Diodoro Crono y Estilpón, retomó de la escuela de Elea, la teoría del ser inmóvil, y reflexionaron en torno a la lógica formal y la dialéctica. Megara, rival de Corinto y Atenas, lo vio morir en el año 380 a. C., a la edad de 70 años.

FERRATER MORA, José. Filósofo español nació en Barcelona en 1912. Se exilió de España tras la Guerra Civil, enseñó en varias universidades latinoamericanas y desde 1949 fue profesor de filosofía en el Bryn Mawr College (Pennsylvania). Muy conocido por ser el autor del diccionario de filosofía más importante en lengua española, desarrolló un pensamiento propio de carácter original, en el que aplicó instrumentos de la teoría analítica y cuestiones clásicas de la tradición filosófica. Su pensamiento parte de la irreductibilidad de los diversos sistemas y doctrinas filosóficas, a la que opone la necesidad de una perspectiva "integracionista". Desde esta perspectiva desarrolló un pensamiento de carácter

sistemático, riguroso en su fundamentación y con una gran ambición teórica. Sus obras más originales son: *De la materia a la razón* (1979), y *El ser y la muerte: bosquejo de una filosofía integracionista* (1962). En la primera de ellas expone una aplicación de su "filosofía integracionista" a la realidad esencial de la muerte. En la segunda, plantea su sistema como un problema de emergencia desde cuatro niveles fundamentales: el físico, el orgánico, el social y el cultural. Ferrater Mora escribió numerosas obras de historia de la filosofía, y dedicó una atención especial a la tradición filosófica española, así como a diversas novelas y relatos literarios. Su influencia ha sido notable entre las generaciones de filósofos españoles de la segunda mitad del siglo XX, lo mismo que en Latinoamérica. El profesor Ferrater Mora, murió en 1991 a los 79 años.

FEUERBACH, Ludwig. Filósofo alemán nacido en Landshut en 1804. Discípulo de Hegel en sus inicios, más adelante adoptará una filosofía más realista, así se aparta del idealismo de su maestro. Representó lo que se ha llamado la *izquierda hegeliana*. Feuerbach abordó el problema religioso con decididas sentencias que comprometieron incluso su cátedra universitaria. Para este alemán testarudo y aferrado ateo, la religión es una fantasía creada por el hombre. La religión es una proyección humana propia del anhelo del "creyente" por buscar algo mejor que la vida terrenal. Por eso según él, la religión atenta contra la misma esencia humana. El valor que encuentra a la filosofía es el de ser un instrumento para negar la existencia de Dios. Por estas apreciaciones, ¿qué tan válido será seguir llamando a Feuerbach *"filósofo"*? Este pensador nació varios años antes que Karl Marx, aun así, la doctrina del marxismo hallará en este pensador alemán una fuente inspiradora. Falleció en el año 1872 en Rechenberg, tenía 68 años.

FICHTE, Johann G. Nació en la ciudad sajona de Rammenau en 1762. Su nombre Johann Gottlieb se podría castellanizar como Juan Teófilo. Su condición socio familiar era humilde; fue por un azar del destino que pudiera estudiar, pues alguien que sabía de su situación lo ayudó y así logró salir adelante, primero estudiando en teología en la Universidad de Jena, Alemania, y así se dedicó a impartir lecciones privadas. Conoció a Kant en 1791, que ya era un hombre anciano, y tal encuentro le hizo dedicarse casi de lleno a la filosofía. La influencia kantiana en Fichte es enorme; su obra filosófico-literaria es vastísima, lo mismo que su actividad académica. Fue rector de la Universidad de Berlín en 1811, cuando ésta tenía sólo un año de haberse fundado. Algunas obras suyas son *Teoría*

de las ciencias, *Discursos, unas lecciones de filosofía de la historia*, *El destino del hombre* y *Advertencia para la vida feliz*. Falleció el filósofo en Berlín en enero de 1814 a los 52 años, víctima de una enfermedad infecciosa que le transmitió su esposa. Su hijo Enmanuel (1796-1879), filósofo también y seguidor del teísmo ético, fue quien se encargó de editar las obras de su padre.

FILÓN, de Alejandría. Así llamado por haber nacido en Alejandría en el año 25 a.C. Conocido también como *Filón el Judío*, pues formaba parte de la llamada escuela judía de Alejandría. Su filosofía era de orientación puramente religiosa, con un marcado verticalismo Dios-Hombre. Su pensamiento marcó notable impacto en el neoplatonismo y el mismo cristianismo, de cuyo origen fue contemporáneo. Se cree que pudo haber vivido 75 años, muriendo hacia el año 50 de la era cristiana. Debe distinguírsele a este Filón alejandrino del también filósofo Filón de Megara, de origen griego y que vivió hacia el año 300 a. C., contemporáneo del estoico Zenón de Citio.

FOUCAULT, Michel. Filósofo francés contemporáneo nacido en Poitiers en el año de 1926. Es el máximo representante del estructuralismo francés. Intentó mostrar que las ideas básicas que la gente considera verdades permanentes sobre la naturaleza humana y la sociedad cambian a lo largo de la historia. Sus estudios pusieron en tela de juicio la influencia del filósofo político alemán Karl Marx y del psicoanalista austriaco Sigmund Freud. Foucault aportó nuevos conceptos que desafiaron las convicciones de la gente sobre la cárcel, la policía, la seguridad, el cuidado de los enfermos mentales, los derechos de los homosexuales y el bienestar. Durante la década de 1960, encabezó los departamentos de filosofía de las Universidades de Clermont-Ferrand y Vincennes (conocida de forma oficial como Centro Universitario Experimental de Vincennes). En 1970 fue elegido para el puesto académico más prestigioso en Francia, docente en el Collège de France, con el título de profesor de *Historia de los Sistemas de Pensamiento*. Durante las décadas de 1970 y 1980, su reputación internacional creció gracias a las numerosas conferencias y cursos que impartió por todo el mundo. Nietzsche y Heidegger inspiraron el pensamiento de Foucault. Por una parte, Nietzsche mantenía que la conducta humana está motivada por una voluntad de poder y que los valores tradicionales habían perdido su antiguo dominio opresivo sobre la sociedad. Heidegger, por su parte, criticó lo que él llamó "nuestro actual entendimiento de ser tecnológico". El pensamiento de Foucault exploró los modelos cambiantes de

poder dentro de la sociedad y cómo el poder se relaciona con la persona. Investigó las reglas cambiantes que gobiernan las afirmaciones que pueden ser tomadas de forma seria como verdaderas o falsas en distintos momentos de la historia. Algunas de las obras del autor son, en *Locura y civilización* (1960), obra en la que intentó exponer la fuerza creativa de la locura que había sido reprimida tradicionalmente por las sociedades occidentales. Además, *Las palabras y las cosas* (1966), una de sus obras más importantes, y *Vigilar y castigar*, en 1975. Se preguntaba en este ensayo si el encarcelamiento es un castigo más humano que la tortura, pero se ocupa más de la forma en que la sociedad ordena y controla a los individuos adiestrando sus cuerpos; por ejemplo, un entrenamiento básico puede disciplinar y preparar a una persona para ser un soldado. Murió este gran filósofo francés en 1984, a los 58 años. Hemos dedicado a Foucault un espacio apreciable en este libro de *Apuntes de Filosofía*, dada la amplitud de su filosofía y la riqueza de sus aportes, aparte de ser un pensador del siglo XX que ha dejado una huella importante en la filosofía actual.

FREGE, Friedrich Ludwig Gottlob (Wismar, 8 de noviembre de 1848 - Bad Kleinen, 26 de julio de 1925) fue un matemático, lógico y filósofo alemán. Se le considera el padre de la lógica matemática y de la filosofía analítica, concentrándose en la filosofía del lenguaje y de las matemáticas. Frege ideó un programa logicista destinado a explorar los fundamentos lógicos y filosóficos de las matemáticas y del lenguaje natural. Estaba convencido de que las matemáticas y el lenguaje podían ser reducidos a la lógica. Para demostrar este fin, Frege exploró los fundamentos lógicos de ambos campos, y en ese proceso dio a luz a la lógica moderna (en contraposición a la lógica clásica que había imperado desde Aristóteles), a la lógica matemática, y a los primeros trabajos modernos de la filosofía del lenguaje. Sus intereses filosóficos, su estilo simple, claro y riguroso, y su influencia sobre Bertrand Russell, Ludwig Wittgenstein, y el Círculo de Viena fueron el germen de la filosofía analítica.

FREIRE, Paulo. Sociólogo y filósofo de la educación, de origen brasileño nacido en 1921. Se mostró desde muy joven interesado por los problemas educativos; trabajó en campañas de alfabetización en su país hasta 1964 y más tarde en Chile hasta 1967. Su filosofía educativa estaba dirigida a dotar de posibilidades educativas a las clases menos privilegiadas. Su obra *Pedagogía del oprimido*, publicada en 1970, es la síntesis de su pensamiento socio educativo. Empleó su

propio método, que él llamó psicosocial, estaba basado en la concienciación. Otra de las obras más conocidas de Freire es La Educación como práctica de la libertad, escrita en 1967. Uno de sus últimos trabajos fue *Extensión y Comunicación* (1973). Paulo Freire murió a los 76 años en 1997.

FREUD, Sigmund. Neurólogo y psiquiatra de origen judío. Nació en Freiberg, Austria, el 6 de mayo de 1856. Si bien no incursionó en el campo de la filosofía propiamente dicho, se menciona él sobre todo por el fuerte impacto que su persona y sus aportes ofrecieron al campo de la medicina y más especialmente a la psiquiatría, revolucionando con el descubrimiento del "inconsciente", el panorama neurológico conocido hasta entonces. Según su teoría del psicoanálisis, solamente algunos pensamientos, recuerdos y deseos son recibidos por la conciencia, otros en cambio, al resultar impropios para el sujeto que los considera moralmente inaceptables, son reprimidos; estos pensamientos son de orden sexual. Destaca Freud la importancia de la sexualidad humana en la vida, desde la más temprana edad. La hija de Sigmund, Anna Freud (1895-1983), destacó de forma sobresaliente en el campo del psicoanálisis infantil. Algunas de las obras literarias que recogen las ideas freudianas son *La interpretación de los sueños*, publicada en el año 1900, en el año de 1905 publica sus *Tres ensayos sobre la teoría de la sexualidad*, y en 1929, *El malestar en la cultura*. Freud, que con sus estudios cambió para siempre la imagen que el hombre tenía de sí mismo, murió en Londres, Inglaterra, el 23 de setiembre del año 1939, víctima del cáncer, tenía entonces poco más de 83 años.

GALILEO. Astrónomo, físico, matemático y pensador italiano nacido en Pisa el 15 de febrero de 1564. Conocido como Galileo Galilei, tenía solamente 17 años cuando decidió inscribirse en la universidad para estudiar medicina, pero, su vocación matemática pudo más. Desde muy joven se empeñó en estudiar a Euclides y a Arquímedes, teóricos que serían elementales en su futura observación de la naturaleza. Ejerció la docencia en Padua a partir de 1592. Tuvo dos hijas y un hijo con su amante Marina Gamba. En 1609, inspirándose en los lentes que venían construyéndose en los Países Bajos, creó el Telescopio; con este aparato, Galileo pudo descubrir la superficie no plana de la Luna, las manchas solares, los satélites de Júpiter y una gran cantidad de estrellas fijas que no se conocían aún. Pero, el aporte más sobresaliente de Galileo fue el haber podido comprobar y reafirmar la teoría copernicana, según la cual, el centro de nuestro sistema es el Sol

(*heliocentrismo*) y no la tierra (*geocentrismo*), como se concebía anteriormente. Galileo, es condenado por la Iglesia y la ciencia tradicional en 1616 a no seguir divulgando estas enseñanzas, entre ellas pregonar el movimiento de la Tierra. El 22 de junio de 1633, es procesado por el Santo Oficio de Roma y se le condena al aislamiento. A pesar de todo, Galileo sabe que la tierra se mueve. El tiempo le daría la razón; la condena fue levantada formalmente por el Papa Juan Pablo II. Galileo muere totalmente ciego en su villa rural de Arcetri, Italia, un 8 de enero de 1642.

GARCÍA MORENTE, Manuel. Filósofo y sacerdote español nacido en Arjonilla, Jaén, en el año 1886. Estudió filosofía en la ciudad española de Granada, más tarde lo hará también en las francesas Bayona y París. Amante del estudio y de las letras, trabajó y estudió en Alemania, donde asimiló principios de la filosofía kantiana. Desde 1912 ejerció como catedrático de Ética en la Universidad de Madrid, recinto del que fue de 1931 a 1936 su decano de Filosofía y Letras. Dictó un curso de filosofía en la Universidad de Tucumán, Argentina; como resultado de aquellas lecciones editó precisamente sus estudiadas *Lecciones Preliminares de Filosofía*, valioso instrumento para quien quiera iniciarse en el estudio descriptivo de la filosofía. Otros libros suyos son, *La Filosofía de Kant*, *La Filosofía de Henri Bergson*, y también, *Idea de la Hispanidad*. Ya maduro, García Morente experimenta una fuerte crisis espiritual que lo hace refugiarse en la vida religiosa, al punto que se ordena sacerdote en 1940, pero solamente ejerció hasta 1942, año en que aconteció su deceso en Madrid a los 56 años.

GORGIAS. Pensador griego perteneciente al círculo de los sofistas. Nació en Lentinos, Sicilia en el año 483 y fue discípulo de Empédocles y maestro del gran Tucídides, el prominente historiador griego que vivió entre los años 465 y 395 a. C. Era reconocido como gran orador, razón por la cual a veces sus ideas se perdían en retórica fina más que en pensamiento sólido, por algo él y los demás sofistas fueron tan atacados por Sócrates. En lo filosófico, Gorgias se mantuvo muy ligado a la filosofía de la escuela de Elea, su obra filosófica *Del no ser*, atestigua este hecho. Su muerte suele ubicarse hacia el año el 380 a. C., a muy avanzada edad, pues a juzgar por biógrafos y críticos, debió haber vivido más del siglo, probablemente 103 años.

GUARDINI, Romano. Filósofo de la religión que nació en Verona, Italia en el año 1885. Incursionó en el campo específico de la teología católica, en una época

en que la investigación teológica estaba tan restringida al círculo clerical; favorecieron sus estudios posiblemente el desarrollo de las ciencias humanas y la apertura propiciada a partir del Concilio Vaticano I (1869-1871), y que puso en perspectiva un nuevo enfoque bíblico-teológico. Asiduo lector de las obras de la patrística, se convirtió en intérprete exitoso de las obras de San Agustín. Murió en Múnich, Alemania, en 1968 a los 83 años.

HAMANN, Johann. Filósofo alemán nacido en Königsberg en 1730. Conocido por ser fuerte opositor a la ilustración, movimiento que atacó con ahínco en diversos discursos y algunos de sus escritos. Recibió en su pensamiento influencia de algunos otros pensadores como Giordano Bruno, Godofredo Leibniz y Baruch Espinosa. Hamann murió a los 58 años en la antigua provincia alemana de Westfalia en 1788.

HEGEL, Georg. Georg Wilhelm Friedrich Hegel, tan grande su nomenclatura como grande el filósofo. Nació en 1770 en la ciudad alemana de Stuttgart, en medio de una familia acomodada. Pocos ideólogos de la filosofía contemporánea han tenido el impacto y la influencia en tan poco tiempo como Hegel, y por eso merece un estudio amplio y cuidadoso. En 1788, con dieciocho años ingresa al seminario protestante de Tubinga, pues tuvo la intención de prepararse como pastor. Felizmente -para nosotros-se decidió por la filosofía, obteniendo una licenciatura en dicha disciplina. Ya egresado de filosofía inicia una intensa actividad académica; fue profesor universitario en Jena, con poco éxito, lo mismo que en centros de Heidelberg y Berlín; en esta última universidad fue rector por varios años. Murió el 14 de noviembre de 1831, víctima de una epidemia de cólera que afectó a la ciudad berlinesa. La figura de Hegel ha sido tan admirada y su obra tan divulgada, que no faltan quienes piensen que el día en que aconteció su deceso murió también un periodo de la filosofía y, quién sabe si no también una etapa de la historia universal, un poco exagerado sí, pero expresa la admiración que se le ha tenido. Resumir la filosofía hegeliana es un trabajo malogrado. No puede observarse una parcela de

su pensamiento sin que deba exigirse, sucintamente, una clara comprensión de algún tema suyo por pequeño que parezca. En su doctrina filosófica, Hegel identifica la naturaleza y el espíritu con un único principio que es *la idea*, y ésta a su vez se desarrolla mediante el proceso de *tesis, antítesis y síntesis*, lo que constituye esencialmente la dialéctica hegeliana, en la que Karl Marx se inspirará

para desarrollar su pensamiento. Escritos importantes de Hegel son *Fenomenología del espíritu, La ciencia de la lógica* y *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*.

HEIDEGGER, Martin. Otro gigante de la filosofía alemana contemporánea. Nació el padre del existencialismo, en la ciudad alemana de Messkirch en el año de 1889. Realiza sus estudios en la Universidad de Friburgo, donde se desempeñó además como docente a partir de 1916; dos años antes se había doctorado allí en filosofía, pero no es sino hasta el año 1928 que obtiene la ansiada titularidad -para nosotros propiedad-de docente universitario, después de doce años de docencia. Es en la cátedra universitaria donde empieza su verdadera investigación filosófica y su prominente reflexión acerca de la existencia, análisis que realiza a partir de la fenomenología de Edmundo Husserl; ya en su obra *El ser y el tiempo* de 1927, se constatan los orígenes de su reflexión filosófica. Otras obras suyas son *Sobre el problema del ser, La esencia de la verdad, Kant y el problema de la metafísica*, y *El principio de la razón*.

En *El ser y el tiempo*, su obra fundamental, Heidegger plantea lo que será -a lo mejor-la esencia de su pensamiento; en ella analiza la existencia del hombre partiendo del supuesto o principio según el cual es él -el hombre- el único ser que tiene la facultad de preguntarse acerca de su propia existencia. El existencialismo heideggeriano se sustenta en la idea del hombre como *ser para la muerte*; *el da-sein* (Dasein: el ser ahí, abandonado a su suerte), esa sensación de angustia por no experimentar otra cosa más que la nada (vacío ontológico), constituye la única explicación al problema del ser y no lo será ya una anticuada metafísica. Falleció el filósofo alemán en 1976 a edad muy avanzada, tenía 87 años. El pensamiento filosófico de Heidegger es tan amplio y profundo, que es probable que pase mucho tiempo antes que pueda ser comprendido en su plena magnitud.

HERÁCLITO de Éfeso. Apodado "El Oscuro", por la complejidad y el simbolismo con que exponía sus ideas. Nació este filósofo presocrático en Éfeso, ciudad antigua del Asia Menor, entre los años 544 y 540 a. C. Perteneció a familia de estirpe real, de él se conservan aún fragmentos de algunos de sus escritos regularmente extensos. Históricamente, a él se ha atribuido el uso, por primera vez, del vocablo filosofía en su forma verbal, esto es, *filosofar*. Su doctrina metafísica, opuesta a la de Parménides, plantea que todo es un devenir, el ser no es inmóvil y bajo la premisa "todo fluye, nada permanece", frase emblemática de la doctrina heracliana, se resume tal pensamiento. Según él, *nadie se puede bañar dos veces en*

el mismo río, por el mismo hecho de que todo está en movimiento, así, si se entiende por río, cantidad de agua que fluye por un cauce, hay acuerdo con Heráclito en que nadie puede mojarse con la misma agua, pues ésta ya no está allí, ha fluido toda hacia un mayor caudal y así al océano. Esta doctrina del devenir cautivó a filósofos más cercanos a nosotros como Hegel, Nietzsche, y Heidegger. Plantea además Heráclito dos elementos que son pivote en su doctrina filosófica. Por un lado la armonía de los opuestos, idea según la cual el conflicto perenne genera el equilibrio (día-noche, verano-invierno, guerra-paz, vida-muerte, etc.); lo anterior bien podría justificar la polaridad axiológica, según la cual a un valor le corresponde un contravalor, y que filósofos como Max Scheler y Hubert Lotze desarrollarán profusamente más adelante. Por otra parte, se halla el *fuego* como principio creador, pues, es el fuego la sustancia primordial que se transforma más fácilmente y así, envuelve y modifica todo. Heráclito murió entre el año 483 y el 480 a. C.

HERDER, Johann G. Filósofo y teólogo alemán nacido en 1744. Discípulo de Kant, a quien sigue por un tiempo, aunque más tarde se aparta por tener divergencias con él en materia de filosofía trascendental. Herder es reconocido por ser el fundador de la filosofía alemana de la historia; en este último aspecto, sigue mucho más al francés Jacques Bossuet. Falleció en Weimar, al oriente alemán, en el año 1803 a los 59 años.

HIPARCO, de Rodas. Astrónomo y matemático griego contemporáneo de Ptolomeo y que vivió la mayor parte de su vida en Rodas, isla griega del mar Egeo. Sostuvo junto con Ptolomeo la teoría geocéntrica, contradiciendo la suposición astronómico-heliocéntrica de Aristarco de Samos, sustrato lejano de la teoría copernicana suscitada en la Edad Moderna. A Hiparco de Rodas se debe el haber introducido las coordenadas geográficas de paralelos y meridianos, por eso es de obligado estudio en materia de cartografía, aunque desde luego, sus primitivos estudios ya se han superado. Vivió en el siglo II d. C.

HOBBES, Tomas. Filósofo inglés que nació en 1588, y falleció en 1679 a los 91 años. Su doctrina ejerce importante influencia en materia social y política. Para él, el hombre es un ser antisocial en cuya naturaleza reina la guerra de todos contra todos. Esto es inevitable pues, la naturaleza humana es la de que *el hombre es un lobo para el hombre*; ese afán en la resistencia a ser destruido por los demás, desemboca en un contrato social, mediante el cual, los individuos otorgan todo

poder al Estado, que sólo podrá surgir si todos sus miembros se someten al *Leviatán* -paráfrasis ideológica de la Bestia bíblica-, un monstruo del que no hay escapatoria porque es superior a todo, ese leviatán no es otro que el Estado, que decide todo en nombre de todos. Pero el hombre, sostiene Hobbes, se da cuenta cuán miserable es una vida entregada a esa guerra constante de unos contra los otros y, despertando, por su facultad racional, al uso de su libertad, se ve obligado a buscar la paz. Como se observa, la filosofía política de este pensador inglés es "como de novela"; es una lástima que por razones de intención y de espacio no se pueda ahondar más en su filosofía político-antropológica.

HUME, David. Filósofo escocés nacido en 1711 en la ciudad de Edimburgo, en el seno de una familia de la nobleza. Destacó además como historiador, lo atestigua un tratado de historia inglesa en verdad relevante. Hume -por quien se tiene una especial estima desde la época de estudios universitarios-, es considerado el más importante pensador de la ilustración inglesa y, como filósofo, se inclinó por el empirismo, más que por cualquier otra corriente. Se entregó tanto al estudio y a la reflexión filosófica que llegó a enfermar, teniendo que acudir a frecuentes terapias psicológicas tendientes a buscar su curación completa, cosa que no logró del todo. Ideas cercanas al ateísmo y a un aferrado escepticismo -que explicaremos más adelante-, le impidieron incursionar en la docencia. Hume terminó por inclinarse por el desempeño de la función pública como diplomático; al pertenecer a la nobleza, ello le facilitó su irrupción en asuntos de estado. La obra filosófica de Hume -muy vasta por cierto-, se destaca por algunos escritos como los siguientes: *El tratado sobre la naturaleza humana*, *Investigaciones sobre principios de la moral*, y, su muy estudiado, *Ensayo sobre el conocimiento humano*. En materia de historia, destaca la obra ya mencionada *Historia de Inglaterra*, publicada en 1762, considerada por Sir Wiston Churchill, su manual de la adolescencia y libro de cabecera. Para Hume, el filósofo-epistemólogo, las percepciones se dividen en dos grupos que son: Las ideas (*pensamientos*) y las impresiones (*sensaciones*); siendo éstas las más vivaces o fuertes. La idea es el recuerdo, la impresión es la realidad misma. A cada idea corresponde una impresión. Como a la idea de sustancia no le corresponde ninguna impresión, Hume termina negándola, es decir, no existe. Cae así en un escepticismo que se contrapone totalmente al dogmatismo racionalista cartesiano, por ejemplo. Murió David Hume, en la misma ciudad de Edimburgo a

los 65 años en 1776, pasando a la historia como uno de los pensadores más emblemáticos de Escocia.

HUSSERL, Edmundo. Filósofo alemán nacido en 1859. Llamado el *Padre de la Fenomenología*, que será a partir de entonces un campo nuevo en el terreno del pensamiento filosófico. En un intento por superar el psicologismo y el empirismo, arremete con fuerza en el análisis lógico-psicológico y filosófico-matemático. Su método fenomenológico, que intenta explicar con rigor la realidad que *aparece* a los sentidos, desemboca irremediablemente en un idealismo trascendental. Algunas de sus obras son: *La Fenomenología*, *Lógica formal y trascendental*, y, *Meditaciones cartesianas*. Murió en Friburgo a los 79 años en 1938; dejó a su paso una estela enorme de seguidores, pues su fenomenología será seguida por una considerable cantidad de pensadores que, al asociar la *Teoría de los fenómenos* a sus respectivas ideas, dotarán de un nuevo matiz a la filosofía de por sí, innovadora del siglo XX.

JASPERS, Karl. Nació en Oldemburgo, Alemania, en el año 1883. Filósofo de corriente existencialista que destacó además, en el campo médico de la psiquiatría y trabajó por mucho tiempo en la enseñanza y en la investigación. De ideas prácticas y concretas, define con simpleza en su libro Iniciación al método filosófico, la filosofía como, *"aquello que le sirve al hombre para no dejarse engañar"*, deja notar su convicción pragmática y existencial en línea paralela a Heidegger y Sartre. Jaspers empleó el término *das Umgreifende* (lo abarcable) para referirse a los límites últimos del ser, el horizonte indefinido en el cual, puede desarrollarse cualquier experiencia objetiva o subjetiva y que no se puede comprender por vías racionales. Otra obra suya es, *Filosofía de la existencia*. Jaspers, pensador preocupado por temas propios de la Alemania de su tiempo, falleció en Basilea el 20 de febrero de 1969, a los 86 años.

JENÓCRATES. Filósofo griego, discípulo de Platón en la Academia y director de ésta desde el año 339. Aunque algunos escritos antiguos ubican su nacimiento antes del año 406 a. C., investigaciones más recientes demuestran que él nació en el año 396 a.C., es decir, más tardíamente A él se debe la clásica división de la filosofía en *Ética, Física y Lógica*. Como seguidor del platonismo, y estudioso del pitagorismo, se sabe que intentó conciliar o hacer coincidir, por lo menos en algunos aspectos, ambas doctrinas. Del éxito logrado en ese esfuerzo fueron

testigos los alumnos de la Academia platónica, aunque no se tienen testimonios precisos al respecto. Jenócrates murió anciano en el año 314.

JENÓFANES. Llamado también Jenófanes de Colofón por su lugar de nacimiento, debió haber nacido entre el año 570 y el 565 a.C. Fue un presocrático que fundó la Escuela de los Eleáticos o filósofos de Elea, por lo menos así lo consideraron siempre Platón y Aristóteles. Enseñó por entonces, lo que se cree, fue una fe monoteísta con algunos rasgos panteístas, sin que existan evidencias claras de lo primero. Combatió el saber popular representado sobre todo en Homero y Hesíodo; esto hizo que diferenciara tempranamente mitología de filosofía. Falleció a edad avanzada, según se especula, en el 488 a.C.; también suele citarse el año 475, como el año más probable de su deceso.

JENOFONTE. Filósofo, militar e historiador griego nacido en el año 430 a. C. Fue discípulo de Sócrates y muy cercano a Platón. Considerado una de las fuentes -junto con Platón-más fiables del pensamiento socrático. De hecho, es autor de unos escritos muy similares a los diálogos platónicos, incluso en su nomenclatura, tales como las siguientes: *Apología de Sócrates*, *El Banquete*, y otras obras como *Anábasis* y *Helénicas*. Claro está, el *Sócrates platónico* es mucho más rico y elevado que el que presenta Jenofonte. Murió en el 355 a. C., a los 75 años, después de haber sufrido el destierro por parte de sus conciudadanos atenienses. Se cuenta que, escribió sus obras en Escilonte, cerca de la ciudad griega de Olimpia; allí recopiló, además, buena parte de las ideas socráticas, plasmadas en sus escritos, y por ello, es fuente para conocer al maestro de Atenas.

KANT, Immanuel. Uno de los más célebres filósofos alemanes, si no el más grande, incluso en todo el siglo XVIII. Nació en Königsberg en 1724, y murió en la misma ciudad alemana de donde prácticamente nunca salió. Representa el fin de la filosofía moderna, y al mismo tiempo, el punto de partida de la filosofía contemporánea occidental. Para una mejor comprensión de su pensamiento filosófico, se deben distinguir en él dos etapas esenciales: Una primera etapa, denominada *precrítica*, que representa un despertar del dogmatismo racionalista de Leibniz y Wolf, que culmina en el criticismo y pasa por la influencia de David Hume, hasta una faceta escéptica; la segunda etapa, que significa un romper con todo pensamiento filosófico anterior, pues, representa la aparición de la "Crítica de la razón pura" en 1871, obra cumbre kantiana, en la que el autor propone el nuevo método trascendental. Otras obras suyas son, además: "Crítica de la razón

práctica", "Lógica", y "Crítica del juicio". Uno de los aportes de Kant a la filosofía es, la comprensión de dicha disciplina desde sus cuatro fines últimos, y que el pensador plantea, mediante cuatro preguntas esenciales para dilucidar así el propósito del saber filosófico, explicando, al mismo tiempo, qué debemos entender por esta disciplina: 1) ¿Qué puedo saber? (*metafísica*); 2) ¿Qué debo hacer? (*moral*); 3) ¿Qué puedo esperar? (*religión*), y, finalmente, 4) ¿Qué es el hombre? (*antropología*). Eso sí, según Kant, todas estas cuestiones se circunscriben al hombre, por tal razón, es suficiente comprender al hombre, y por ello, se debe responder primero a la última pregunta para comprender las otras tres. El porqué de este razonamiento es evidente, pues, quien sabe, quien hace y quien espera, no es otro que el hombre. El fin de la filosofía es, para el ilustre filósofo alemán, esencialmente, antropocéntrico; a partir de la dimensión humana se da sentido a los demás problemas de la existencia. Kant, que era de baja estatura y de apariencia frágil -extraño en un alemán-, además de ser muy enfermizo casi toda su vida, abarcó en su pensamiento los tópicos más diversos del saber humano, desde la moral y la metafísica, hasta el análisis de la epistemología y la antropología, sin dejar de lado el tema de la trascendencia (Dios). Cuentan los biógrafos, que él era muy puntual, prolijo y conciso a la vez, cuidaba cada detalle en su vida. Falleció a los 80 años en 1804, hace poco más de dos siglos, con el peso y el mérito de ser considerado el pensador más prominente de toda la filosofía contemporánea.

KEPLER, Johannes. Físico, matemático y astrónomo alemán nacido en 1571. Sistematizó matemáticamente la teoría copernicana, dando sustento científico a los aportes de Copérnico y Galileo en torno a la nueva ciencia. Juan Kepler, o Keplero, perfeccionó el telescopio de Galileo Galilei, y, de ese modo, descubrió el planeta Marte, y determinó la forma elíptica de nuestro sistema solar, pues, dicha forma geométrica explica más claramente el movimiento de los planetas. Kepler concibió el sol como el *anima motrix* (alma motrís), que atrae los planetas hacia él. Para el astrónomo alemán, Dios es un geómetra que trazó las líneas del mundo de manera matemáticamente perfecta. Algunas de sus obras son: *"Astronomía Nova"*, publicada en el año 1609, y *Dióptrica*, publicada en 1611. A Kepler se le considera el fundador de la astronomía moderna. Falleció el científico y astrónomo en el año 1630, tenía 59 años.

KIERKEGAARD, Soren Aabye. Filósofo danés nacido en 1813 en Copenhague, en el seno de una familia protestante; ello influyó en su pensamiento, debido a que

él ha sido conocido como filósofo de la religión, cuya influencia se observa, de una manera importante, en la renovación teológico-filosófica danesa que tuvo impacto en algunos otros países de la Europa del siglo XIX y buena parte del siglo XX. Para Soren Kierkegaard, la verdad es la subjetividad en franca oposición con el concepto de verdad objetiva, pregonada por el idealismo y el cientificismo. A la par de sus ideas filosóficas, desarrolló, sus ideas religiosas frente a una falsa concepción del Cristianismo. Su influencia en Miguel Unamuno y Martin Heidegger es notable. Obras suyas son: "Estadios en el camino de la vida", "Temor y temblor" y "Migajas filosóficas". Murió el filósofo en la capital danesa en 1855, a la temprana edad de 42 años.

LAFINUR, Juan Crisóstomo. Filósofo argentino nacido en 1797 y fallecido en 1824. Estudió en la Universidad Católica de su país. Ligado a la vida política de Argentina, difundió allí el sensualismo de Condillac y el pensamiento de los ideólogos. "Curso Filosófico", figura como una de sus obras filosófico-literarias. Lafinur, que además de filósofo fue un elocuente poeta, destacó por sus *Composiciones Patrióticas*, escritos divulgados todavía en la Argentina del siglo XXI; el filósofo suramericano vivió solamente 27 años, pero aún se le cita frecuentemente.

LEIBNIZ, Godofredo. Nacido en 1646 en la ciudad alemana de Leipzig, se destacó no sólo como filósofo, sino además, como matemático y diplomático. Realizó estudios matemáticos y de jurisprudencia en Jena y Alfdorf. Mostró interés desde su juventud por todas las ciencias, lo cual, le valió ser reconocido como el espíritu más universal del siglo XVII. Aunque profesaba el protestantismo, le acompañó siempre un espíritu ecuménico, abogando por la unidad de las religiones, actividad que supo combinar con la reflexión filosófica pura. Leibniz ha pasado a la historia (de la filosofía) por su doctrina de las *Mónadas*. Su monadología, para algunos *monadismo metafísico*, sostiene la existencia de sustancias simples, independientes además entre sí, y sin ventanas, esto quiere decir, *inaccesibles*; cada una refleja desde su punto de referencia, el mundo; esas sustancias son las mónadas, y existe gran diversidad de ellas, en cuya cúspide o cima se halla la Mónada Divina. Estas sustancias responden a un orden previo, y a pesar de ser cerradas, pues no tienen ventanas, su orden responde a una armonía preestablecida. Según Leibniz, el mundo existente, el mundo real, *es el mejor de*

los mundos posibles. Muere este filósofo en Hannover, Alemania, en el año 1716 a los 70 años.

LENIN (Vladímir Ilich Ulianov). Revolucionario y teórico político ruso, fundador del Estado que se convertiría en la Unión Soviética, y presidente del primer gobierno establecido tras la Revolución Rusa de 1917. Se le estudia en Filosofía porque es punto de referencia para entender la ideología rusa del siglo XX. Lenin, cuyo verdadero nombre era Vladímir Ilich Uliánov, nació en Simbirsk (en la actualidad Uliánovsk), el 22 de abril de 1870; era hijo de un funcionario público. Estudió las obras clásicas del pensamiento revolucionario europeo, especialmente *El capital*, de Karl Marx, y no tardó en declararse seguidor de la ideología de este pensador. Pasado algún tiempo, fue admitido en la Universidad de San Petersburgo y terminó sus estudios de Derecho en 1891. Su proyecto para la revolución se basaba en la existencia de un partido sometido a una férrea disciplina, compuesto por revolucionarios preparados para actuar como "vanguardia del proletariado" y conducir a las masas trabajadoras, a una inevitable victoria frente al absolutismo zarista. El grupo liderado por Lenin fue el que obtuvo la mayoría, de ahí el nombre de bolchevique (*mayoría*, en ruso), mientras que la oposición era conocida como sector menchevique (*minoría*, en ruso). Las disputas entre ambos grupos dominaron la política del Partido hasta la I Guerra Mundial. Lenin pasó en Europa la mayor parte del periodo anterior a 1917; él, y los mencheviques se acusaban mutuamente de ser responsables del fracaso de la revuelta, y muchos de sus más brillantes discípulos abandonaron sus filas. Fue en esta época que escribió su principal tratado filosófico, *Materialismo y empirocriticismo* (1909). Expuso y sistematizó la concepción marxista de la guerra en *Imperialismo, fase superior del capitalismo* (1916), donde defendía que, únicamente una revolución que destruyera al capitalismo, podría proporcionar una paz duradera. Lenin fue el verdadero filósofo, ideólogo y teórico de la Revolución Rusa, permitiendo que los bolcheviques alcanzaran la victoria y se mantuvieran en el poder. La mayoría de los estudiosos coinciden en que, él fue el líder revolucionario más importante de la Europa del siglo XX. Lenin murió a los 54 años en 1924.

LEVI-STRAUSS, Claude. Filósofo francés de raíces belgas nacido en el año 1908. Fue, con Althusser, uno de los más importantes teóricos del Estructuralismo, que tuvo su origen precisamente, en Francia. Destacó especialmente en el campo

de la Antropología Social. Realizó importantes investigaciones etnológicas, y con ellas, aplicó la Semiótica (los signos de la vida social). Levi Strauss, que hasta hace poco tiempo se mantenía activo, inclusive como escritor, publicó algunas obras como: "Antropología estructural I", en 1958, y la II en 1973.

LOCKE, John. Pensador británico nacido en las cercanías de Bristol, Inglaterra, en el año de 1632; máximo exponente del Empirismo, doctrina según la cual, la experiencia sensible es el único criterio de Verdad. Locke representa además, el liderazgo de la Ilustración en Inglaterra. La filosofía de Locke es decisiva en pensamientos posteriores, y hasta en contemporáneos suyos. Su influencia es notoria en autores como: Hume, Leibniz y Kant; este último, por ejemplo, reconoce que el Empirismo lo hizo *despertar del sueño dogmático del Racionalismo*. Locke es muy conocido además, por su teoría del Estado, que más tarde será desarrollada por el barón de Montesquieu. Heredó a la posteridad sus obras filosófico-políticas: "Ensayo sobre el entendimiento humano" y, "Ensayo sobre el gobierno civil". Muere este filósofo ilustrado en Oates en 1704, a los 72 años; dejó una enorme influencia en sus contemporáneos y mucho más allá de su tiempo.

MAIMÓNIDES, Moisés. Llamado también Moisés Ben Maimón, de clara ascendencia judía, nació en España en 1135, y al igual que Tomás de Aquino, aplicó el aristotelismo al Cristianismo, él adaptó dicho pensamiento filosófico griego, al judaísmo; a eso se debe que se le conozca como *El Santo Tomás de los judíos*. Habiendo emigrado a Alejandría, muere en Fostat en 1204 a los 69 años.

MALEBRANCHE, Nicolás. Filósofo francés y clérigo oratoriano nacido en 1638 en París; ha pasado a la historia como uno de los más connotados representantes del Racionalismo moderno. En un intento por conciliar o hacer coincidir la doctrina agustiniana con la cartesiana, Malebranche termina en un ocasionalismo. Según él, no hay interacción alma-cuerpo debido a que ambas sustancias son diferentes, por esa razón, Dios es el causante de todo. Los cuerpos no son la causa de las ideas, sino solamente la ocasión propicia (de ahí ocasionalismo) para que Dios actúe en el alma, produciendo las impresiones que tenemos de las cosas. Malebranche es el padre de la *Escolástica Cartesiana*, corriente que pretende explicar el Cristianismo a partir del cartesianismo. Su obra titulada "La búsqueda de la verdad", es uno de sus escritos más difundidos. Murió el filósofo, en 1715 a los 77 años.

MAQUIAVELO, Nicolás. Político y escritor italiano. Nació en el año 1469 en el seno de una familia aristócrata de Florencia. Ejerció la función pública, pero, al

llegar al poder la poderosa familia de los Médicis, es desterrado, y se da en él, un periodo de reflexión filosófico-política. Su obra más conocida es *El Príncipe*, escrita en 1513; en ella se palpa una marcada división del poder político con respecto al pensamiento ético. Para Maquiavelo, *el fin justifica los medios*, así por ejemplo, el gobernante debe regir los destinos de un pueblo, ése es el fin; la forma (el medio) no importa tanto, siempre y cuando se consiga ese fin. Esa máxima maquiavélica posibilita el autoritarismo del gobernante, que en su tiempo, debía acabar con la nobleza y el feudalismo; en su contexto, su pensamiento tenía algún sentido, sin embargo algunos lo interpretaron con radicalidad. Su nombre y su pensamiento filosófico han pasado a la historia cada vez que se quiera caracterizar a algún gobernante como déspota, o a un gobierno como dictatorial, calificándolos de *maquiavélicos*. Maquiavelo murió en 1527 a los 58 años.

MARCEL, Gabriel. Máximo exponente del existencialismo cristiano, y por tanto, creyente. Nació este filósofo católico en París el 7 de diciembre del año 1889; Marcel perdió a su madre a edad muy temprana, lo que le dejó un profundo sentimiento de pérdida. Fue educado en un ambiente de cariño -aunque sofocante- por su abuela y tía, convirtiéndose esta última en su madrastra. Además de filósofo, Marcel destacó como dramaturgo. Él, al contrario que otros seguidores del existencialismo, hizo hincapié en la participación en una comunidad en vez de denunciar el ontológico aislamiento humano. Entre sus obras pueden destacarse: "El sol invisible", "Diario metafísico", y "El misterio del ser". No sólo expresó estas ideas en sus libros, sino también en sus obras de teatro, que presentaban situaciones complejas, en que las personas se veían atrapadas y conducidas hacia la soledad y la desesperación, o bien establecían una relación satisfactoria con las demás personas y con Dios. Marcel falleció a los 84 años en 1973.

MARCO AURELIO. Emperador romano que destacó además como reconocido filósofo estoico. Debió nacer hacia el año 121 d. C. en Roma, en el seno de una familia oriunda de la región de Bética, actual Andalucía, España. Su obra "Soliloquios", una serie de pensamientos filosóficos humanistas, sella prácticamente la doctrina estoica de la que él formó parte. Esta obra fue escrita en griego para lograr un mayor acercamiento con el pensamiento clásico antiguo, dándole así mayor proyección universal. Marcus Annius Vera, nombre que tuvo antes de ser emperador, gobernó Roma del año 161 d. C., hasta su muerte, víctima de la peste, en el año 180 en Vindobona, la actual Viena, capital de Austria.

MARCUSE, Herbert. Filósofo estadounidense de raíces alemanas nacido en 1898. Realizó estudios en la Universidad de Berlín, lo mismo que en Friburgo. Fue discípulo de Martín Heidegger, de quien recibió fuerte influencia. Marcuse perteneció a la escuela de Frankfurt. En 1933, salió de Alemania y se estableció definitivamente en Estados Unidos a partir de 1934; obtuvo la nacionalidad del país norteamericano en 1940. La filosofía marcusiana es conocida por intentar una síntesis del pensamiento de Marx y de Freud, razón, por eso, le ha conocido como difusor del freudo-marxismo. Lo anterior podría resumirse sentenciando que, Marcuse destaca el lazo entre represión sexual y alineación económico social; para él, la represión sexual es un aspecto de la represión social. Algunas de sus obras más renombradas son: "Razón y revolución" (1941), y "El hombre unidimensional" (1964). Falleció el pensador a los 81 años en 1979.

MARITAIN, Jacques. Reconocido filósofo francés nacido el 18 de noviembre 1882. Educado en el protestantismo, Maritain se convirtió al catolicismo en 1906. Realizó estudios de la filosofía tomista, que aplicó a la cultura moderna. Su orientación tomista, le valió ser reconocido como firme bastión del pensamiento católico renovado en círculos intelectuales de su Patria. Sus escritos subrayan que la realidad puede ser conocida de muchas maneras -a través, por ejemplo, de la ciencia, la filosofía, el arte o el misticismo-y que cada uno de estos modos, aporta algo característico al saber humano. Mantenía que, existir es actuar y que la cooperación siempre es posible cuando se persigue un bien común. También dedicó su trabajo al campo de la estética. Dedicado a la docencia y a la investigación rigurosa, Marcel escribió, entre otros libros: "De Bergson a Tomás de Aquino" y "Humanismo Integral". En materia filosófico-pedagógica, representa con Federico Sciacca, un bastión del Humanismo Integral Católico. Muere a muy avanzada edad en 1973, tenía 91 años.

MARX, Karl. El conocido pensador, politólogo y economista alemán Karl Heinrich Marx, nació en Tréveris, región prusiana en 1818, y murió en Londres en 1883. Sus aportes han sido decisivos en la interpretación socio histórica de la realidad, que hunde raíces en su propósito incesante por ofrecer, a juicio suyo, una innovadora imagen del hombre que hallaría sentido y expresión en diversos ámbitos del quehacer humano. Karl, o Carlos Marx, incursiona entonces en el análisis de la teoría económica, en la interpretación sociológica y en la filosofía de la historia. La doctrina marxista responde, como su mismo creador lo admite, a una

situación de protesta contra la nueva esclavitud a la que es sometido el hombre por parte del sistema capitalista, y por lo cual, se produce irremediablemente su alineación. Sus obras, tales como, "El Capital" y "El Manifiesto Comunista", esta última teniendo a Federico Engels como coautor, reflejan, indudablemente, el pensamiento de Marx respecto a la problemática que plantea el orden social capitalista y la dialéctica marxista, en un afán por interpretar la realidad a partir de la transformación de la historia. El Marxismo, no es tanto una doctrina filosófica; se conjugan en ella, filosofía, sociología como saber particular, política y economía. Con frecuencia, Marx acude a la interpretación de la historia para esclarecer los pormenores del fenómeno social. Los detractores de este pensador le achacan eso sí, subestimar el valor del hombre reduciendo éste a una realidad económica y haciendo de la producción material la esencia humana; esto es incompatible con doctrinas como el Cristianismo, que ataca además, el sesgo ateo que tiene la doctrina marxista. A Marx no le sería posible sistematizar, ni su obra bibliográfica, ni la interpretación total de su pensamiento, de ello se encargarán sus seguidores. Es probable que muchas de las tesis de la teoría marxista, no pasen de ser tal cosa, una teoría, sin embargo, una nueva lectura de dicho pensamiento, permite visualizar que existen no pocas ideas marxistas vigentes, aun en pleno siglo XXI.

MERLEAU-PONTY, Maurice. El autor de "Estructuras del comportamiento" y "Fenomenología de la percepción", nació en Francia en 1908. Máximo exponente del existencialismo francés, se interesó en una segunda etapa de su vida por el marxismo y que lo llevó a escribir "Las aventuras de la dialéctica". Recibió fuerte influencia de Jean Paul Sartre, con quien dirigió una revista titulada "Los tiempos modernos". Murió a los 53 años en el año 1961 en París, la capital francesa.

MILL, John Stuart. Nació este filósofo inglés en 1806. Se le conoce como uno de los grandes representantes del Utilitarismo moderno. Aparece junto a Augusto Comte como exponente del Positivismo. Promovió la metodología de las ciencias experimentales, lo que lo ha hecho merecedor de ser el pilar de la lógica inductiva. Dos de sus obras más importantes son, el ensayo "Sobre la libertad", aparecido en 1859, en cuya realización participó su señora esposa, y la obra, "Sistema de lógica raciocinadora e inductiva", de 1843, además de "Utilitarismo", en 1861, que mereció estudio, dada la tendencia por él adoptada. Stuart Mill falleció en Aviñón en 1873, tenía 67 años.

MONTAIGNE, Michel. Pensador francés nacido en 1533; de estirpe noble, ocupó la alcaldía de Burdeos. Habiendo dedicado buena parte de su vida a la política y a la función pública, se entregó a partir de 1571 a la investigación y a la reflexión, fruto de las cuales son sus "Ensayos", donde escribe acerca de la virtud, la amistad, educación, la sociedad etc., sin que exista en tales temas, una unidad de conjunto, pues, quiso escribir de todo y demostrar cuán relativa es la existencia humana. Murió en 1592 a los 59 años.

MONTESQUIEU, Charles de. Conocido con el título noble de barón de Montesquieu, Carlos de Secondat nació en Francia en 1689. Estudió en Burdeos y en París. Escritor abundante en obras literarias y en temas diversos, especialmente, aquellos en los que se centraba su interés, tales como, leyes, libertad, estado, etc. Sin embargo, su mayor aporte lo constituye el haber expuesto sistemáticamente la teoría de la división de los poderes del estado. Remitiéndose a John Locke y a la tradición constitucional inglesa, sostiene la división estatal en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, división comúnmente aceptada hoy día, en principio, para una mayor permanencia de la democracia. Murió a los 66 años en el año 1755. Dejó entre otras obras, las siguientes: "El espíritu de las leyes", "Cartas persas", y "Discursos y memorias".

MORO, Tomás. Nace en Londres en el año 1478. Se dedicó a la función pública, fue canciller de la monarquía inglesa durante el reinado de Enrique VIII, el cual, lo mandó a decapitar por no reconocer en él autoridad espiritual alguna y, por tanto, cabeza de la Iglesia de Inglaterra, consecuencia directa del Cisma con la Iglesia de Roma en 1534. Su cercanía con Erasmo de Róterdam, de quien además, fue seguidor y alumno, lo envolvió en la corriente humanista. Su obra literaria es rica en estilo, aunque no muy vasta. "Utopía" es a lo mejor, su más relevante libro; esta obra filosófico-política hunde raíces en el platonismo, con matices estoicos, tomistas y con clara influencia de su maestro, Erasmo. Tomás Moro fue asociado al grupo de los Santos por el Papa Pío XI, no sólo por sus probadas virtudes cristianas, sino además por su fidelidad al Catolicismo, frente a la iglesia cismática de Inglaterra o Iglesia Anglicana. Falleció cuando tenía 57 años, en el año 1535, víctima precisamente del anglicanismo.

NEWTON, Isaac. Nació este talento múltiple inglés, en 1642; fue matemático, físico, astrónomo y filósofo. Universalmente conocido por el descubrimiento de las Leyes de Gravitación Universal, y la Descomposición de la luz; no obstante, su

talento va más allá. Se le concede el honor junto a G. Leibniz, de haber descubierto las bases del cálculo infinitesimal, empleado para resolver problemas de geometría analítica. Le corresponde vivir tiempos de gran apremio para la ciencia, a pesar de que los años de turbulencia, provocados por el giro copernicano ya habían pasado, dada la agitación propiciada durante los inicios de la revolución científica; precisamente, el mismo año en que nace Newton, muere Galileo Galilei, lo cual representa una feliz coincidencia. Isaac Newton es contemporáneo de grandes lumbreras del pensamiento científico y filosófico, todo ello abonó el terreno, favoreciendo el espíritu científico y la inquietante sed de saber del pensador inglés. Su obra cumbre llamada en latín "Philosophiae Naturalis Principia Mathematica", fue publicada por primera vez en 1687 y constituyó uno de los hechos más relevantes de la historia de la física por lo que su lectura implicó para la comprensión de la ciencia y el pensamiento posterior. No cabe duda de que Newton se ganó un lugar en la historia como uno de los científicos más sobresalientes e influyentes, por sus ideas, su pensamiento filosófico-científico y sus teorías astronómicas. Newton murió a avanzada edad, un 20 de marzo de 1727 en Londres, y fue sepultado en la abadía de Westminster con honores de la realeza. Tenía 85 años.

NICOLÁS de Cusa. El así llamado "cusano", por el lugar donde nació, localidad alemana de Cues (o *Cusa* en latín), en el año 1401, representa el inicio de la filosofía alemana como tal. En él se funden igualmente el pitagorismo y el neoplatonismo. Para algunos, es el primer pensador de la Edad Moderna, aun cuando ésta no había iniciado y, por lo tanto, rompe con las corrientes que antecedieron a dicha época. Famoso por su obra titulada *"La docta ignorancia"*, este clérigo, alemán de nacimiento pero italiano de formación, llegó a ser cardenal en 1448. Obras suyas son: "Las conjeturas", "La búsqueda de Dios", y "La visión de Dios", entre otras. Murió este príncipe de la Iglesia en el año 1464, a los 63 años.

NIETZSCHE, Federico. Filósofo contemporáneo nacido en 1844, más concretamente, el 15 de octubre en Rocken, Alemania. Hijo de un pastor protestante. Reconocido talento desde su juventud, tanto, que fue llamado a ejercer como docente en la Universidad de Basilea. Escritor polémico y de agudo lenguaje, comúnmente llamado "El Profeta de la muerte de Dios"; provocó no pocas confrontaciones entre sus contemporáneos; después de su muerte, hace más

de un siglo, sigue cosechando enemigos por su polémica doctrina. Tal agitación se produjo en su tiempo por diversas razones: Nietzsche se contraponía totalmente al pensamiento filosófico vigente hasta entonces, pero, lo que era más reprochable por sus coetáneos, era que contradecía los valores más tradicionales. Sus obras: "La voluntad de poder" y "Epistolario", aglutinaron después de su publicación, fuertes disputas porque en ellas, el autor desautoriza a la ciencia, la democracia y el positivismo; se coloca como abanderado del irracionalismo que aboga por la aparición del Superhombre, esto en su libro, El Anticristo; allí, Nietzsche aparece como el filósofo de la muerte de Dios (- *¡Dios ha muerto, los hombres lo hemos matado!*, fue su consigna). El pensamiento nietzscheano es complejo aun para nosotros, los hombres del siglo XXI. Lo irracional de su pensamiento lo hace incomprensivo algunas veces. Una obra que plantea esta problemática de incomprensiones y frecuentes nebulosas es *"Así hablaba Zaratustra"*, la más leída y difundida; es al mismo tiempo la que más disgustos provocó en su medio. Nietzsche padeció desde 1889 una enfermedad mental incurable que lo acompañó hasta su muerte, la cual, se produjo en el año 1900 a los 56 años.

OCKAM, Guillermo de. Religioso franciscano inglés nacido en la aldea de Ockham (o bien Occam), cerca de Londres, hacia el año 1280. Algunos otros biógrafos creen que su nacimiento fue más bien tardío (en el 1300 aprox.). En lo que toca a la Filosofía, representa el cierre del medioevo, y la apertura del siglo XIV. Famoso, pues fue el paladín de los nominalistas, que atacaban -*cual navaja*- los residuos platónicos que hacían alusión al problema de las esencias y al pensamiento aristotélico de tendencia platónica. De ahí la famosa frase "navaja de Ockham", arma crítica utilizada por este filósofo y con la cual, se derrumbarán los cimientos de la metafísica tradicional. Obras suyas son "Lectura de las sentencias" y "Summa de Lógica". Falleció en Múnich en 1349, víctima del cólera. Su doctrina fue, en su momento, calificada de herética.

ORÍGENES de Alejandría. Nace hacia el 185 d.C. Se distingue de Orígenes, el pagano, que vivió después del año 200 de nuestra era y que perteneció a la Escuela de Alejandría fundada por Ammonio Sacas, a la que pertenecieron también Plotino y Herennio. La confusión es perfectamente posible y fácil, dado que el Orígenes cristiano que ahora se estudia, perteneció también a una escuela de Alejandría llamada "catequética", y en tiempos similares. Orígenes, el cristiano, discípulo de Clemente de Alejandría, constituye parte de los Santos Padres de la Iglesia griega.

Director de la Escuela Catequética en el 232; su anhelo por abrazar el neoplatonismo para iluminar y explicar la Sagrada Escritura alegóricamente, le produjo no pocos problemas. Acusado de hereje, muere torturado en el año 254, a los 69 años. Dejó una escuela propia fundada por él, en Cesarea del Mar.

ORTEGA Y GASSET, José. Reconocido filósofo y sociólogo contemporáneo español. Nació en Madrid en el año 1883, allí mismo falleció en 1955 a los 72 años. Se le da el mérito de ser el más brillante pensador español del siglo XX, pues, acuñó un pensamiento propio e independiente frente a otros pensadores que siguió en su juventud, especialmente Miguel de Unamuno. Conocido por su fórmula "Yo soy yo y mi circunstancia", de la que se desprende una serie de interrogantes en torno a la vida del hombre, su ser y quehacer en el mundo. Al respecto, se puede leer en una obra de historia del pensamiento de fines del siglo XX lo siguiente: "El núcleo o realidad radical de ese todo unitario circunstanciado es la vida del hombre. En la interpretación de esta vida puede señalarse (en Ortega), una línea de evolución que va desde una clara postura vitalista, hasta la versión de tipo ontológico-existencial" (Reali-Antiseri, 1994). Obras de Ortega son, entre otras: "La Rebelión de las masas", "Meditaciones del Quijote" e "Historia como sistema". Ortega, español, de formación alemana, tuvo como más fiel seguidor a Julián Marías. Este filósofo tuvo por su maestro un gran afecto y con él, una sólida amistad; precisamente, juntos crearon el Instituto de Humanidades en Madrid y, por igual, Marías fue un abanderado de la teoría orteguiana de la Razón Vital.

PARMÉNIDES. Filósofo de la antigüedad, correspondiente a la era presocrática. Nació en Elea en el año 540 a. C. Fundó allí la Escuela de los eleáticos, de gran influencia en el pensamiento griego posterior. Fue discípulo de Aminia, que pertenecía al pitagorismo, por lo cual, el mismo Parménides abrazaría esa misma tendencia filosófica, al menos en sus inicios. Muy poco se conserva de su obra literaria, no obstante su doctrina se halla expuesta en un poema subdividido en tres secciones que contienen entre otras cosas la inmutabilidad del ser y la eternidad de este. Al negar el movimiento, Parménides se opone claramente a otro metafísico contemporáneo suyo, Heráclito, que, como se puede constatar, sostenía más bien la mutabilidad de las cosas. Parménides, "el pensador revolucionario", destacó en política y en cuestiones estatales como sabio consejero. Murió, según se dice, en el año 470 a.C., probablemente a los 70 años.

PASCAL, Blaise. Nació este filósofo y matemático francés el 19 de junio de 1623, en Clermont. Tuvo por maestro a su padre, Etienne Pascal, que decidió trasladar a su familia a París para ofrecer a sus hijos mayor estabilidad y mejores posibilidades de estudio. Allí entró Blaise (o Blas), en contacto con la matemática y la física, dos de sus pasiones además de la filosofía. Sus ideas conjugan un fuerte humanismo y un carácter religioso; sus "Conversiones" lo delatan como un hombre que pasó por esta vida en una constante búsqueda. Su inquietante sed de saber lo hizo "apostar por Dios" y reconocer que, es más razonable elegir a Dios y aceptar que existe, a elegir lo contrario y exponerse a la condenación eterna, de tal modo que, según Pascal, el hombre pensando así, tiene mucho que ganar y nada que perder, es como afirmar: *"yo creo en Dios, por si acaso"*. Obras suyas son "Tratado sobre el vacío", "Opúsculos" y "Pensamientos sobre la religión". Pascal murió muy joven en París en 1662, contaba con solamente 39 años.

PERICLES. Nació en Atenas, probablemente en el año 495 a.C. No destacó tanto en filosofía porque no incursionó del todo en ella, pero, es digno de mención dadas sus cualidades como político y orador. Pudo fomentar con gran éxito las artes y las letras, dando colorido a su Atenas natal, engalanándola con monumentos insignes, por la que se distinguió de las otras ciudades griegas. Ejerció gran influencia entre los atenienses, a quienes hizo tomar parte en la Guerra del Peloponeso. Será recordado cada vez que se estudie la vida de Sócrates, de quien se dice a menudo, *vivió en los tiempos de Pericles*, ¡vaya referencia! Murió probablemente en el año 429.

PIAGET, Jean. Eminente psicólogo, filósofo y pedagogo suizo-francés, nacido el 9 de agosto de 1896. Realiza estudios de Ciencias Naturales, Psicología y Filosofía. Su filosofía educativa es de orientación claramente positivista, por eso para él, no hay otra filosofía que no sea la vinculada al método científico, en esto, sigue a Augusto Comte. Ejerció como docente en distintos institutos y universidades, centros dedicados a la investigación psicológica y educativa. En 1956, funda el Centro de Epistemología Genética en Ginebra, Suiza. En la epistemología genética se integraban aspectos puros de la psicología con la lógica y la filosofía de la ciencia. Son muy conocidos los estudios que, sobre pedagogía, hace Piaget como docente e investigador. Él es creador de una teoría del desarrollo de la inteligencia que aún hoy, es digna de estudio y aplicación. Obras suyas son, entre otras, las siguientes: *El lenguaje y el pensamiento en el niño*, *La construcción de lo real en*

el niño, Los nuevos métodos educativos y sus bases psicológicas. Piaget falleció a los 84 años, el 15 de setiembre de 1980.

PICO DELLA MIRÁNDOLA, Giovanni. Filósofo italiano, conocido como el Conde Della Mirándola. Nació en el año 1463, y estudió en distintos lugares de Italia. Cercano a la familia de los Médicis, destacó como erudito y académico en Florencia. Hábil conocedor del Mundo Antiguo, pues, dominada algunas lenguas clásicas, tales como el griego, el latín, árabe y hasta hebreo. Propuso la unión de varias concepciones filosóficas y humanísticas para crear una sola Religión, idea rechazada de plano por la Curia Romana, a cuyos representantes presentó su simpática ocurrencia. Atacó de raíz la astrología y la magia, las cuales, consideró una degeneración del ser y del saber. Obras suyas son, entre otras: *Apología, Conclusiones Filosóficas,* y *Contra la astrología*. El Conde y filósofo, falleció muy joven, en el año 1494; tenía solamente 31 años.

PIRRÓN de Elis. Nace entre 365 y 360 a.C. en Elis, localidad antigua por la que es conocido. Formó parte de la expedición que Alejandro Magno hiciera a Oriente. Allí enlazó con unos sabios de la India, de quienes aprendió el sentido banal de las cosas. Aunque no funda una escuela tradicional ni escribe obra alguna, su pensamiento influyó en sus discípulos, los cuales, transmitieron su doctrina que acentuaba un escepticismo moral. Murió Pirrón entre el año 275 y 270 a.C.

PITÁGORAS de Samos. Célebre filósofo y matemático griego nacido en Samos entre 582 y 580 a.C. En él se funde el mito con la realidad. Pitágoras fue la persona y al mismo tiempo el personaje. Fundador en Crotona, de una comunidad de índole ético religioso conocida como escuela pitagórica; en ella se practicaba la comunidad de bienes y el culto orgiástico. A él se debe el uso por vez primera del término "filósofo" (tal y como se explica en la primera parte de estos *Apuntes*). No existe certeza alguna de cómo era Pitágoras, a pesar de lo mucho que de él se ha escrito; después de su muerte, acaecida entre el año 500 y el 496 a.C., se le consideró un semidiós o numen, al que algunos rendían culto. De ahí que, separar el mito de la realidad es tarea difícil en tan ilustre pensador de la antigüedad. Tanto fue el impacto que causó el maestro entre sus discípulos de la escuela pitagórica que, después de su muerte, cualquier descubrimiento o invención se atribuía a él como si aún estuviera vivo; ello evidenciaba, el gran respeto y admiración que sus seguidores le profesaban. El centro del pitagorismo lo constituye, si cabe la terminología, una filosofía matemática. Pitágoras y, consecuentemente los

pitagóricos, consideraron que los números eran el principio de todo. La escuela fundada por el pensador de Samos fue, por lo menos en Grecia, pionera de la matemática y por ello, ocuparon quienes la formaban, un tiempo importante al estudio y la investigación del número y la forma. Relacionaron los números con toda la existencia: el Universo todo, es numérico; el año, las estaciones, los meses y los días. Las artes y las ciencias se rigen mediante leyes numéricas. El Uno era el elemento fundamental; concibieron al número 10 como cantidad perfecta. Prestaron atención especial a la música, pues ésta además, estaba asociada con la matemática, más que con cualquier otra disciplina del saber humano, por esa razón se dice que, Pitágoras es el padre de la acústica musical, y que ideó el trigonón, pequeña arpa empleada por los griegos a partir del siglo IV a. C. La música proporcionaba a los mortales liberación interior (catarsis), aparte de ser un medio de purificación, y para los dioses, era gozo y deleite, pues, para el pitagorismo, su doctrina trascendía los linderos de lo humano.

PLATÓN. Es, a criterio de la mayoría de los estudiosos del pensamiento, el más grande filósofo que ha existido en la historia. Nació en el año 427 en Atenas. Su verdadero nombre era Aristocles, nos obstante, se le ha conocido desde siempre como *Platón*, apodado así por su maestro, Sócrates, dada su ancha espalda, por lo cual se decía que era de platos anchos; asimismo, se asoció con la amplitud o anchura de su pensamiento filosófico, el más eminente quizás, que haya existido. Descendiente de familia noble o aristócrata, creció en un terreno abundantemente abonado por los ideales del ejercicio público, la política y todo lo relacionado con la res-pública (cosa pública). Platón fue discípulo de Crátilo, seguidor de Heráclito; conoció a Sócrates, su maestro más influyente, cuando tenía sólo veinte años, dicho encuentro sería determinante para él y para Sócrates, cuyo pensamiento filosófico fuera difundido más adelante por el discípulo. Los primeros treinta años de su vida fueron de estudio y trabajo, que le prepararon para su verdadera irrupción en la vida pública. Con la muerte de Sócrates entre el 400 y el 399 a.C., Platón emprende una serie de viajes fuera de Atenas, a donde retornó para fundar la Academia, escuela situada en un lugar aledaño a un parque dedicado a Academo, héroe ateniense y, por tal razón, ese centro de estudio tomaría ese nombre. Esta escuela fundada en 387 a. C, aglutinó un importante número de seguidores, a quienes Platón instruía con su Dialéctica, o exposición de un tema mediante el diálogo. Precisamente, sus escritos inmortalizarían esa práctica. “Los Diálogos”, conjunto

de escritos del pensador ateniense, constituyen verdaderos clásicos de la literatura universal, no solamente por haber quedado allí plasmado el pensamiento platónico, sino porque constituyen además, el ligamen entre Sócrates y la posteridad; algunos de los diálogos -que suman 36 en total-, y de cuya autenticidad se dudó alguna vez, son los siguientes: Eutifrón, Apología de Sócrates, Fedón, El Banquete, Timeo, Critias y La República. La doctrina de Platón es compleja y vasta; no conviene aquí profundizar al respecto porque no es ése el objetivo. Temas como el mundo sensible y el mundo de las ideas, lo divino y lo humano, la anamnesis (recuerdo) como génesis del conocimiento y la concepción dualista del hombre, constituyen en el pensamiento platónico la médula de sus planteamientos, sin dejar de lado sus ideales de un estado utópico que se quedó tan sólo en su *República*. En todo caso, el fundador de la Academia merece ser estudiado con atención hoy en el siglo XXI; el que quiso explicar la realidad con mitos a la manera homérica pero con realismo y con rigor, constituye sin duda alguna uno de los pilares del ideario occidental. Platón dejó de existir hace más de 2300 años, en el año 347, para ser exactos, pero su doctrina aún permanece entre nosotros merced a sus escritos, íntegros casi en su totalidad, y en los que quedó plasmada su sabiduría y elocuencia. De él dijo alguna vez Tulio, el romano: *"Si los dioses tuvieran que hablar el lenguaje de los mortales, elegirían el lenguaje de Platón"* (Balmes, 1998). Su sobrino Espeusipo, lo sucedió en la dirección de la Academia, donde introdujo la doctrina del escepticismo.

PLOTINO. Último filósofo pagano y fundador del neoplatonismo; nació en Licópolis, Egipto, en el año 205 d. C. Residió en Alejandría hasta el 244, año en el que se traslada a Roma para fundar su escuela, con rasgos distintos a las conocidas hasta entonces. Después de enseñar algún tiempo, se propuso transmitir sus enseñanzas por escrito. Sus obras fueron agrupadas por su discípulo Porfirio, que vivió hacia el 234 en Alejandría. Él organizó las obras plotinianas en seis grupos de nueve, por esa razón son conocidas como las "ennéadas" (nueve en griego). A los 65 años, Plotino padece una enfermedad, que lo había alejado ya de la escuela. Murió en el año 270 de la era cristiana.

PLUTARCO: nació en el año 46 d.C. en Beocia [Grecia] y murió en Delfos [Grecia] el año 120 d.C. Fue un historiador prolífico, un biógrafo y un filósofo moralista griego. Realizó muchos viajes por el mundo mediterráneo, incluyendo uno a Egipto y dos viajes a Roma. Esto fue posible gracias a la próspera capacidad

económica de sus padres Plutarco pudo estudiar filosofía, retórica y matemáticas en la Academia de Atenas.

PROTÁGORAS de Abdera. Nació entre el 491 y el 488 a.C. Hay quienes ubican su vida más tardíamente, colocándolo entre el 480 y el 410 a. C. Es el más célebre de los sofistas griegos. No se mantuvo en Abdera, donde nació, sino que, cual inquieto trotamundos, viajó por Grecia en toda su extensión, consiguiendo admiración y respeto por parte de aquellos que lo conocieron. A él se debe el axioma *"El hombre es la medida de todas las cosas"*, o principio de *homo mensura*. Así, para Protágoras, el hombre es el criterio de todo cuanto hay, pero el hombre individual, de ese modo, nadie se aleja de la verdad, todos la tienen. Se niega entonces, la existencia de un criterio absoluto. Los sofistas como Protágoras fueron fuertemente atacados por Sócrates, Platón y Aristóteles, que vieron en ellos falsedad, apariencia e intereses lucrativos. Se dice que Protágoras se ahogó al huir de Atenas, en el año 415, y tras haber sido acusado de impiedad.

PTOLOMEO. Vivió entre el año 100 y el 170 d.C. Nacido en el alto Egipto, escribió varias obras que se conocen hoy a la perfección, tal como "Almagesto", obra conocida también conocida como *Composición Matemática*; escribió también, "Hipótesis sobre los Planetas". Más que filósofo, Ptolomeo fue astrónomo de gran influencia en su época y durante la Edad Media, debido a su sistema según el cual, la Tierra era el centro del mundo-universo, y además, un cuerpo fijo, inmóvil. Su teoría asociada a la aristotélica, prevaleció hasta la Era Moderna, cuando el polaco Nicolás Copérnico, postuló su teoría heliocéntrica, echando por tierra así, la concepción clásica de la vieja ciencia, pregonada desde antiguo además, por Hiparco de Rodas. Ptolomeo vivió cerca de 70 años.

ROUSSEAU, Juan Jacobo. El más ilustre pensador del siglo XVIII, nació en Ginebra, Suiza, el 28 de junio de 1712. Su nacimiento trajo alegría y al mismo tiempo tristeza, porque su madre murió al darle a luz. Recibió una educación un tanto atropellada, dadas las circunstancias que acompañaron su infancia; su padre, un relojero de nombre Isaac, confió su instrucción a un pastor protestante calvinista y luego a un tío del niño. Pese a todo ello, el ilustrado, el filósofo y pedagogo, que el destino le tenía deparado ser, se fue fraguando en medio de dificultades de toda índole. En París, ciudad adonde emigró en 1741, se relaciona con los enciclopedistas, especialmente con Diderot. A partir de allí, empieza la aventura por la creación de un pensamiento independiente y determinante que empezó a

asomar con la publicación de sus primeros libros, en 1750 y 1755, respectivamente; pero, fueron "El Contrato Social", "El Emilio" y "Las Confesiones", las obras que lo marcarían para siempre. El pensador que pasó a la historia por afirmar, casi a la manera socrática que, *"el hombre nace bueno, pero la sociedad lo corrompe"*, y que suscitó no pocas interpretaciones, no fue exactamente el educador ideal que él mismo propuso en El Emilio, pues ni siquiera fue capaz de educar a sus propios hijos, los cuales, confió al cuidado de un hospicio; tampoco fue el transformador social que anheló ser, pero sus ideas hundieron raíces en el pensamiento y en la acción de una Francia que aspiraba la libertad; no por nada ha pasado a la historia como el padre de las ideas que desencadenaron la Revolución Francesa, la cual no alcanzó a vivir. El pensador, rico en ideas, murió pobre en París, a los 66 años, el 2 de julio de 1778.

RUSSEL, Bertrand. Nació Bertrand Arthur William Russel, el 18 de mayo de 1872 en Inglaterra. Además de filósofo fue matemático y sociólogo. La muerte temprana de sus padres, hizo que fuera criado por su abuela, una escocesa de confesión presbiteriana. Es uno de los pensadores contemporáneos más influyentes por su pacifismo y socialismo; Russell condenó a ambos bandos en la I Guerra Mundial, y por su posición íntegra, fue encarcelado y privado de su puesto de trabajo en Cambridge. En la cárcel, escribió *Introducción a la filosofía matemática* (1919), donde combina las dos áreas del saber que él consideraba inseparables. Fue abanderado del Realismo y el Neopositivismo. Desde muy joven, Russell mostró un acusado sentido de conciencia social; al mismo tiempo, se especializó en cuestiones de lógica y matemática, áreas de las que dio conferencias en muchas instituciones por todo el mundo. Obras suyas son: *"Los problemas de la filosofía"* (1912), *"Nuestro conocimiento del mundo exterior"* (1914), y *"El análisis de la mente"* (1921). Falleció a los 98 años en 1970.

SAINT-SIMON, Claude H. Pensador y reformador social francés. Nació en París en 1760. De gran influencia entre sus contemporáneos y en el pensamiento posterior, es el máximo exponente del Socialismo utópico; fue defensor de una sociedad nueva en la que, de acuerdo con sus ideas, "los científicos sustituyeran a los clérigos y los industriales a los soldados". Obras suyas son: "Reorganización de la sociedad europea", "La industria", y "El nuevo cristianismo", esta última, publicada el mismo año de su muerte, acaecida en 1825 en la capital francesa, a los 65 años.

SARMIENTO, Domingo Faustino. Pedagogo y pensador, una de las mentes más brillantes de fines de la Colonia suramericana. Nació en San Juan, Argentina, en el año de 1811. Procedía de familia modesta de origen español. Su formación fue autodidacta y su vocación educativa, precoz. Funda su primera escuela cuando tiene solamente quince años. Las luchas por la libertad de su pueblo lo llevaron a Chile en 1831, donde crea la Escuela Normal de Sudamérica; allí escribe también algunas de sus principales obras, y entre ellas, *Facundo, civilización y barbarie* (1845), *Educación popular* (1849) y *Educación común* (1856). Sarmiento ocupó importantes cargos públicos, incluso fue Presidente de Argentina de 1868 a 1874, pero, no cambió el ejercicio docente por nada; es, en criterio de muchos, el más grande educador que la América española haya tenido. La filosofía pedagógica de Sarmiento, parte del concepto, educación para la vida nacional y democrática. La génesis de su pedagogía, era eminentemente ilustrada y sobre la base filosófica del positivismo, tenía como fin la *"educación del pueblo soberano"*, esto es, instruir, formar al pueblo libre. Murió Sarmiento a los 77 años en 1888.

SARTRE, Jean Paul. Nació este filósofo en París, un 21 de junio de 1905. Representante más destacado del existencialismo francés. Ligado al ejército de su Patria por algún tiempo, estuvo preso en Alemania, y fundó a su regreso un movimiento denominado "Socialismo y libertad". Tuvo algún contacto con la Fenomenología de Husserl y el Existencialismo de Heidegger, influencias que serán determinantes en su obra más relevante, "El ser y la nada", publicada en 1943. Otras obras suyas lo presentan como un escritor prolífico, tarea vital en él, lo mismo que lo será su militancia en el Marxismo. Su teoría del psicoanálisis existencial, afirmaba la ineludible responsabilidad de todos los individuos al adoptar sus propias decisiones, y hacía del reconocimiento de una absoluta libertad de elección, la condición necesaria de la auténtica existencia humana. Las obras de teatro y novelas de Sartre, expresan su creencia de que, la libertad y la aceptación de la responsabilidad personal, son los valores principales de la vida y que los individuos deben confiar en sus poderes creativos, más que en la autoridad social o religiosa. Viajó por Cuba y Rusia, especialmente los últimos años de su vida. Sartre, admirado por muchos y condenado por otros, falleció a los 75 años en abril de 1980, y aunque sus ideas han sido adversas para no pocas corrientes especialmente religiosas, la verdad es que, su persona y su obra, bien merecen ser objeto de riguroso análisis.

SCHELLER, Max. Nació este filósofo en Múnich, Alemania, en el año 1875. Fuertemente influenciado por Edmundo Husserl y su fenomenología, constituye junto con éste y Martin Heidegger, uno de los pilares de la filosofía contemporánea, a pesar de ello, su obra no ha sido muy divulgada. Su más importante obra "El formalismo en la ética y la ética material de los valores", editada entre 1913 y 1916, es decir, en dos secciones, lo anuncian como uno de los teóricos más relevantes del tema axiológico. En este sentido, Scheler propone una jerarquía del valor que va desde los valores sensibles, vitales y de la civilización, hasta aquellos que él llama culturales y religiosos. Obra suya es también, "Crisis de los valores" (1919). En la última etapa de su vida, rechaza el Catolicismo y desarrolló una filosofía basada en la ciencia, en la que todo conocimiento abstracto y valores religiosos, son considerados sublimaciones de los instintos básicos humanos, ideas que expone en su último libro, *El puesto del hombre en el cosmos* (1928), una de sus obras más conocidas. La axiología de Scheler es punto de referencia para un estudio acerca de la teoría del valor. Él murió en Fráncfort en 1928.

SCHELLING, Friedrich W. Nació este filósofo alemán en 1775. Para acercarlo a nuestro idioma, su nombre se puede castellanizar como Federico Guillermo; era hijo de un pastor protestante que lo educó en la práctica religiosa, y lo hizo ingresar a temprana edad al Seminario de Tubinga. Conoce allí a Hegel, cuyo pensamiento será de marcada influencia en los años venideros del incipiente filósofo; es junto con Hegel y Fichte, los máximos exponentes del Idealismo alemán. Vivió 79 años, y se dedicó buena parte de ellos a la docencia y a la investigación. Es autor de una obra titulada "El Sistema del Idealismo Trascendental". Su último periodo de la filosofía, se manifiesta por medio de una filosofía positiva, cimentada en la revelación y en la práctica de la religión, y ya no tanto en la razón por sí sola. Murió Schelling en Suiza en 1854.

SCHOPENHAUER, Arthur. Nació el 22 de febrero de 1788 en el seno de una familia de comerciantes alemanes de Danzig, Alemania, por lo que su futuro estaba prácticamente asegurado, por lo menos en lo económico. Fallecido su padre, que quería hacer de él un comerciante, decide realizar estudios en Gotinga. Corría el año 1813 y ostentaba ya su licencia en filosofía por la Universidad de Jena. Era oponente intelectual de Hegel, a quien llamó "sicario de la verdad". Arthur Schopenhauer era un abanderado del pesimismo metafísico; para él, la vida es

dolor, la historia es sólo un azar, y el progreso, un sueño, una quimera, una fantasía. Su principal obra es, "El mundo como voluntad y representación". Murió en Fráncfort, a la edad de 72 años en 1860.

SÉNECA. Lucio Anneo Séneca, fue un destacado filósofo romano nacido en lo que es hoy el territorio español de Córdoba, hacia el año 4 de la era cristiana. Sirvió en Roma a emperadores como Calígula, Claudio y Nerón. Es conocido como el creador del Neoestoicismo (estoicismo nuevo), que no es otra cosa que una adaptación de la filosofía estoica, a las nuevas corrientes emanadas del epicureísmo, escepticismo, cinismo y platónicas, por eso cae en un eclecticismo. Además de un famoso tratado sobre ciencias naturales (*Naturalium questionum*), escribió muchos escritos, casi todos de orden moral. Séneca debió haber muerto en el año 65 d. C., con poco menos de 64 años.

SÓCRATES. El maestro de Atenas y fundador de la filosofía clásica griega, nació en el año 470 (o 469) a. C. Fueron su padres, Sofronisco, un artesano ateniense y Fenáreta, una partera o comadrona. No escribió una sola línea, pero de él, se ha escrito lo suficiente como para formarnos un juicio casi exacto. Sus discípulos, especialmente Platón y Jenofonte, nos transmitieron testimonios valiosos acerca de su tutor. En él se funde la persona con el personaje. Modelo de vida y de pensamiento. Comparado con Jesucristo en varios aspectos: Ninguno escribió nada, y lo que sabemos de ellos se lo debemos a sus respectivos discípulos, que arriesgaron todo para seguirlos, pero sobre todo, después de un juicio en el que no tuvieron defensor alguno, aceptaron humildemente la muerte, la cual, les fue impuesta injustamente por decir la verdad, pero ambos, al modo bíblico, no amaron tanto su vida, ni se apegaron tanto a ella como para que temieran la muerte. Cuando a Sócrates se le acusó de pervertir a la juventud y de enseñar otros dioses que no eran los de la ciudad, se le condenó a beber el extracto de una planta venenosa llamada cicuta, pero, con su muerte, en el año 400 a. C., (o 399), a los 70 años de edad, no se desvaneció su huella, al contrario, su pensamiento caló hondo en sus discípulos y se extendió, el tiempo ha dado cuenta de ello. Sócrates no fundó una escuela, como era común en la Atenas que le tocó vivir y como sí lo harían Platón y Aristóteles. Él enseñaba en lugares públicos como plazas, parques, gimnasios. Dos momentos bien definidos de su vida lo constituyeron, un primer contacto con los físicos, ante todo Arquelao, y por medio del cual se interesará por los problemas del cosmos, tema central de los naturalistas griegos y, el segundo

momento, que será más amplio y de mayor dedicación, centrado en el problema del hombre, y por lo cual, se le conoce a esta etapa inaugurada por Sócrates, filosofía humanística. ¿Cuál es la naturaleza y la realidad última del hombre?; ¿cuál es la esencia del hombre, cuál es su porvenir?; éstas y muchas otras preguntas constituyen el edificio del cuestionamiento socrático.

Haciendo suyo el aforismo situado a la entrada del Templo de Delfos, dedicado a Apolo, -y atribuido a Tales de Mileto- que rezaba: "Conócete a ti mismo", Sócrates propone la *autoconciencia,* como vía para alcanzar la verdadera felicidad y saber, a ciencia cierta, qué es la virtud. Para lograr esto, es necesario que el hombre parta de cero y reconozca cuán ignorante es, por eso propone el maestro su famoso aforismo: "Sólo sé que no sé nada", asumiendo, que el verdadero sabio es aquél que debe reconocer que por mucho que crea saber, después de todo no sabe nada. Queriendo ser como su padre artesano, quiso moldear éticamente al hombre y, a partir de su método filosófico, que él llamó Mayéutica ("dar a luz"), quiso seguir los pasos de su madre, que como partera, asistía a las mujeres embarazadas en el parto; de modo que así como una mujer da a luz un hijo, los seres humanos todos, debemos dar a luz la verdad. Esa debe ser la misión del filósofo, él no debe entonces dar a luz el conocimiento, tan sólo es un partero que ayuda a otros a dar luz el saber. Conocer y saber, no es otra cosa que *parir la verdad*. Sócrates ha perdurado a lo largo del tiempo y lo será por siempre; aquel hombre despreocupado por la apariencia física pero inquieto por la belleza del alma, llegó a inspirar incluso advocaciones divinas, tanto que, Erasmo de Róterdam llegó a pronunciar con devoción: "San Sócrates, ruega por nosotros".

SPENCER, Herbert. Nació este filósofo en Derby, Inglaterra, en 1820. Se adelantó a Charles Darwin, al proclamar, en 1852 la evolución como ley fundamental de toda realidad, colocándola como fundamento de lo que sería su sistema de filosofía sintética. No se queda en un plano filosófico, su pensamiento evolucionista alcanza también a su doctrina sociológica. Para Spencer, tanto los valores como las verdades, no son otra cosa que, experiencias heredadas de la especie que van mejorándose de manera constante. Él es la contraparte de la teoría de Rousseau sobre la naturaleza humana. Para él, todo hombre nace malo pero la sociedad se encarga de controlar y modificar positivamente esa maldad. Obras de Spencer son: "Primeros Principios", "El hombre contra el Estado" y, "Estática social". Spencer murió en Brighton, en 1903 a los 83 años.

STEIN, Edith. Es una de las escasas filósofas y teólogas contemporáneas, cuyo nombre y pensamiento han destacado en un campo dominado por varones. Nació en Breslavia, Imperio alemán, 12 de octubre de 1891en el seno de una familia judía y pasó por una etapa de ateísmo. Estudiante de filosofía, fue la primera mujer que presentó una tesis en esta disciplina en Alemania. Continuó su carrera a la vez que trabajaba como colaboradora de Edmund Husserl. Una larga evolución intelectual y espiritual la condujo al catolicismo, al que se convirtió en 1921. Enseñó y dio conferencias en Alemania, desarrolló una teología de la mujer y un análisis de la filosofía de santo Tomás de Aquino y de la fenomenología.

El régimen nazi le prohibió la enseñanza. Stein decidió entrar en el Carmelo, donde se convirtió en monja bajo el nombre de hermana Teresa Benedicta de la Cruz. Detenida por la Gestapo, fue deportada el 2 de agosto de 1942 e internada en el campo de exterminio nazi de Auschwitz, en el territorio polaco ocupado, donde sería asesinada siete días después.

Una obra suya es, *"La fenomenología de Husserl y la filosofía de Tomás de Aquino"*, editada en 1929, trece años antes de su muerte.

Fue beatificada en 1987 y canonizada el 11 de octubre de 1998 por el papa Juan Pablo II.

SUÁREZ, Francisco. El llamado "Doctor Eximio", nació en Granada, España, en el año 1548. Es uno de los más célebres teólogos y filósofos españoles de la escolástica tardía. Como tantos escolásticos cristianos, ejerció el sacerdocio, en su caso específico, como jesuita. Considerado como uno de los escritores más fecundos del modernismo. Logró, especialmente con su obra *Disputaciones Metafísicas*, aparecida en 1597, sistematizar por primera vez la metafísica, dándose a conocer incluso, en sectores no católicos. Otra obra suya es "De legibus" (1612), importante referencia en materia de filosofía del Derecho y del Estado. Suárez murió en Lisboa, Portugal en 1617, a los 69 años.

TALES de Mileto. El iniciador de la filosofía jónica vivió entre el 640 y el 546 a. C. Su lugar de nacimiento, Mileto de Jonia. Incursiona no sólo en la incipiente filosofía griega, sino también, en la política y la ciencia; considerado pensador cosmólogo (o de la naturaleza), por haber abierto las puertas al cuestionamiento acerca del origen del mundo, intentando buscar una explicación al arjé (origen) de las cosas. Para él, el principio generador de todo es el agua o lo húmedo. Sin embargo, el agua no existiría si no fuera por una fuerza superior que es Dios,

inteligencia suprema que ha generado todo del agua. Pero la fama de Tales no queda allí; cultivó la geometría y la astronomía. En este último tópico se le reconoce haber predicho el eclipse de Sol del 28 de mayo del año 585 a. C.; para tal propósito, empleó unas tablas cíclicas babilónicas, así determinó que dicho fenómeno debía producirse antes del solsticio de verano, como efectivamente fue. La influencia de Tales fue determinante en la filosofía y la cultura posterior de la Magna Grecia; por ejemplo, una vieja tradición atribuye a él la famosa frase que se hallaba en el templo de Delfos: *"Conócete a ti mismo"*, asumida por Sócrates en la doctrina de la autoconciencia. Tales de Mileto es uno de los siete sabios de Grecia, los otros seis se ocuparon más de política que de filosofía, a eso se debe que no sean tan mencionados en ese particular. Ellos fueron los siguientes: Quilón de Lacedemonia, Solón de Atenas, Píttaco de Matilene, Cleóbulo de Lidia, Bías de Pirena y Periandro de Corinto. De acuerdo con el español Jaime Balmes, Tales de Mileto fue, además, contemporáneo de Ferécides, un filósofo sirio que, a criterio de Cicerón, fue el primero en haber escrito acerca de la inmortalidad del alma. El mérito de Tales radica, en haber fundado una primera escuela de filosofía (cfr. Balmes, p. 299). Él debió haber vivido unos 94 años.

TEILHARD, de Chardin. Clérigo, teólogo, filósofo y paleontólogo francés. Nació el 1° de mayo de 1881 en Sarcenat; ingresó al noviciado de la Compañía de Jesús, se ordenó como sacerdote jesuita en 1911, con 30 años. Viajó por todo el mundo en misiones e investigaciones científicas; destacado geólogo que intentó una conciliación entre la concepción evolucionista y una visión espiritualista del Universo. Para él, el Universo es una evolución, pero una evolución que avanza hacia el espíritu. En criterio, del también científico francés, Pierre Biberson, el padre De Chardin "tuvo el valor de demostrar que la teoría de la evolución no tiene nada de incompatible con la Religión ni con la Revelación. Supo separar lo que pertenece a la ciencia y lo que corresponde a la filosofía trascendental, que están en dos planos distintos y que el espíritu humano tiende a confundir equivocadamente" ("El origen del hombre", cfr. Salvat, 1975; Tomo 8, p. 80). Se atribuye al padre Pierre Teilhard de Chardin, el descubrimiento del sinántropo (hombre de China: primate fósil descubierto cerca de Pekín). Su obra más difundida es "El fenómeno humano", en la que aborda temas de interés científico, asociados a sus investigaciones sobre el origen del hombre. Falleció el padre De Chardin en Nueva York, en 1955, tenía 74 años.

TOMÁS DE AQUINO, Santo. Una de las mentes más brillantes de la historia del Cristianismo católico. Teólogo, filósofo y religioso; hombre de Dios y, al mismo tiempo, hombre de ciencia. Por muchos años el teólogo oficial de la Iglesia Católica, conocido como el *"Doctor Angélico"*. Nació este ítalo-normando en el año 1225 en Roccasecca, cerca de Nápoles, Italia. Recibe una primera formación en la abadía de Montecassino, continuó luego en Nápoles, donde contacta con la orden dominica a la que decide ingresar, aún sin contar con el beneplácito de su familia, que era descendiente de una estirpe de Condes de Aquino. Estudió en la Universidad de París bajo la guía de Alberto Magno, esa enseñanza le será vital para su desarrollo intelectual y experiencia espiritual a futuro. Con Tomás de Aquino, queda sellada con broche de oro, la escolástica medieval, camino emprendido en sus inicios por Anselmo de Canterbury. Catalogado como el más célebre filósofo del medioevo, se le ha dado el mérito de haber "cristianizado" a Aristóteles, esto es, adaptó con éxito el pensamiento del estagirita a la filosofía cristiana. Escribió muchas obras de valor trascendental; dos de ellas fueron: "Summa Teológica" y "Summa contra Gentiles", en las que aborda temas de carácter científico filosófico y, desde luego, problemas teológico-dogmáticos, lo que lo convierte en un escritor de rica lectura, elocuente lenguaje, aunque -casi siempre-, de compleja comprensión. No podía faltar en él, el problema central de la escolástica cristiana, la Razón y la Fe; él mismo supo conciliar adecuadamente en su vida de filósofo y de santo, ambos caminos que llevan a la verdad. Santo Tomás murió antes de cumplir 50 años, en 1274, cuando se hallaba en Fossanuova, y se disponía a participar en el concilio de Lyón, Francia.

TROTSKI (Liev Davídovich Bronstein). Teórico del marxismo, y uno de los principales dirigentes del gobierno soviético hasta que fue expulsado y forzado al exilio por su rival, Iósiv Stalin. Trotski nació en Yákovka, Ucrania, el 7 de noviembre de 1879 en el seno de una familia de judíos rusos. Tras una breve estancia en la Universidad de Odesa, regresó a Mykolayiv en 1897 para fundar la Unión de Obreros del Sur de Rusia. Debido a su pertenencia a esta organización, fue detenido, encarcelado y condenado al exilio. Consiguió escapar de su destierro en Siberia en 1902, se trasladó a Europa y adoptó el seudónimo de Trotski (nombre de un carcelero que le había custodiado). Apartado de los principales dirigentes del partido, se apresuró a regresar a Rusia para participar en la revolución de 1905, en la que adquirió experiencia política, gracias a su actuación como presidente del

Sóviet de San Petersburgo. Fue encarcelado en diciembre de 1905 y deportado a Siberia posteriormente; durante esta época, reconsideró las paradojas que representaba la revolución en un país tan atrasado como Rusia, y manifestó sus reflexiones en dos obras, *1905* y, *Balance y perspectivas*. Su energía ayudó a construir y, sobre todo, a salvar a la Unión Soviética durante la Guerra Civil. Sin embargo, carecía de habilidades como político, por lo que perdió en su enfrentamiento con Stalin. Los eruditos soviéticos antes de la desaparición de la URSS, seguían considerando que Trotski fue un traidor al pensamiento estalinista, y que había intentado hundir a la Unión Soviética, tesis, que la reflexión histórica más reciente, ha demostrado ser falsa. Murió el líder ruso en 1940, en plena Guerra Mundial, a los 61 años.

UNAMUNO, Miguel de. Filósofo español, tal vez el más célebre de la España contemporánea. Nació en Bilbao en el año 1864. Representante del denominado individualismo español. Perteneció a la corriente de escritores llamada "Generación del 98". Según Julián Marías, no se le considera un filósofo en sentido estricto, no obstante, el interés que la filosofía tiene por él es innegable (Marías, op.cit. p.379). Sus meditaciones, desde una óptica vitalista que anticipa el existencialismo, sobre el sentido de la vida humana, en el que juegan un papel fundamental la idea de la inmortalidad, que daría sentido a la existencia humana y de un dios -que debe ser el sostén del hombre-son un enfrentamiento entre su razón, que le lleva al escepticismo y su corazón, que necesita desesperadamente de un ser supremo. Su filosofía, que no era sistemática, sino más bien una negación de cualquier sistema, y una afirmación de "fe en la fe misma", impregna toda su producción. Formado intelectualmente en el racionalismo y en el positivismo durante su juventud, simpatizó con el socialismo, escribiendo varios artículos para el periódico El Socialista, donde mostraba su preocupación por la situación de España, siendo en un primer momento favorable a su europeización, aunque posteriormente adoptaría una postura más nacionalista. Escritor versátil, publicó algunas obras en otras lenguas ajenas al español. Abarcó por igual la novela, la poesía y desde luego, el ensayo filosófico. Obras suyas son: "Del sentimiento trágico de la vida" (1913), y "La agonía del Cristianismo", publicada en francés en 1925, y en español, seis años después. Falleció Unamuno en Salamanca en 1936, a los 72 años.

VICO, Juan Bautista. Filósofo italiano nacido en Nápoles en 1668. Se le reconoce haber fundado la moderna filosofía de la historia y la "psicología"

etnológica. Fundó su pensamiento en el neoplatonismo renacentista de Tomás Campanella, así intenta someter las leyes de la historia a la intervención de la providencia, proponiendo además, tres períodos en la sucesión histórica de los pueblos: teocrático, heroico y civilatorio. Según él, la religión es principio generador y conservador de la Sociedad. Se anticipó al idealismo hegeliano y se opuso al cartesianismo, aunque su pensamiento no se difundió en Europa sino hasta el siglo XIX. Obra suya es "Principios de una ciencia nueva de la naturaleza". Murió en 1744, a los 76 años.

VIRASORO, Miguel Ángel. Filósofo argentino nacido en Santa Fe en 1900; fue profesor en distintas universidades de su país. En su obra se advierte la influencia de la fenomenología y del existencialismo, a las que considera de un modo particular. Uno de sus conceptos fundamentales es, la experiencia radical de la existencia como realidad finita (*La libertad, la existencia y el ser*, 1942). Esta experiencia radical de la finitud trasciende en forma dialéctica, lo que permitió a Virasoro, plantear una peculiar "dialéctica existencial", apoyada en originales categorías como la ansiedad, la angustia, la tensión del ser, entre otras. La existencia es en realidad, una ansiedad constante y se considera como tensión, mientras que lo que entendemos por ser, no es otra cosa que saciedad y completitud, oponiéndose a vacío. Virasoro falleció a los 66 años en 1966.

VOLTAIRE. Francisco María Arouet, conocido por el seudónimo de *Voltaire*, nació en París en 1694. Fue uno de los enciclopedistas más destacados; era hijo de un notario adinerado de Francia. Vivió 84 años, entre agitado trabajo marcado por una abundante producción literaria que incluye, creaciones poéticas y dramáticas, escritos filosóficos y políticos; fue objeto de persecución y exilio. Viajó mucho, lo suficiente como para compartir discusiones y diversidad de pensamiento. Fue un escritor de espíritu práctico de la ilustración francesa, abanderado de la tolerancia y la razón, principios sobre los cuales, construye su moral natural. Su *Diccionario Filosófico* de 1760, es quizás su carta de presentación, por lo menos en lo que a materia filosófica respecta. Otras obras suyas son: "Ensayo sobre las costumbres" (1756), "El siglo de Luis XIV" (1751) y, "Tratado de la tolerancia", esta última obra, que fue escrita en el año de 1762, es la más importante. Murió Voltaire, el 30 de mayo de 1778 en París y aunque se le tenía por ateo, la verdad es que, a juzgar por quienes lo conocieron, él creyó siempre en un Dios justo.

WEBER, Max. Nace en Erfurt, Alemania, en 1864 en el seno de una familia entregada a la política y el servicio público. Incursiona en el estudio sistemático de la Sociología y la Economía, áreas por las que es reconocido. Elaboró una teoría sobre el método de las ciencias histórico-sociales. Para Weber, la ciencia tiene por finalidad decir la verdad, además de describir y explicar la realidad de todo lo que circunda al hombre. Falleció en 1920, y una de sus obras más relevantes es "La ciencia como profesión".

WITTGENSTEIN, Ludwig. Filósofo austriaco, uno de los pensadores más influyentes del siglo XX, reconocido en especial, por su contribución al movimiento conocido como filosofía analítica. Nació en Viena el 26 de abril de 1889; Wittgenstein se educó en el seno de una familia rica e ilustrada. Después de asistir a escuelas en Linz y Berlín, se trasladó a Gran Bretaña para estudiar ingeniería en la Universidad de Manchester. Allí orientó su interés hacia la filosofía. En 1918, Wittgenstein había terminado su *Tractatus logicus-philosophicus*, obra que según él, suministraba la "solución definitiva" a los problemas filosóficos. Hombre sensible y profundo, que a menudo se mostraba solitario y con tendencia a la depresión, Wittgenstein odiaba la petulancia; fue famoso por su estilo sencillo de vivir y de vestir. Era de personalidad muy fuerte y segura; ejerció una considerable influencia en aquellos con los que entablaba amistad. En las Investigaciones filosóficas, defendió que si uno investiga en el presente cómo se utiliza el lenguaje, la variedad de usos lingüísticos se vuelve clara. Las palabras son como herramientas, y como las herramientas sirven para diferentes fines, así, las expresiones lingüísticas cumplen diversas funciones. La llave para la solución de los rompecabezas filosóficos es el proceso terapéutico de examinar y describir el lenguaje en uso. Otras obras de Wittgenstein, -publicadas después de su muerte-son: *Observaciones sobre los fundamentos de las matemáticas* (1956), y *Los cuadernos azul y marrón*. Wittgenstein se retiró en 1947 y murió en Cambridge, el 29 de abril de 1951.

WOJTYLA, Karol. Filósofo, teólogo y clérigo polaco. Nació en Cracovia, Polonia, el 18 de mayo de 1920. Huérfano de madre a los nueve años, y de padre al cumplir poco más de veinte años. Estudia artes dramáticas y trabaja en las canteras para evitar ser llevado por la fuerza al campo de batalla, durante la Segunda Guerra Mundial. Ya entrada la década de 1940, estudia en un seminario clandestino con miras al sacerdocio. Se ordena como presbítero a los 26 años en 1946; es nombrado

obispo a los 38 años en 1958, arzobispo en 1964, y hecho cardenal, por Pablo VI en 1967. Como si la divina providencia lo tuviera destinado para grandes cosas, a la muerte del Papa Juan Pablo I, -el italiano Albino Luciani- en 1978, es elegido Sumo Pontífice de la Iglesia Católica, el 16 de octubre de ese mismo año. Después de gobernar la Iglesia por casi 27 años, muere a los 84 años, la noche del sábado 2 de abril del año 2005. Abogó por la paz mundial y la hermandad entre los pueblos. Su filosofía era plenamente humanista con orientación espiritual. Fue un pontífice fuera de serie; predicó para todas las religiones y rompió muchos mitos, como entrar por primera vez a una mezquita, o a una sinagoga y, orar en el Muro de las lamentaciones, en Israel. Ya el día de su muerte, era llamado *Juan Pablo el Grande*, por la magnitud de su magisterio y la autoridad de sus enseñanzas, por sus múltiples escritos y su enorme impacto entre creyentes y no creyentes, por la firmeza de sus palabras en todos los idiomas posibles (era un gran políglota). Tal vez pasen muchos años antes de que volvamos a ser testigos de un líder espiritual semejante al Papa polaco.

ZENÓN, de Citio. Fundador de la Escuela Estoica. Nació en la localidad por la cual se le conoce, hacia el año 333 o 332 a.C. Citio se hallaba en la isla de Chipre, desde donde Zenón viajó a Atenas, al sentirse atraído por la filosofía de Estilpón y el cínico Crates, igualmente, tuvo alguna influencia de Jenócrates y Polemón. Funda el estoicismo, en contraposición al epicureísmo, basándose en la vivencia de una estricta moral. Se cree que murió hacia el 262 a. C.; tendría entonces cerca de 70 años.

ZENÓN, de Elea. Pensador antiguo, discípulo de Parménides. Nació en el año 490 a. C. Autor de las conocidas "*aporías*", o sofismas, como la de "Aquiles y la tortuga", con lo cual pretendía negar la existencia del movimiento pues, éste está lleno de contradicciones y no nos sirve para demostrar otros principios elementales del ser; así, se presenta en clara oposición a Heráclito, y se mantiene fiel a la escuela de los eleatas, a la que pertenecía su maestro. Murió, según se dice, en el año 430 a.C., a los 60 años.

Diccionario: VOCABULARIO FILOSÓFICO ELEMENTAL

Absoluto: el término significa en sí mismo "desligado", es decir, ilimitado, incondicionado; es una cualidad que, en sentido estricto, corresponde sólo a Dios, por cuanto Él es trascendente y no se encuentra limitado por nada al hallarse en el "más allá".

Abstracción: operación de la mente por medio de la cual se logra separar una parte de un todo individual; es un proceso importante en filosofía para la formación de conceptos, en la búsqueda de una mayor comprensión de la realidad existente. Lo abstracto así, es contrario a lo concreto (lat. concrescere: crecer conjuntamente), que sí se puede percibir directa e intuitivamente. Aristóteles señala tres niveles de abstracción: Física, Matemática y Metafísica, siendo esta última la más elevada.

Absurdo: en filosofía tiene el significado del común hablar, es decir, aquello que no tiene sentido alguno. No obstante, se ha reflexionado mucho al respecto a lo largo de la historia del pensamiento en filósofos como, Blas Pascal, Soren Kierkegaard, Karl Jaspers y Albert Camus. Para quien es creyente, negar a Dios es un absurdo, para quien es ateo, absurdo sería aceptar la existencia de un dios.

Academia: escuela filosófica de Platón, fundada por él entre los años 387 y 385 a. C.; sirvió como centro de estudios en la Grecia clásica e inspiración para muchas otras escuelas filosóficas de la época. Toma su nombre de Academos, héroe mítico ateniense, a quien se dedicó un parque o jardín al norte de Atenas, y en cuyas cercanías, creó Platón su centro de estudios que tenía por emblema: *"Aquí no entre nadie que no entienda geometría"*. El emperador Justiniano clausuró la Academia de Platón en el año 529 d. C.

Accidente: es aquello que no existe por sí mismo, sino que está unido a la sustancia, y siendo inherente a ella, la determina: v. gr. "Casa amarilla", el color (amarillo), que es un accidente o cualidad de la casa, no puede ser comprendido sino en referencia a esta última (la sustancia), que a su vez, está determinada por un color específico, característica primordial para distinguirla de "otras" casas existentes.

Acto: puede entenderse como la propiedad principal de aquello que ya es; es contrario a la potencia, que es un proceso que se "está realizando". El acto es pues, la potencia realizada, culminada. Humanamente, esto es relativo, por cuanto el hombre siempre se "está haciendo", va creciendo, evolucionando, Dios en cambio, es el Acto Puro, sobre todo desde una concepción filosófica tomista.

Aforismo: proposición breve y sentenciosa, de uso común, que expresa una verdad o una regla práctica; v. gr., en filosofía: *Sólo sé que no sé nada* (Sócrates), *Pienso, luego existo* (Descartes), *Yo soy yo, y mi circunstancia* (Ortega y Gasset).

Agnosia: actitud de quien afirma no saber nada. Enfermedad de la memoria, que consiste en no reconocer ni localizar el recuerdo y verlo todo como nuevo. A veces, la agnosia se manifiesta como el temor a enfrentar la verdad ante quien sí parece tenerla.

Agnosticismo: doctrina según la cual, no podemos conocer todas la cosas, más especialmente en el plano metafísico. El agnóstico niega que se pueda conocer a Dios y por lo tanto, termina negándolo (es más fácil negarlo que conocerlo).

Algo: del latín *aliquid* "otro-qué"; es una de las nociones trascendentales, equivalentes a la de ser, y tan universales como ella, pero que destacan un aspecto de esta. Trascienden a las categorías o géneros supremos en que el ser se divide. Se trata de la consideración negativa de sí mismo como diferente a todo "otro".

Alma: del griego *psikhe*, o el latín *ánima* (aliento o álito). Conforma con el cuerpo, la unidad sustancial que es el hombre. Es uno de los grandes temas de la filosofía, especialmente desde Platón, que cae en un dualismo al separar alma-cuerpo, y sentenciar que *el cuerpo es la cárcel del alma*. No obstante, puede entenderse en sentido general como principio vital de la existencia y acto vital espiritual del ser. La psicología, que ya no trata sólo acerca del ser humano, atribuye esta facultad a los animales (alma instintiva) y a las plantas (alma sensitiva), aunque colocando por encima al hombre (alma racional), que además posee las dos facultades anteriores.

Amistad: comunidad de dos o más personas unidas entre sí por lazos de espíritu o afectos profundos y estables. Doctrinas de la antigüedad la consideraron superior al amor, en razón de su mayor serenidad, menor compromiso y permanencia. Algunas veces se le ha dado un matiz más trascendente para ser referida al afecto que los hombres tienen a Dios, y viceversa. "Dios es nuestro amigo"; "amistad con Dios", etc.

Amor: es toda tendencia de atracción hacia un objeto sensible. En sentido restringido es: tendencia entre seres humanos con una base de atractivo sexual, pero sublimado por el espíritu, lo que depara a su vivencia los caracteres de perpetuidad y exclusividad. Se puede agregar, sin caer en un vano sentimentalismo, que el amor es fundamento de todo lo que existe, razón del ser y sentido de la vida misma. El amor ha sido fuente inagotable de estudio y reflexión a lo largo del devenir histórico de la humanidad, lo mismo piensa del amor, el humilde campesino, el académico, el mendigo y el aristócrata, sin amor nada se mueve en esta vida (y en el más allá tampoco).

Análisis: método de estudio o investigación consistente en descomponer un todo en sus elementos más simples. El análisis, es una de las reglas del Método, según Descartes.

Analogía: relación de proporción de identidad y diferencia entre dos términos distintos. Por ejemplo: la filosofía y la teología guardan analogía, por cuanto, ambos interpretan la verdad, no obstante, la teología y la filosofía son distintas por sí. Algunas otras analogías son las siguientes: ferrocarril/vía férrea, avión/aire, guante/mano, sombrero/cabeza, barco/agua, oveja/rebaño, vaca/ manada, etc.

Anámnesis: palabra griega que significa *recuerdo*. Lo empleó particularmente Platón, para explicar el conocimiento en este mundo de los universales, interpretándolos como fruto de un recuerdo de las ideas-modelo que, el alma contempló en una vida anterior.

Anarquismo: ausencia o rechazo de toda autoridad organizadora que ofrece oposición al individuo. Es lo opuesto a jerarquía. Una forma común de comprender la anarquía es aquella que la asocia con un estado de caos social, aunque la anarquía como doctrina filosófica, es algo mucho más elevado y profundo; este fenómeno se originó en el siglo XIX, aunque es innegable que durante el siglo XX y XXI ha venido expresándose mediante nuevas formas, algunas de ellas desprovistas de una clara concepción filosófica, y abrazada especialmente, por jóvenes que creen que es del todo sano rebelarse contra toda autoridad y que no es necesario depender de orden moral, político o religioso. Una forma de anarquismo se dio en la década de 1950 y parte de la década de 1960, con los llamados *"rebeldes sin causa"*, asociados al fenómeno del rock y del hipismo; hoy tiene nuevas expresiones, algunas de ellas no merecen siquiera ser citadas.

Antinomia: contradicción real entre dos principios (leyes) en apariencia demostrados. Se realiza con frecuencia esta práctica de antinomias para exigir de la razón un criterio objetivo de claridad en la búsqueda de la verdad.

Antítesis: en el sentido aristotélico significa contraposición. Para Hegel, no es otra cosa que el segundo momento del proceso dialéctico (*tesis, antítesis, síntesis*).

Antropología: parte de la filosofía que trata acerca del hombre en su esencia y existencia. Existen varios tipos de antropología, siendo la antropología filosófica la que más interesa aquí, por cuanto, esta reflexiona acerca del hombre como sujeto.

Antropomorfismo: de los términos griegos ántropos (hombre), y morphé (forma). Interpretación de la naturaleza, a partir de imágenes propiamente humanas; es decir, atribuir a las cosas, e incluso a Dios, formas humanas: *Dios comió, Dios lloró,* son antropomorfismos, por cuanto tales atribuciones son exclusivas del ser humano. Es común hallar antropomorfismos en textos sagrados, tales como la Biblia (tradición judeocristiana), El Corán (de tradición islámica) y Los Veda (de tradición hindú).

Apatía: etimológicamente, significa *impasibilidad*. Filósofos, como los estoicos, le dieron el significado de "indiferencia hacia cualquier suerte, y el desprecio de las pasiones", haciendo de ello un ideal ético (ataraxia).

Apodíctico: en la filosofía aristotélica, se aplicaba este calificativo a los juicios o a los razonamientos *demostrativos* o demostrables. Immanuel Kant, por su parte, le da el significado de *necesario*. Juicio apodíctico es aquél cuyo uso no admite contradicción.

Aporía: desconcierto que existe ante el hecho de no poder resolver un problema, pero, no por carecer de soluciones, sino por el contrario, por tenerse tantas a su favor que la mente humana se ve imposibilitada para elegir la que mejor conviene a las circunstancias.

A Priori - A Posteriori: *antes-después*. A priori se aplica a juicios y raciocinios cuya validez no depende de la experiencia (comprobación sensible o empírica). A posteriori, se dice, son aquellos juicios que se apoyan en esta experiencia.

Arbitrio: es lo mismo que *albedrío*. Puede decirse en un sentido general, que consiste en el principio de acción de los animales y del hombre, determinado por antecedentes cognoscitivos, a diferencia de las plantas y seres inertes. En sentido restringido, se refiere al libre arbitrio o libre albedrío, condición del acto voluntario

humano, que se supone libre de coacción interna y externa, árbitro o dueño de su propia decisión.

Arjé: (también arqué, arkhé o arjé; del griego ἀρχή, «principio» u «origen») es un concepto fundamental en la filosofía de la Antigua Grecia que significaba el comienzo del universo o el primer elemento de todas las cosas (εξ' ἀρχής: del principio, o εξ' ἀρχής λόγος: la razón primordial, originaria). Es lo que explica el comienzo del universo con una explicación racional con una o varias sustancias.

Arquetipo: del griego "arquetipo"; supone el modelo original o ejemplar de un tipo u orden de seres. Por ejemplo, las Ideas en la teoría platónica tenían el carácter de arquetipo o modelo de las cosas del mundo material.

Ascesis: ejercicio o ejercitación. Originalmente, se aplicó al entrenamiento de los atletas. Más tarde, adopta el sentido de preparación para la vida moral, especialmente, la ascética cristiana, como práctica o ejercicio tendiente a lograr el dominio de las pasiones mundanas. La práctica ascética, tan antigua como las prácticas religiosas, está presente casi en todas las religiones y se considera una forma eficaz de purificación interior.

Ataraxia: término griego con el cual, estoicos y epicúreos designaban su ideal moral de imperturbabilidad y serenidad del alma, aunque cada corriente le da un tratamiento diferente a dicho ideal.

Ateísmo: actitud libre que niega la existencia de Dios, o bien, no creencia en un ser superior al hombre. Es uno de los grandes temas de la filosofía, ya positiva o negativamente. Algunas veces, se ha dado al ateísmo, un significado paralelo al de escepticismo, cosa que no es del todo correcta.

Atributo: propiedad o cualidad que acompaña siempre a una esencia, y por la que se manifiesta, sin formar parte de esta. Puede definirse como el universal predicable de una pluralidad, y al que atribuye algo no esencial, pero que le acompaña siempre, por ejemplo, la facultad de hablar o la de reír en el hombre.

Autoridad: poder que ejerce un hombre o un grupo en la sociedad. En su uso habitual, se aplica a un poder no basado en la mera fuerza, sino, legitimado en sí mismo o por un poder más alto.

Axiología: teoría de los valores. Según el filósofo alemán Max Scheler, el valor es algo distinto del ser, que se capta por una intuición, y no por vía sensible ni intelectual.

Axioma: proposición primera de la que parte la demostración. Es aquello que es evidente por sí misma, y por ende no requiere comprobación alguna.

Bello: noción que ha sido interpretada desde diversas perspectivas, como el arte, la moral, lo puramente espiritual. Cabe distinguir, entre lo bello como manifestación del bien moral (una bella acción, una bella persona), como clara manifestación de la verdad, como perfección sensible, o como perfección expresiva. Su comprensión desde el punto de vista estético es más reciente, y se relaciona con las corrientes subjetivistas del gusto, pues, no todo lo que es "bello" para alguna persona, lo será para otra.

Bien: lo que posee valor, mérito, o es digno de estima. Para los axiólogos, el bien es el objetivo concreto, compuesto de ser y de valor. Platón, cuando expone su teoría de las Ideas, distingue entre los bienes comunes, pasajeros, relativos, y la Idea del Bien, como algo supremo, eterno e inmutable. San Francisco de Asís distingue entre el bien como tal, el cual, se asocia a todas las criaturas, y el Sumo Bien, que no es otro que Dios.

Bondad: primeramente, se puede decir que es aquella acción humana (voluntaria) que se ajusta a las normas de su rectitud o moralidad. Se aplica a las personas que realizan habitualmente el bien (que son buenas o poseen bondad). En un segundo sentido, la bondad está entre las nociones trascendentales que poseen la misma extensión del ser. La bondad destaca siempre por una voluntad que rectamente la apetezca (la quiera).

Carácter: conjunto de condiciones que distinguen a un objeto y lo diferencian de los demás. Se debe distinguir entre temperamento y carácter. El temperamento, se refiere más bien a las determinaciones psicosomáticas, mientras que el carácter, hace alusión a las condiciones más propiamente anímicas y espirituales, en su aspecto permanente y común (vale en este sentido, la analogía de carácter-temperamento, con clima-tiempo).

Catarsis: purificación o liberación interior de las pasiones. En la teoría platónica, la catarsis es un medio para el retorno del alma a su origen celestial. A la tragedia antigua y a los espectáculos circenses, se les suponía un valor liberador por la emoción y el terror que purificaba las pasiones. La catarsis es una especie de purga interior, mediante la cual el alma se limpia de impurezas espirituales. En un sentido general, catarsis es una forma de liberarse, ya del estrés, o de cualquier circunstancia que así lo requiera.

Causa: se dice que algo es *causa*, cuando de alguna manera comunica el ser o influye en la producción de otro ser, su efecto. Se distingue del mero principio (toda causa es principio, mas, no todo principio es causa), de la ocasión y de la condición. La filosofía clásica dividía la causa en: material, formal (ambas intrínsecas), eficiente y final (estas dos, extrínsecas).

Certeza: estado de la mente, en el que ésta se adhiere a un juicio sin temor a errar. Por extensión, se llaman cosas ciertas a aquellas, que por su comprobación o evidencia, crean un estado de certeza. La reflexión filosófica ha abordado con amplitud el problema de, si puede haber certeza o no, en aquello que se conoce, pues, mientras existe el dogmatismo, que pregona la certeza absoluta del conocimiento, la escuela escéptica en cambio, enseñaba todo lo contrario, al sostener que existen razones para dudar de todo.

Ciencia: conocimiento de las cosas por sus causas, con la certeza de saber que incluye alguna garantía de validez. El conocimiento científico se distingue del conocimiento común, porque, la ciencia utiliza el método científico como verificación de los hechos que son sometidos a estudio. En su origen, ciencia y filosofía eran lo mismo. Sólo a partir del siglo XIV, comienzan a separarse del tronco de la filosofía las ciencias particulares, por eso, para los griegos, hablar de *filósofo* era lo mismo que hablar de *científico*.

Cientificismo: tendencia que reconoce como infalible, el saber de los fenómenos físicos y matemáticos, y niega validez a todo saber filosófico; en contraposición a esta actitud, la filosofía propone una desmitificación del saber científico.

Colectivismo: comprende el predominio de la sociedad, que despoja y somete a la persona, en función del ente colectivo, es decir, la colectividad está por encima del individuo. El personalismo es lo contrario a esta corriente, el individualismo su extremo.

Concepto: representación intelectual -y por ende-, abstracta de un objeto. Acto o producto de la concepción intelectual o intelección. Se llama también, *universal*, y en su sentido objetivo, *idea*. La filosofía medieval desarrolló el "problema o cuestión de los universales", para interpretar la realidad desde tres perspectivas: como realidad extramental (realismo absoluto), realidad mental (conceptualismo), y como realidad expresada únicamente en palabras (nominalismo).

Conductismo (o behaviorismo): teoría psicológica norteamericana, que limita la interpretación de lo psíquico, a la relación observable "estímulo-respuesta", esto es,

limita la psicología humana y animal al estudio del comportamiento. El conductismo parte de los estudios del ruso Pávlov, y es fundado en Estados Unidos por J. B. Watson.

Conciencia: es, en un sentido general, la luz interior por la que la mente vive, de forma intencional, la realidad que la envuelve. Perder la consciencia, o estar inconsciente, es la privación de esa luz interior. En un sentido moral, se llama conciencia, a la parte de esa conciencia psicológica general, que hace al ser humano, conocer la bondad o la malicia de sus actos e intenciones. Los moralistas la estiman como norma subjetiva de moralidad; algunos definen la conciencia como, aquel gusanillo que llama la atención del hombre cuando ha actuado mal. Puede distinguirse, la conciencia psicológica (darse cuenta de un hecho o acción), y conciencia moral (ser responsable de los actos que se realizan).

Conocimiento: de forma simple, es la facultad o efecto de conocer. Tienen conocimiento, aquellos seres capaces de traer a su conciencia el mundo que les rodea, o bien su propia realidad. Por el conocimiento, el sujeto entra con las cosas conocidas en la relación sujeto-objeto; es decir, cuando hay una interacción entre el sujeto que conoce y el objeto conocido, allí hay *conocimiento*. Existen distintas formas de conocimiento, desde el conocimiento animal, hasta el racional; del sistemático y analítico, al empírico; del puramente humano, al religioso o espiritual.

Contingencia: condición de los seres creados, cuya esencia -es decir, aquello que son-no entraña su existencia; podrían no existir. Dios, cuya esencia es existir, se diferencia de todos los demás seres, por eso es el único Ser Necesario.

Cosa: es una de las nociones del ser. La cosa es el ser considerado en sí mismo. Filosóficamente, es una denominación universal, pues lo mismo es una cosa, el hombre (*res pensante*), que el mundo (*res extensa*). La "cosa en sí", viene a ser lo que la realidad del mundo exterior representa con independencia de su relación con el conocimiento.

Cosmología: parte de la filosofía que versa sobre el mundo físico, sus orígenes, sus componentes y sus leyes. Los primeros filósofos físicos, cosmólogos o naturalistas, fueron los milesios, más concretamente, Tales, Anaxímenes y Anaximandro.

Criticismo: corriente propia del alemán Immanuel Kant. Sus elementos principales son: 1) Se proyecta críticamente; 2) Se pretende presentar a la filosofía como reflexión sobre la ciencia; 3) La distinción fundamental en el dominio del

conocimiento y lo que es el origen de este. El criticismo, que busca una comprobación objetiva de la realidad, inspirará más adelante la filosofía del conocimiento, de la que se hablará en el siglo XIX.

Deducción: razonamiento mediante el cual, a partir de la observación de hechos o fenómenos generales, se establecen una serie de leyes aplicables a nivel particular. Según lo anterior, el conocimiento deductivo es aquel que parte de lo general a lo particular, siendo lo opuesto al conocimiento inductivo.

Educación: concepto latino que procede del latín educo-educare, que se traduce como, guiar, conducir, orientar. Debe entenderse por Educación, proceso de formación humana, permanente, integral y dinámica del individuo, que inicia cuando éste nace, y que finaliza cuando él muere (*el hombre, nunca termina de educarse*). Aunque algunas veces, el concepto educación aparece como sinónimo de instrucción o de pedagogía, no son lo mismo. Se puede clasificar la Educación en tres grupos: 1) Formal (escolarizada); 2) No formal (Familia-Comunidad-Sociedad); y, por último, 3) Informal (aquella que propician los medios de información: prensa, radio, televisión, internet, revistas, etc.).

Empirismo: corriente que niega valor objetivo a los conceptos y limita el conocimiento a lo que se puede captar por los sentidos, que son el único criterio de verdad; no hay nada en la razón que antes no haya sido captado por la experiencia sensible. El inglés John Locke, es el principal representante de esta tendencia, aunque sus antecedentes los hallamos en Francis Bacon y Tomas Hobbes. David Hume desarrolló también esta teoría del conocimiento sensible.

Epicureísmo: corriente filosófica moralista que toma su nombre de Epicuro, su fundador (s. III a. C.). Según esta doctrina materialista, el hombre debe perder el miedo a los dioses, a la muerte y a su destino; gracias a este esfuerzo de "liberación" o ataraxia, el hombre podrá disfrutar sin perturbación alguna de cuanto placer exista en esta vida.

Epistemología: del griego episteme, conocimiento científico. Los griegos no emplearon el concepto *ciencia*, que es más bien latino; utilizaron el término *episteme* para referirse al conocimiento probable, distinguiendo tal concepto, de *doxa*, opinión; epistemología es el estudio del conocimiento probable, esto es, científico. El concepto aparece como sinónimo de gnoseología, crítica del conocimiento, o mejor aún, teoría del conocimiento.

Escepticismo: actitud filosófica que niega la certeza del conocimiento; es lo contrario de dogmatismo. El escéptico es aquel que duda de "algo" o alguien; filosóficamente, es aquella persona que no acepta la verdad "a ciegas". El escéptico es, además, aquel según el cual no puede alcanzarse un conocimiento cierto con la razón.

Escolástica: saber filosófico y teológico cultivado en las escuelas medievales y revalorizado en los siglos XIX y XX. Inspirándose en Aristóteles, la Escolástica fue el medio por el cual, se transmitió a la Edad Moderna, el pensamiento de la Grecia antigua. Filósofos escolásticos son: Anselmo de Canterbury, Pedro Abelardo, el Maestro Eckhart, Alberto Magno y desde luego, el *Doctor Angélico*, Santo Tomás de Aquino.

Estoicismo: doctrina filosófica de índole moralista, propia del periodo de la decadencia de la filosofía antigua; fundada por Zenón de Citio en el siglo III a. C. Para el estoico, la felicidad se halla dentro del hombre mismo, por ello, no debe buscarse el placer fuera de él; según lo anterior, el ser humano debe aprender a dominar sus pasiones, y buscar siempre una armonía universal, un estado de imperturbabilidad, pues, además, el dolor purifica, merced a ese ideal moral de tranquilidad (ataraxia).

Estructuralismo: movimiento que vio la luz en Francia con Louis Althusser. Este movimiento filosófico pretende hacer un plan de lo real, pues tiene como propósito colocar la realidad misma dentro de una estructura y que por sí misma se hace inteligible; es un pensamiento de carácter físico y psíquico. Para el estructuralista, todo hecho se reduce a la causalidad estructural. Podemos decir que el "estructuralismo" es un enfoque de investigación de las ciencias sociales. Siendo uno de los métodos más usados para analizar el lenguaje, la cultura y la sociedad en la segunda mitad del siglo XX.

Resulta significativo el aporte a la comprensión del estructuralismo que hace Jean Piaget en 1968 con su obra "El Estructuralismo" en la cual señala que ante todo es un método, mediante el cual se abordan los objetos de estudio identificando que en ellos hay una totalidad, transformaciones y autorregulación. Y además, todo se debe comprender desde dentro de esa totalidad con una visión sistémica. En este sentido debe comprenderse que Piaget señala los límites del estructuralismo para comprender adecuadamente el ser social y los procesos sociales, aunque tampoco lo rechaza sino que lo considera insuficiente, y esta postura crítica (porque

reconoce que toda estructura proviene de una anterior, con lo cual rescata lo diacrónico, negado por muchos estructuralistas) junto a su vasta y diversa obra, incluidos los debates teóricos en los que participó, es considerada como "constructivista" o "construccionista".

Ética: disciplina filosófica que trata de establecer normas de conducta y convivencia entre los seres humanos, y de cuya reflexión, emanan principios que tienden a juzgar los actos como buenos o malos. Ética es una palabra griega que procede de ethos o etikós, que significa hábito, carácter o costumbre.

Eudaimonía: término griego (εὐδαιμονία) comúnmente traducido como felicidad, bienestar o vida buena; también se ha propuesto "florecimiento humano" o "prosperidad" como su traducción más precisa. Etimológicamente, se compone de las palabras "eu" ("bueno") y "daimōn" ("espíritu"). Es un concepto central en la ética y la filosofía política griega clásica, junto con los términos "aretē", la "virtud" o "excelencia", y "phronesis", a menudo traducido como "sabiduría práctica o ética". En las obras de Aristóteles, la eudaimonía designa el mayor bienestar humano, el cual es el objetivo de la filosofía práctica, y forma parte de un proyecto filosófico que busca investigar (y también experimentar) qué es realmente, y cómo puede lograrse la vida buena.

La discusión sobre el vínculo entre la virtud del carácter (ēthikē aretē) y la felicidad (eudaimonía) es una de las preocupaciones centrales de la ética antigua, y un tema de muchos desacuerdos. Como resultado hay muchas variedades de eudemonismo. Dos de las formas más influyentes son las de Aristóteles y los Estoicos. Aristóteles considera que la virtud y su práctica son el componente más importante de la eudaimonía, pero también reconoce la importancia de los bienes externos como la salud, la riqueza y la belleza. En contraste, los Estoicos consideran a la virtud como necesaria y suficiente para la eudaimonía y por lo tanto niegan la necesidad de bienes externos.

Existencialismo: corriente filosófica contemporánea; se caracteriza por intentar resolver el problema del ser, a través del análisis de la existencia humana. Tiene sus orígenes en el pensamiento del danés Soren Kierkegaard. Son representantes de esta tendencia: Miguel de Unamuno, Karl Jaspers, Gabriel Marcel, Jean Paul Sartre y Martín Heidegger.

Fenomenismo: doctrina empirista (Hume) e idealista (Kant), según la cual, sólo es posible conocer los “fenómenos” (aquello que aparece llanamente a los sentidos),

no las cosas mismas. El fenomenismo aparece asociado a la fenomenología, que es una teoría que centra su atención en los fenómenos físicos y psíquicos, en su origen y manifestación. Edmundo Husserl es uno de los filósofos que más ha tratado este tema. Para él, la fenomenología, o método fenomenológico, no es otro que aquel que basado en la intuición, tiene como cometido, llegar a la esencia de las cosas superando el conocimiento puramente subjetivo.

Hilemorfismo: explicación aristotélica del ente físico, cuyos principios son materia (hilé): aquello de lo que está hecho "algo", sustancia pasiva, sin inteligencia e indeterminada, que cobra sentido gracias a la forma (morphé): que determina el ser de una cosa. Aristóteles fue, si no el primero, al menos uno de los pensadores que más reflexionó en torno al tema de la *materia* y la *forma*.

Historia: por un lado, la historia es el conjunto de acontecimientos que le suceden al hombre, o realizados por éste en el pasado, se efectúan en un presente muy específico, y de alguna forma, tienen impacto en el futuro inmediato o mediato del actuar humano; por otra parte, es la ciencia que registra, analiza y procesa las acciones de la humanidad en el tiempo y en el espacio. El hombre es el único ser que hace historia, los animales y las plantas, únicamente participan de la historia humana. Se considera a Heródoto, *el padre de la historia*. Él era un historiador griego que vivió entre el año 484 y el 420 a.C.; viajó mucho, esto le dio la posibilidad de vivir, conocer y registrar los hechos de entonces.

Historicismo: es una doctrina filosófica según la cual la realidad no pasa de ser histórica. Esto quiere decir que las cosas simplemente tienen que suceder, pues, están sometidas a las leyes propias del devenir histórico. Según los historicistas, todos los valores resultan de una evolución histórica determinada ya por la historia misma. Hegel y Croce son dos de los más destacados seguidores de esta corriente. Sin embargo, hay una forma de historicismo en San Agustín de Hipona, aunque en una línea distinta, pues, el más célebre de los Santos Padres de la Iglesia, ve en la historia, todo lo revelado por Dios. El neotomista Jacques Maritain, sigue un poco esta concepción Teo-historicista.

Hominización: es el proceso de la evolución de los primates que dio origen a los primeros homínidos y al hombre mismo. Es la frontera entre la primera forma humana y los orígenes remotos de ésta.

Humanismo: representa un subperiodo del Renacimiento; se manifiesta mediante un movimiento cultural que se caracterizó por volver su mirada al hombre, e

inspirándose en los escritos y enseñanzas de la antigua Grecia clásica. Se dio, especialmente, en Europa.

Idealismo: corriente gnoseológica negadora de la existencia de las cosas en sí, pues, éstas, no son más que ideas, o representaciones mentales. Hay cinco tipos de idealismo: 1) Idealismo *ontológico*, 2) Idealismo *teológico*, 3) Idealismo *psicológico*, 4) Idealismo *trascendental*, 5) Idealismo *absoluto*; este último, conocido también como idealismo alemán, está presente en Fichte, Schelling y Hegel.

Ilustración: movimiento filosófico cultural y político que, habiendo tenido sus orígenes en Francia en el siglo XVIII, se extendió, más tarde, a la América de las postrimerías de la Colonia, al calor de las luchas de independencia. El pensamiento ilustrado, evidenció una confianza sin reservas en la razón humana, para resolver los problemas del hombre y la sociedad.

Inconsciente: una serie de procesos mentales que escapan a la conciencia de la persona, pero que en algún sentido, modifican o afectan su comportamiento. Se reconoce a Freud, haber realizado los estudios pertinentes para el descubrimiento del inconsciente.

Inducción: procedimiento de la razón por el que se establecen leyes generales a partir de la observación de hechos particulares. El conocimiento inductivo es, ir de lo particular a lo general, por lo cual, esto es lo contrario del conocimiento deductivo.

Inmanentismo: es lo contrario de trascendentalismo; supone una comprensión de la realidad, a partir de elementos interiores al hombre, al pensamiento o a la naturaleza. Lo contrario a inmanencia (lo humano), es trascendencia (lo divino).

Introspección: proceso mediante el cual, una persona examina y analiza fenómenos de su propia conciencia; es un autoexamen que el hombre hace *"hacia adentro"*.

Intuicionismo: sistema filosófico de índole epistemológico, que se inclina más por la intuición que por la razón. Según esta tendencia, lo que cuenta para comprender la realidad, es el conocimiento inmediato de las cosas (intuición) y no el "tedioso" proceso del razonamiento humano. Henri Bergson es uno de los intuicionistas más destacados.

Juicio: es, junto con el concepto y el raciocinio, los tres grados de relación en una argumentación lógica y que permite afirmar o negar una cosa según sea la proposición.

Lógica: en un sentido muy general, el término se utiliza para ser referido a aquello que se ajusta a la razón humana; en este sentido, lo lógico es razonable, tiene sentido, y por tanto, provisto de verdad válidamente demostrada. Por Lógica, en sentido puramente filosófico, entendemos, aquella disciplina que se encarga de estudiar la estructura y validación del pensamiento humano. Se ubica casi siempre, como una parte más de la Filosofía del Conocimiento, tal y como se ubica en la división adoptada en este Libro.

Marxismo: corriente de la filosofía social que toma su nombre del alemán Karl Marx, su fundador. Se manifiesta por una serie de propuestas económicas, políticas, sociales y filosóficas, sustentadas por un materialismo que limita la realidad, a partir de una reflexión sociohistórica de la humanidad, en una relación dialéctica (la dialéctica hegeliana, a través de la *tesis*, *antítesis* y *síntesis*). El marxismo, doctrina filosófico-científica, concibe al hombre como una realidad económica; predica el predominio de la materia sobre toda la realidad, de modo que se cae inevitablemente en un ateísmo.

Materialismo: corriente filosófica que admite la existencia y predominio de entes materiales; la asimilación extrema de esta doctrina, hace a quien la observa, negar la trascendencia y, por ende, se cae inevitablemente en el ateísmo, por cuanto Dios es "cosa espiritual," razón por la cual, no puede existir. Para el materialismo existe sólo lo que se puede *ver y tocar*, por eso es obvio que, si no se ve a Dios, en consecuencia, Él no existe.

Mayéutica: concepto griego que significa "dar a luz". Es el método filosófico socrático según el cual, se debe llevar al interlocutor al descubrimiento de la verdad mediante una serie de preguntas, con el propósito de que él mismo logre hallar el sentido de sus inquietudes, con lo cual, estaría "pariendo la verdad", esto es, dando a luz el saber.

Metafísica: palabra griega que, literalmente, significa "*más allá de lo físico*", (o más allá de la naturaleza). Es aquella parte de la filosofía que estudia al ser en cuanto es, por lo cual, se ocupa de las causas que explican la realidad, pero teniendo como fundamento, aquello que escapa de las cosas puramente sensibles. Así, Dios y el alma humana son objeto de estudio de la metafísica.

Método: en griego, significa "camino de atajo". En filosofía, es el conjunto ordenado de razonamientos, que tienen por objeto, hallar la verdad de manera clara. Según Descartes, las reglas del método son: evidencia, análisis, síntesis y enumeración.

Misticismo: doctrina que, franqueando los límites de la razón especulativa, descansa en el sentimiento. En la Edad Media, el misticismo tenía una connotación religiosa; los monjes contemplativos acudían al recurso místico como una forma de elevación espiritual mediante la cual, de lo humano se trascendía a lo divino, de modo que se estableciera, un vínculo profundo (unión mística), entre el ser humano y el Ser Supremo.

Mito: en un sentido general, el mito es una imagen fantasiosa o fabulesca, desprovista de soporte racional. Filosóficamente, los mitos se asocian a una primera forma de explicación de los fenómenos naturales, asociados o atribuidos a alguna deidad o ente superior. Por esta razón se dice, que la filosofía surgió en el momento en que el hombre antiguo, al dejar de lado el mito y la fantasía, empieza a explicarse la realidad a partir de la razón, o por lo menos, descartando ya la mitología como fuente de conocimiento.

Monismo: sistema filosófico que reduce la totalidad de lo existente a la unidad. De este mismo concepto se desprende el monadismo, corriente propiciada por Godofredo Leibniz; enseña que la mónada es la sustancia individual de que está compuesto todo lo existente. Estas mónadas están regidas por una armonía preestablecida gracias al Creador.

Moral: del latín mos-more, que podría traducirse como: "morada del hombre". Desde la filosofía, la moral no es otra cosa que el contenido de costumbres y hábitos que los seres humanos practican, en razón de su relación y convivencia entre sí. Con frecuencia, la moral suele señalarse como sinónimo de ética, aunque no son exactamente lo mismo. Aunque conceptualmente, ethos (griego) y mores (latín) son la misma cosa, la ética tiene que ver con la normas, y la moral, con la aplicación de éstas.

Naturalismo: actitud común del pensamiento, y tendencia filosófica, que se propone explicar la realidad a partir de los fenómenos existentes en la naturaleza. Según los naturalistas, la realidad tiene su única explicación en la naturaleza, por lo que no hay que buscarla fuera de ella. Una forma de naturalismo se halla en los

orígenes de la filosofía, con los llamados filósofos cosmólogos, Tales de Mileto, Anaxímenes y Anaximandro.

Nihilismo: del latín nihil (nada); es una doctrina según la cual, no existe nada en absoluto, ni reglas morales válidas, ni jerarquía de valores. El nihilismo termina por anular toda posibilidad de valor de la historia como una forma de reafirmar la presencia de la trascendencia en medio de la inmanencia. Con Nietzsche, el nihilismo asoma como una corriente que justifica el pesimismo frente a los valores supremos del ser y de la vida.

Nominalismo: doctrina que no admite la existencia universal (forma-concepto), ni en las cosas, ni en el pensamiento, todo se reduce a simples nombres o palabras. Esta corriente epistemológica, que tiene su génesis en la filosofía de Guillermo de Ockam, sostiene, que nuestra mente sólo conoce palabras, conceptos, nombres (nomen), no la realidad misma.

Norma: estructura de la razón y fijación ordenada de la naturaleza y de la historia humana, tendiente al establecimiento y mantenimiento de un orden particular o universal. Se manifiesta mediante disposiciones, reglas y leyes, en sus más diversas formas: naturales, éticas, psicológicas, estéticas, históricas, políticas, morales y religiosas.

Objetivismo: doctrina que admite el conocimiento de la realidad existente en sí misma, sin prejuicios u otras limitaciones subjetivas. Es contrario a subjetivismo.

Objeto: aquello que es, porque se presenta como tal frente al sujeto. El objeto es, no tanto porque existe en sí, sino porque es percibido o pensado por el sujeto. Desde luego que esta es una definición filosófica; esto no quiere decir que si los objetos dejan de ser percibidos por el sujeto dejan de existir materialmente, pues, es obvio que están "allí".

Ontología: parte de la filosofía que estudia el ser en cuanto ser (su estructura, esencia, etc.). Aunque ya Aristóteles examina los fenómenos óntico-metafísicos, el concepto *ontología* aparece a comienzos del siglo XVII, más exactamente en el año de 1613, en un léxico filosófico de la época, atribuido a un autor francés apellidado Gocieneus, y que, a partir de allí, separa dicha disciplina de la denominada teología natural o teodicea.

Organicismo: doctrina basada en la biología y opuesta al mecanicismo. En sociología, se comprende cómo, tendencia a observar la sociedad como un

organismo análogo a los seres vivos, de tal modo que se le atribuya al grupo social rasgos propios de un organismo viviente.

Panlogismo: doctrina según la cual, todo lo real es inteligible; es decir, la razón es el verdadero principio del mundo, y el mundo es su representación más desarrollada en el proceso dialéctico.

Panteísmo: tendencia filosófica que identifica a Dios con la naturaleza; según ello, las cosas tienen los mismos atributos divinos, o lo que es igual a afirmar, que las cosas son Dios, y que por lo tanto, éste se confunde con las cosas. Benito Espinosa fue un conocido panteísta, tanto así, que algunos lo consideraban *paladín* o líder de dicha corriente.

Patrística: movimiento teológico y filosófico que agrupó a los primeros escritores del cristianismo, y que se han denominado con el apelativo de *Santos Padres*, de ahí su nombre (lat. patrios). Se ubica históricamente entre el siglo II y el siglo VII d. C. Se divide en, *Padres Apostólicos*, que tuvieron relación con los últimos apóstoles de Jesús, y *Padres Apologetas*, por ser defensores de la fe frente a las primeras herejías. Se dividen además, en padres latinos y padres griegos, mencionándose, a San Agustín de Hipona como el más elocuente e influyente de todos. Algunos otros Santos Padres son: San Ignacio de Antioquia, San Clemente de Alejandría, San Justino, Tertuliano, Orígenes, San Gregorio de Nisa, San Atanasio, San Basilio el Grande, San Ireneo y San Ambrosio de Milán. Al estudio de la patrística se le suele denominar Patrología, tema obligado de estudio en centros de formación religiosa, teológica y sacerdotal, especialmente.

Personalismo: doctrina que exalta la persona humana en oposición a los individualistas o colectivistas. Esta tendencia concibe la trascendencia de la persona humana, dándole, a veces, un valor ilimitado a dicha realidad. No es lo mismo que individualismo.

Positivismo: forma de empirismo liderada por Augusto Comte en el siglo XIX; consiste en una doctrina que no admite más realidad que los hechos, ni otra investigación que no sea el análisis de estos hechos, y la dinámica existente entre éstos. En la mayoría de los casos, la filosofía positivista aparece como un sinónimo de Ciencia, en un sentido puramente racional, no admitiendo otra verdad, más que aquella que se ajusta a la razón.

Potencia: modo o cualidad del ser, que por estar en movimiento, se constituye en el principio elemental de éste, por lo cual puede pasar de un estado a otro. Desde

una perspectiva tomista, se contrapone a Acto (lo que ya es), porque no experimenta movimiento alguno. Potencia y Acto son esas dos cualidades del ser.

Pragmatismo: doctrina que reduce el criterio de verdad, a la práctica. Este movimiento fue propiciado por William James, que siguiendo a Peirce, considera que la función del pensamiento no es otra que efectuar métodos de acción; para el pragmatismo, la experiencia y la praxis son tesis fundamentales, y la filosofía debe ser pragmática.

Praxis: en un sentido general, es lo mismo que práctica o acción. En el específico sentido de la teoría marxista, es aquella actividad transformadora de la historia, capaz de liberar a la clase obrera, de la opresión de la clase social y económicamente dominante.

Premisa: es, en un razonamiento, cada una de las proposiciones de las que se deduce y se obtiene la conclusión. Todo silogismo tiene, por definición, dos premisas: una mayor y una menor, seguidas por una conclusión. No puede haber un silogismo sin premisas.

Presocráticos: grupo de pensadores que antecedieron a Sócrates, de ahí su nombre. Se cuenta entre ellos a los naturalistas: Tales, Anaxímenes y Anaximandro; a los metafísicos Heráclito y Parménides, y a los matemáticos que integraron la Escuela pitagórica, entre muchos otros pensadores que vivieron en años anteriores al maestro de Atenas.

Psicoanálisis: método de tratamiento psicológico ideado por Sigmund Freud, que consiste en el análisis por exploración retrospectiva, de causas morales y afectivas, que determinaron el estado morboso. Con frecuencia, este método psicopatológico es empleado en el tratamiento de la neurosis.

Psicología: como parte de la Filosofía, la Psicología trata acerca del alma humana, sus facultades y operaciones. Desde el saber filosófico, la rama psicológica no interviene en materia de análisis de la conducta y el carácter, pues, como sabemos, la Psicología se establece como ciencia independiente, a finales del siglo XIX, en 1879, cuando se abrió en Leipzig, Alemania, el primer Laboratorio de esa disciplina, y experimentando su mayor desarrollo en la primera mitad del siglo XX.

Psicologismo: tendencia a interpretar contenidos de orden filosófico o lógico, desde el punto de vista psicológico, aun cuando podrían tener muchas otras interpretaciones desde otras ópticas. El psicologismo reduce la realidad a explicaciones puramente psicológicas.

Racionalismo: corriente filosófica que sólo admite la razón como facultad para alcanzar el conocimiento de la verdad. Descartes es uno de sus principales exponentes. Es, en extremo, una forma de epistemología que no admite la experiencia sensible como una posibilidad de conocimiento.

Razonamiento: operación común (psicológica) o elaborada (lógica) de la mente, por medio de la cual se quiere demostrar una cosa y, por ende, develar una verdad. En lógica, el razonamiento es aquel proceso mediante el cual, de unas premisas resulta una conclusión que se presume es válida.

Realidad: es aquello, que oponiéndose a lo "aparente", revela la existencia de una percepción objetiva, es decir, que no es fruto del conocimiento puramente subjetivo, sino que se sustenta en algo que evidentemente "existe". Lo real requiere ser asimilado como algo concreto, y no sólo, como únicamente aparente, ya que se quedaría en algo ideal.

Realismo: doctrina que admite la existencia de entes reales independientes de la función del conocimiento; desde el punto de vista gnoseológico, admite la realidad del universal "*in re*" (en la cosa). Cabe aquí, el término *realismo subjetivo*, lo cual, no es ambiguo.

Relativismo: doctrina que afirma que no existen verdades universales, sino que toda verdad es resultante de la estimación e interpretación de una época, una cultura, un sistema, un individuo o una sociedad.

Religión: conjunto de creencias, doctrinas y normas que determinan, mediante prácticas diversas de culto, la devoción que un individuo o un grupo profesan por algo, o alguien, que ellos consideran divino o sagrado. La palabra religión proviene del latín *religare*, que significa "estar ligado a algo". Aunque el fenómeno religioso alude a la creencia en un ser superior, lo cierto es que, existen formas religiosas no precisamente sagradas, y mucho menos, espirituales, algunas de ellas emanadas propiamente de la cultura profana.

Semiótica: disciplina de la antropología cultural que trata acerca de los signos y símbolos, tales como, ritos, lenguas, y otras formas de expresión de la cultura. La lingüística forma parte de esta disciplina científica. Humberto Eco es un semiólogo.

Ser: concepto pequeño que merece toda una profunda y amplia explicación. Por ahora se dirá que, ser es lo mismo que *esencia*; se trata de aquello que hace que algo sea lo que es. Cada ser tiene una particularidad: una cosa es, y no puede ser

otra cosa. Existen: seres vivos, seres inertes, seres reales, seres ideales, seres espirituales, seres materiales, seres humanos y, para un creyente, el Ser Supremo.

Silogismo: razonamiento argumentativo que conformado por unas premisas y una conclusión, tiene como propósito demostrar alguna realidad de orden lógico. Aunque el silogismo sigue las leyes de la lógica, bien puede estar dotado de algún sofisma, lo que hace que sea lógicamente válido, pero no por ello ajustarse a la verdad objetivo.

Sociedad: conjunto de personas que evidencian características comunes entre sí y que por el bienestar del grupo, procuran el bien común de todos y cada uno de los miembros.

Sociología: ciencia que trata acerca de la interacción existente entre los individuos y el grupo social. La ciencia sociológica vio la luz en el siglo XIX; se cita al francés Augusto Comte, como uno de los fundadores de dicha disciplina, para muchos, su único creador.

Sociologismo: forma de relativismo que identifica la verdad, con lo establecido por el contexto social. Según esta forma de concebir la realidad, no es suficiente con lo que los individuos establezcan como cierto, se necesita el veredicto social para que ello sea así.

Sofisma: es una mentira disfrazada de una verdad aparente. Diríamos a modo de ejemplo, que en una presunta discusión, con un sofisma se pretende defender lo que es falso, y de ese modo, confundir al oponente. Ya en la Grecia antigua, Aristóteles afirmaba que hay dos tipos de argumentos: unos que son verdaderos, y otros que no lo son, aunque sean aparentes, se refería a lo que tiempo después, se llamará *sofismas*.

Sofistas: filósofos contemporáneos de Sócrates y atacados por él, pues, enseñaban sólo por dinero. Se dice que fueron los primeros en cobrar por sus enseñanzas; generalmente, andaban de pueblo en pueblo transmitiendo sus doctrinas verbalmente. Se les considera, además, como los iniciadores de la Filosofía del Lenguaje. Para los sofistas, nada era tan eficaz como la palabra, con ella se podía persuadir al ignorante y confundir al más sabio. Algunos sofistas fueron: Gorgias y Protágoras de Abdera.

Subjetivismo: forma de relativismo que desconoce la universalidad de la verdad y los valores, dejándolos sujetos al arbitrio o examen del sujeto; su opuesto es el

objetivismo. En este sentido, algo *subjetivo*, es aquello referido al sujeto, más que al objeto.

Sublimación: término freudiano que designa la transformación de la energía psíquica instintiva, en sentimientos y realizaciones culturales superiores.

Substancialismo: doctrina filosófica que admite la existencia real de la sustancia; se opone a accidentalismo o fenomenismo. Hume -por ejemplo- más bien niega la sustancia.

Sustancia: la palabra sustancia proviene a su vez del término *substancia*, vocablo latino que puede traducirse como, "el estar debajo de…" y "lo que está debajo de…"; en filosofía, la sustancia está debajo de cualidades o accidentes, siendo el soporte de estos últimos. Así, las cualidades o accidentes pueden cambiar, la sustancia no, ella permanece.

Taxonomía: concepto aplicable al orden que se establece para organizar o clasificar una cosa, una circunstancia, o algún otro aspecto de la realidad.

Teísmo: concepción que reconoce la existencia de Dios, distinto y Creador del mundo y trascendente a él, sin que ello implique profesión o no de algún credo religioso. En este sentido, puede decirse que el teísta, cree en Dios, lo acepta a Él, pero, no necesariamente tiene alguna orientación religiosa; esta es, por cierto, una tendencia muy común hoy día.

Teleología: concepción filosófica sustentada desde Aristóteles, que reconoce la finalidad como inherente a toda realidad. Lo teleológico es lo que persigue un fin, un objetivo.

Teología: puede comprenderse en dos sentidos: como ciencia natural o estudio de Dios que se apoya en la experiencia y la luz natural de la razón, así, puede denominársele Teodicea o estudio filosófico (o científico) sobre Dios; o bien, como ciencia sobrenatural o revelada, que se apoya en la Revelación dada por Dios a los hombres, y expresada en los distintos testimonios y libros sagrados existentes en las diversas religiones y culturas.

Totalitarismo: régimen de gobierno, o sistema político, que contraviniendo la soberanía de un pueblo, anula toda posibilidad de participación popular concentrando el poder de forma hegemónica, respondiendo a los intereses de un grupo único en el poder.

Trascendental: pueden comprenderse dos acepciones: en la escolástica, atributos que sobrepasan las categorías aristotélicas y que convienen a todos los seres

(básicamente son: unidad, verdad, bondad); y en Kant, condición a priori del conocimiento, cuyas facultades construyen el objeto mediante sus funciones de síntesis lógica. En una línea paralela, se ubica la trascendencia, cualidad del ser aplicable sólo a Dios o referido a la divinidad. En esta línea, sólo Dios es trascendente, mientras que el hombre es inmanente.

Utilitarismo: doctrina análoga al pragmatismo; hace de lo útil el principio de todos los valores, tanto en el ámbito del conocimiento, como en la acción; lo útil es lo único verdadero. Una concepción utilitarista es aquella que reduce la acción a algo *útil* (en uso).

Utopía: organización ideal perfecta de una sociedad humana; en sentido peyorativo, es el ideal político social seductor pero irrealizable. Platón (La República), Tomás Moro (Utopía) y Tomás Campanella (Ciudad del Sol), escriben relatos utópicos en esta línea.

Vitalismo: concepto que abarca distintas doctrinas a lo largo de la historia del Pensamiento. La definición más común es aquella que, teniendo origen en la intuición, toma filosóficamente el problema de la vida como tema central del pensamiento.

Voluntad: acto común en el ser, mediante el cual, de forma instintiva o racional, se admite o se rechaza alguna cosa, apeteciéndola o aborreciéndola. Es la facultad volitiva.

Voluntarismo: doctrina filosófica que concibe la existencia de los seres, como resultante de las tendencias irracionales de la voluntad; en consecuencia, los seres tampoco son inteligibles. Según el voluntarismo, las acciones son reacciones volitivas.

Breve estudio de Ética (o filosofía moral)

I. ÉTICA

Conceptos fundamentales

1. Definición conceptual de ética.

La palabra ética procede del griego *ethos* o *etikós*. Significa carácter, *hábito* o *costumbre*. La misma palabra, encuentra su correspondiente en el latín como mos-more, es decir, moral, que suele traducirse como: morada del hombre. Esto quiere decir que, por lo menos desde el punto de vista conceptual, ética y moral son lo mismo.

2. ¿Qué es la ética?

La ética es una disciplina científico-filosófica, que se encarga de establecer normas de conducta y convivencia entre los seres humanos. A la ética, también se le conoce como *filosofía moral*. Según Antonio Marlasca López, pueden distinguirse dos tipos de ética:

• *Ética como moral vivida:* es aquella que ha existido siempre, es decir, desde que existe el hombre; se supone que toda civilización ha ejercido una ética en particular. No se sabe de ninguna civilización en Oriente u Occidente, que haya carecido de alguna normativa tendiente a regir la conducta de sus moradores. Se conoce esta ética como *ethica utens*.

• *Ética como saber teórico:* es la reflexión filosófica, que el hombre ha realizado acerca de su comportamiento o conducta social. Este tipo de ética nació en Grecia con Sócrates, el *padre* o *fundador de la Ética*. Al maestro de Atenas, que vivió entre el año 470 y el 399 a. C., se le compara muchas veces con Jesús de Nazaret, dadas sus prerrogativas y el impacto de su mensaje; Sócrates, sin haber escrito una sola línea, legó todo un compendio de vida, gracias a sus enseñanzas, transmitidas todas por sus discípulos, especialmente, Platón y Jenofonte. Fue para sus contemporáneos un modelo de vida, no tanto por lo que enseñó, sino, por la forma como vivió. Se conoce esta ética como *ethica docens*.

3. ¿Existe diferencia entre la ética y la moral?

Como se observa, desde el punto de vista conceptual, no hay diferencia alguna entre ética y moral, ambas significan lo mismo (carácter-hábito-costumbre, etc.);

no obstante, desde el punto de vista filosófico, no son lo mismo. La ética es teórica, debido a que establece normas y patrones de conducta; la moral, en cambio, es práctica, es la aplicación de aquellas normas establecidas por la ética, allí radica la diferencia formal entre ambas. Se concluye que, cuando alguna persona infringe una norma, se le puede achacar falta a la *ética*, y que cuando se contraviene una costumbre, se acusa falta a la *moral*.

4. Clasificación de la Ética en su aplicación práctica. Se suele clasificar la ética, en su aplicación

práctica, de la siguiente forma

General: es el tipo de ética que establece normas de conducta a nivel universal, y, que por lo tanto, tiene que ver con toda la universalidad del comportamiento. Se ubican aquí, todos aquellos problemas morales que afectan al género humano (guerra-terrorismo-armamentismo-alcoholismo-drogadicción- sida). Ejemplo: el alcoholismo, aunque lo padece un individuo en concreto, es una lacra que afecta a toda la sociedad, por la múltiple gama de problemas que genera; la ética analiza este problema como general.

Específica: es el tipo de ética que se orienta a la justificación y explicación de la moralidad de los actos (o aspectos de la vida), que afectan a una persona o a un grupo pequeño, dentro del género humano (aborto-homicidio-suicidio-necrofilia-pedofilia-zoofilia-etc.). Ejemplo: el aborto, aunque tiene dimensiones de moral universal, afecta fundamentalmente, a la mujer que se lo practica, al médico abortista y/o a la familia, es decir, a un grupo muy reducido; la ética analiza este problema como específico.

Nota. Ciertamente, algunos de los aspectos éticos o morales citados anteriormente, son tipificados como problemas de salud pública; sin embargo, en la mayoría de los casos, se requiere de un análisis desde la ética, debido a sus diversas implicaciones morales. Por ejemplo: es probable que alguien haya contraído el VIH-SIDA porque fue contagiado por otra persona. La valoración moral será, ¿qué tan responsable es esta persona?, o, ¿qué trato recibe de su familia, amigos y la sociedad, al saberse que tiene sida?

5. ¿Qué determina la moralidad de los actos humanos?

La moralidad de los actos la determinan la voluntad e inteligencia con que dichos actos se realizan. Por ejemplo: no es lo mismo matar a alguien, porque así se planeó, que hacerlo en defensa propia, pues, si no lo hace, su vida corre peligro. No

es lo mismo atropellar adrede una persona, con un vehículo, que, atropellarlo porque el auto (p. ej.) falló, no obstante el hecho es el mismo; ¿qué cambia entonces?, la valoración moral del mismo.

6. Culpabilidad o imputabilidad de un hecho

La culpabilidad de un hecho la determina la intención con la que el mismo se realiza. Es decir, si alguien, gozando de un sano juicio, sin desequilibrio mental alguno, es autor de un crimen o delito, a él se le culpa o imputa ese hecho. En cambio, si se comprueba que una persona cometió un delito, en razón de que tiene una demencia de cualquier tipo, la valoración es diferente; esto no quiere decir que quede libre de todo juicio moral, igualmente se le aplica la ley, pues por su estado, debe privarse de su libertad. En ese sentido, la persona podría no ir a la cárcel, pero quedaría al cuidado y custodia de atención médico-psiquiátrica. Desde luego, ésta es una valoración moral del problema, no se quiere juzgar la dimensión jurídica del hecho, eso es competencia del Derecho.

7. Diferencia entre actos del hombre y actos humanos

Se entiende por ACTO, una acción que se ejerce por voluntad, sea para procurar un bien que se presume universal o personal; sin embargo, los actos se suelen clasificar en: *actos humanos* y *actos del hombre*. Los actos del hombre son todos aquellos que éste realiza, sean buenos o malos: la guerra, la agresión, el maltrato, y las más diversas formas de delito, son actos del hombre, pero no humanos, son inhumanos; los actos humanos, son aquellos que responden a la naturaleza y esencia del ser del hombre, en razón de su dignidad: evitar la guerra, no agredir, no maltratar, no cometer un delito, etc. Así, todo acto humano es un acto del hombre, pero no todo acto del hombre es un acto humano. Debe quedar claro además, que sólo el bien humaniza, el mal no; incluso, aquello que parece hacer feliz a la persona, y por lo cual, ésta parece complacerse, no siempre es bueno y, por ende, podría ser algo inhumano. Se sigue que, los actos del hombre son siempre, acciones puras de la voluntad, para bien o para mal. Los actos humanos, por el contrario, buscan siempre el bien, de ahí que, lo que hace que una persona sea humana, es esa cualidad de bondad latente en ella; esa dimensión humana la hace alejarse del mal, porque la maldad contradice su propia dignidad.

II. ÉTICA Y PROFESIÓN

1. Concepto de ética profesional

La Ética Profesional, es la aplicación de principios éticos (morales), a una determinada profesión. También se le conoce como *deontología* (ética aplicada, o moral casuista). Pero, cabe una pregunta, ¿qué es una profesión?: se define la profesión como, "aquella actividad laboral que la persona desempeña al servicio de los demás, de manera permanente, dentro de un medio económico y social determinado, y en aras de una justa remuneración" (cfr. J. González, Reflexiones éticas; UNA, Heredia, 1982, pág. 86).

2. Elementos implicados en una profesión

1. La profesión es una tarea determinada que realiza una persona especialmente preparada para ello. *Ejemplo:* un médico no puede ejercer su profesión, sin una preparación especializada para ejercer la Medicina.

2. La profesión implica cierta permanencia en su desempeño. *Ejemplo:* no se puede ejercer la abogacía hoy, y mañana no, pues, la profesión así, pierde vigencia.

3. La profesión cumple una función de servicio social, buscado, solicitado y pagado. *Ejemplo:* una enfermera no trabaja sólo para sí, su trabajo beneficia a los enfermos que ella atiende.

4. Una profesión sólo tiene sentido en un medio social muy bien definido. *Ejemplo:* el biólogo marino sólo tiene sentido en un sitio en el cual, se conservan especies marinas. No tiene sentido ser electricista en un lugar donde, ni si siquiera, hay electricidad.

5. La profesión se ejerce para obtener una remuneración congruente con el trabajo que se desempeña. *Ejemplo:* no sería justo pagar a un ingeniero, el mismo salario de un operario, sin menosprecio de la función de éste.

3. Dimensión ética de la profesión

Todo profesional debe ajustarse legalmente, al ejercicio de una ética que sustente el buen desempeño de su profesión. Para que ello sea posible, existe un CÓDIGO, que es un instrumento por el cual, se establecen pautas y normas de conducta por parte del profesional. Algunos rasgos normativos para el ejercicio de una profesión, y que se hallan presentes en un código de cualquier Colegio Profesional, son los siguientes:

a) Guardar fidelidad a la institución, o al patrón que suministra trabajo.

b) Ser respetuosos con los superiores (aunque no sean éstos patronos suyos).

c) Evitar la competencia desleal entre los colegas.

d) No cobrar por debajo de las tarifas mínimas establecidas por el Colegio.

e) No aprovecharse de la profesión para engañar o manipular a los clientes.

f) Guardar el secreto profesional.

g) Defender los intereses de los profesionales colegiados

En resumen, si se cumple con estas normas, se es un buen profesional, por lo menos, teóricamente hablando; es obvio que el ejercicio profesional, no debe descansar solamente en el cumplimiento de una serie de normas sin dimensión axiológica alguna. Lo ideal es que todo trabajo, sea acompañado de una vivencia de valores, acordes con la labor desempeñada, de tal manera que así, el servicio se observe como una actividad plenamente humana y que persiga el altruismo, por encima del personalismo, y tan común en estos primeros años del siglo XXI.

Breve estudio de Antropología filosófica

1. Preámbulo

La filosofía, como bien se ha estudiado en este libro, es la madre o el árbol de las ciencias, pues, de ella se desprende todo saber existente y todas las disciplinas humanas posibles. Entre tanto saber particular, hay uno que trata específicamente del hombre; se hace referencia a la Antropología. Esta palabra proviene de los conceptos griegos, ántropos ó andros, que significa *hombre* (humano), y del concepto *légein* (logos), que significa estudio -o tratado-; así, podemos definir conceptualmente la antropología como el estudio que se hace acerca del hombre.

2. Definición de la Antropología

Puede definirse esta disciplina científica de diversas maneras, pero entre muchas de éstas tenemos que, la Antropología es una ciencia (disciplina filosófica), que trata acerca del hombre en su esencia y existencia, como sujeto y como objeto; es una disciplina que intenta buscar respuestas al enigma más grande del Universo, que es el Ser Humano. No obstante, debe hacerse la aclaración de que, la antropología es un saber sumamente amplio y complejo, pues, existen varios tipos de

"antropologías". A continuación, una posible clasificación y dentro de la cual se ubica la Antropología Filosófica.

3. Clasificación de la Antropología

Antropología Física: estudia al hombre en cuanto animal-racional, abarcando, a su vez, dos grandes ramas, por un lado, la somatología, que estudia la anatomía y la fisiología del cuerpo humano y, por otro, la paleontología, que trata acerca del origen y evolución de las especies. Antropólogo físico fue el científico y naturalista inglés Charles Darwin.

Antropología Cultural: estudia los orígenes y la evolución de los comportamientos humanos a lo largo de la historia; forman parte de esta antropología, disciplinas como la arqueología, la etnología, la lingüística, la historia de la cultura y la folklorología. Un antropólogo de la cultura fue, el arqueólogo inglés William John Thoms, creador del concepto de folklor en 1846, y que sentó las bases de la Ciencia del Folklor, disciplina antropológica que nació en Londres, Inglaterra, en el año 1878.

Antropología Social: estudia el comportamiento del ser humano en relación con el medio o contexto social, de cómo una persona influye en la sociedad, y, a su vez, como ésta determina el comportamiento del individuo. Aunque la Sociología es, desde el siglo XIX, una ciencia plenamente constituida, buena parte de ella estudia al hombre desde la perspectiva de la Antropología Social. Un antropólogo social fue, el filósofo e ideólogo alemán Carlos Marx.

Antropología Filosófica: estudia al hombre como sujeto personal y desde la perspectiva puramente existencial. A este tipo de antropología, le interesa el hombre desde distintas manifestaciones, tales como, su globalidad, su apertura al futuro, el sentido de la vida, su libertad, sus aspiraciones y su porvenir. La Antropología Filosófica es la base esencial para otras dos disciplinas humanas: la ética y la política. Sócrates, iniciador del pensamiento humanista en la Grecia clásica, fue un antropólogo filosófico, aunque él tal vez no lo supo, y, a lo mejor, no se habría interesado por saberlo. No obstante, son muchos los pensadores que, a lo largo de la historia de la filosofía, han tratado acerca del hombre desde esta perspectiva, muchos de ellos se han citado a lo largo del presente libro. A continuación, un estudio más detallado sobre Antropología Filosófica.

4. Orígenes históricos de la Antropología Filosófica

Al emprender un análisis sobre el hombre, vale plantearse la pregunta: ¿desde cuándo se ha reflexionado acerca del hombre? La respuesta a esta interrogante resulta compleja, y al mismo tiempo, un tanto simple. Es posible que los seres humanos se hayan preguntado acerca de "sí mismos" desde siempre, esto es, desde que el hombre sobre la tierra tuvo uso de razón, y surgiera en él ese anhelo natural de saber "quién soy yo". Sin embargo, no se tienen testimonios escritos de lejanas épocas, como para asegurar que el hombre primitivo se planteara tal pregunta. Por ese motivo, se toma como punto de partida para establecer los orígenes de la reflexión filosófica sobre el hombre, la Grecia clásica, y más concretamente, el pensamiento humanista de Sócrates, Platón y Aristóteles.

Los tres grandes filósofos humanistas de la Grecia antigua, son considerados los primeros antropólogos de la Antigüedad, por lo menos, desde el punto puramente filosófico, pues, centraron su atención en el hombre y sentaron las bases para una reflexión posterior sobre el enigma humano. Es cierto, sin embargo, que los metafísicos Heráclito y Parménides reflexionaron acerca del hombre, no obstante, se quedaron cortos con respecto a aquellas tres lumbreras de la filosofía clásica. A continuación, algunas ideas antropológicas en el pensamiento socrático, platónico y aristotélico.

SÓCRATES. Curiosamente, el maestro de Atenas no respondió claramente a la pregunta *qué es el hombre*. Se deduce de los *diálogos* que sostuviera con sus discípulos, Platón y Jenofonte, que más bien, él se limitó a describir al ser humano: *es un ser lleno de virtudes y cualidades, con capacidad para concebir la sabiduría* -dar a luz la verdad-. Según Sócrates, se debe educar ética y políticamente al hombre. El ser humano no es una pregunta, es una respuesta para él mismo. Es decir, según el filósofo griego, cada ser humano debe juzgar quién es él y, no dejar que "otros" hagan ese esfuerzo mayéutico por él; cada quien, debe *"darse a luz"* (parir el conocimiento, dar a luz la verdad), de allí la importancia de la autoconciencia como arranque de ese proceso del conocimiento.

PLATÓN. Aristocles, apodado Platón, sí es más concreto que su maestro al definir al hombre. Según él, *"el hombre es un alma eterna e inmortal encarcelada en un cuerpo, y cuyo fin no es otro que el descubrimiento de la verdad en este mundo de las sombras, a partir del recuerdo (reminiscencia) de lo que conoció en el mundo de las ideas, al cual debe regresar algún día"* (diálogo platónico el Fedón, o Tratado del Alma). ¿En qué sustenta Platón semejante posición filosófica? Él

acude a su doctrina de los dos mundos. Para el pensador ateniense, existen dos mundos: el Mundo de las Ideas, donde todo es eterno y perfecto y, el Mundo de las Sombras, o mundo físico, donde todo es imperfecto y temporal. El alma pertenece al primer mundo (el de las ideas), y por eso ella es eterna, inmortal, mientras que el cuerpo pertenece al mundo de las sombras, por eso es corruptible y mortal. Un día -sostiene Platón-el alma cayó por error, del mundo perfecto al mundo imperfecto, y quedó encerrada en el cuerpo, de ahí que se afirme que, *"el cuerpo es la cárcel del alma"*, y que ella se liberará de dicha prisión cuando acontezca la muerte y así volverá al mundo de donde vino.

ARISTÓTELES. Mientras Platón distingue claramente entre cuerpo y alma por separado, cayendo inevitablemente en un dualismo, Aristóteles, en cambio, *entiende al hombre como una unidad inseparable de alma-cuerpo* (De Anima); ¿por qué esta unidad inseparable?: porque, para Aristóteles, el alma requiere necesariamente del cuerpo para vivir y, en consecuencia, el cuerpo requiere del alma para tener vida en él y satisfacer todas aquellas necesidades propias del mundo físico. Aristóteles, que, aunque fue discípulo de Platón, se aparta doctrinalmente de él poco después de su juventud, al crear su propia escuela filosófica, *El Liceo*, evidencia una antropología más realista que la de su tutor, quien parte de una concepción más idealista, lo que hace que sea más sencillo comprender el pensamiento antropológico aristotélico que el platónico.

5. Concepciones antropológicas en el devenir histórico del hombre.

– "Más pequeño que lo más pequeño, más grande que lo más grande, esencia de todos los seres, reposa oculto en el corazón de todas las criaturas. Tú también eres él". (Upanishads, s. VI a. C.)

– "El hombre es dolor, porque en la vida todo es dolor: el nacimiento es dolor, la enfermedad es dolor, la vejez es dolor, la muerte es dolor; ¿cómo se supera la experiencia trágica del dolor?: con fe pura, voluntad pura, acción pura". (Buda, s. VI a. C.)

– "El hombre está en la tierra cumpliendo un servicio, sus días son los de un jornalero: como el esclavo, suspira por la sombra; como el jornalero, aguarda el salario". (Job, s. V a. C.)

– "En esta vida, lo que constituye nuestro yo no es otra cosa que el alma y sólo el alma, y que el cuerpo no es sino una sombra o imagen que nos acompaña". (Platón, s. IV a. C.)

– “Los hombres fueron creados para la contemplación y estudio de las estrellas… son una parte de espíritu divino que, como centellas de lo sagrado, bajaron a la tierra”. (Séneca, s. I a. C.)

– “Grande es, Dios mío, esta fuerza de la memoria; grande en exceso; santuario ancho e infinito. ¿Quién ha llegado al fondo de su profundidad? Y esta fuerza lo es de mi espíritu y pertenece a mi naturaleza; y ni yo alcanzo a comprender todo lo que soy”. (San Agustín, s. IV d. C.).

– “El hombre es aquello por lo que tiene su propia dignidad y es imagen de la sustancia divina, pues, en esto no hay ninguna criatura que se le parezca”. (Pico della Mirandolla, s. XVI)

– “¿Qué quimera es el hombre? ¡Qué novedad, qué monstruo, qué caos, qué sujeto de contradicción, qué prodigio! ¡Juez de todo, gusano imbécil, depositario de la verdad, cloaca de incertidumbre y error, gloria y excelencia del universo!”. (Blas Pascal, s. XVII)

– “¿Se malogró el hombre? ¡Bien, enhorabuena! Llevo en el corazón al superhombre, que es para mí el primero y el único. ¡Dios murió, que viva el superhombre!”. (Nietzsche, s. XIX)

– “El hombre concreto, de carne y hueso -yo, tú, lector mío; aquél de más allá, cuantos pesamos sobre la tierra- es el sujeto y supremo objeto de la filosofía, quiéranlo o no ciertos filósofos. Todo hombre es filósofo, mas, antes de ser filósofo, es un hombre”. (Unamuno, 1920).

– “El enigma de la condición humana alcanza su vértice en presencia de la muerte. No sólo tortura al hombre el dolor y la progresiva disolución de su cuerpo, sino también, y mucho más, el temor de un definitivo aniquilamiento. La Iglesia enseña, sin embargo, que el hombre ha sido creado por Dios para un destino feliz, que sobrepasa las fronteras de la mísera vida terrestre”. (Gaudium et spes, Nº 18; Concilio Vaticano II, 1964).

Bibliografía:

- ALI YABRÁN, Susana “Filosofía para todos” Ed Kalifón SA Bs As 2007.
- ALVIRA, R. (2006). Ética: la medida y la grandeza del ser humano. Revista de Filosofía Thémata, nº 37. Homenaje a Jorge V. Arregui. Universidad de Sevilla. pp. 99-105

- ALVIRA, Tomas y otros. (1982). Metafísica. Pamplona. Navarra.
- ARISTOTELES. (1987). Metafísica. España. Gredos.
- ARIZA ESPINAR, Alfredo-SUÁREZ DE ZALAZAR, Ana. (2009). Bioética para Jóvenes. Perspectiva científica, ética-moral y jurídica. Nivel Secundario. San Juan. Arzobispado de San Juan,
- ÁVILA-FUENMAYOR, F. (2006). El concepto de poder en Michel Foucault. Telos, 8 (2), 215-234.
- BARYLKO, Jaime "La Filosofía" Ed. Booket Bs As 2004
- BURGOS, J. M. (2003). Antropología. Una guía para la existencia. Madrid: Palabra.
- BURGOS, J. M. (2003). Introducción al Personalismo. Madrid: Palabra.
- CABANILLAS, Ana Castro de. (1987). Temas de Filosofía. Córdoba. T.A.P.A.S.
- CASAUBON, Alfredo. (1992). Nociones Generales de Lógica y Filosofía. Brasil. Estrada.
- CATECISMO DE LA IGLESIA CATÓLICA. (1992). Bs. As. Lumen.
- COSTA, Ivana. Divenosa, Marisa. (2013). Filosofía. Un espacio de pensamiento. Maipue.
- CORETH, Emerich. (1982). ¿Qué es el hombre? Barcelona. Herder.
- CRESPO de COLLADO, Ester- SANCHEZ NACUSI, Luis. (2003). Manual Teórico-Práctico de Lógica e Introducción a la Filosofía. San Juan. Argentina. Fondo Editorial de la Universidad Católica de Cuyo
- DERISI, Octavio. (1980). Los Fundamentos Metafísicos del Orden Moral. Bs. As. EDUCA.
- DI SANZA-FERNANDEZ- LA PORTA. (1999). Filosofía. Bs As. Santillana.
- DUPRÉ, Ben. (2013) 50 cosas que hay que saber de la filosofía. 1° ed. 3°reimp. Ariel.
- FAZIO, Mariano. Fernández Labastida, Francisco. (2005). Historia de la Filosofía IV. Filosofía Contemporánea. Palabra.
- FRAILE-URDANOZ. (1970). Historia de la Filosofía. España. BAC.
- GAARDER, Jostein, "El mundo de Sofía" ED. SIRUELA ESPAÑA 1997
- GARCÍA CUADRADO, J. Á. (2003). Antropología Filosófica. Una introducción a la Filosofía del hombre. Pamplona: EUNSA.
- GIGON, O. (1980). Los Orígenes de la Filosofía Griega. Madrid. Gredos.
- GONZALEZ ALVAREZ, Manuel. (1978). Historia de la Filosofía en cuadros esquemáticos. España. EPESA.
- LANDMAN, Michel. Antropología Filosófica. México. FCE.
- MANDRIONI, Héctor. (1970). Introducción a la Filosofía. Bs. As. Kapeluz.
- MARITAIN, Jacques. (1978). Introducción a la Filosofía. Bs. As Club de Lectores.
- MILLAN PUELLES, Antonio. Madrid. Fundamentos de Filosofía. España. Gredos.
- OBIOLS, Guillermo "Lógica y Filosofía" Ed. Kapelusz 1996

- OBIOLS, Guillermo. (1992). Adolescencia, Posmodernidad y escuela secundaria. Bs. As. Kapeluz.
- PLATON. (1979). El Banquete. Bs. As. Aguilar.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía I. DE LA ANTIGÜEDAD A LA EDAD MEDIA.1. Filosofía Antigua- Pagana. Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía I. DE LA ANTIGÜEDAD A LA EDAD MEDIA. 2. Patrística y Escolástica Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía II. DEL HUMANISMO A KANT. 1. Del Humanismo a Descartes. Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía II. DEL HUMANISMO A KANT. 2. De Spinoza a Kant. Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía III. DEL ROMANTICISMO A NUESTROS DÍAS. 1. Del Romanticismo al Empiriocriticismo. Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía III. DEL ROMANTICISMO A NUESTROS DÍAS. 2. De Nietzsche a la Escuela de Frankfurt. Herder.
- REALE, Giovanni. Antiseri, Darío (2010). Historia de la Filosofía III. DEL ROMANTICISMO A NUESTROS DÍAS. 3. De Freud a nuestros días. Herder.
- ROBINSON David- GROVES, Judy "Filosofía para todos" Paidós. Barcelona 2005.
- RODRIGUEZ-LUÑO, Ángel. (1982). Ética. Pamplona. EUNSA.
- RODRIGUEZ Y OLMOS, Audino (Mons.). Nuestros Deberes.
- ROJAS, Enrique. (1992). El Hombre Light. Madrid. Temas de Hoy.
- SAVATER, Fernando. (2010). Historia de la Filosofía Sin temor ni temblor. Buenos Aires. Espasa.
- SANTO TOMÁS. (1970). Suma Teológica. Madrid. BAC.
- SARTORI, Giovanni. (1998). Homo Videns. La Sociedad Teledirigida. Madrid. Taurus.
- SCHELER, Max. (1989). Las Ideas de Hombre y la Historia. Bs. As. Pléyade.
- SHUJMAN, Gustavo "Filosofía, nociones de lógica" Ed. AIQUE. BS AS 2006
- VERNAUX, Roger. (1994). Epistemología General. Barcelona. Herder.
- YEPES, R. y Aranguren, J. (2003). Fundamentos de Antropología. Navarra: EUNSA.