

Colegio Santo Domingo



- *El conocimiento empieza en el asombro...*

Sócrates.

- *La filosofía es la que nos distingue de los salvajes y barbaros; las naciones son tanto más civilizadas y cultas cuanto mejor filosofan sus hombres...*

Descartes.

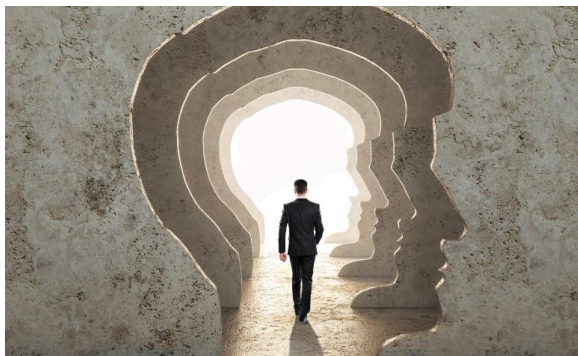
Profesor: Mauro Desimone.

Mail: mauroprofetologia@gmail.com

2026

Reflexionemos sobre quiénes somos y quienes son

En esta clase tendremos un espacio para conocernos y conocerme. Para ello es bueno empezar este año con algunas preguntas sencillas pero profundas de lo que somos.



Para esta primera clase el objetivo es conocernos, para ello se propone la dinámica de presentación de cada uno de nosotros con las siguientes preguntas:

En grupo (Respetando los grupos ya armados) pasaran al frente y se presentaran respondiendo las siguientes preguntas:

1. Nombre y Apellido _____
2. Club de futbol _____
3. Dato curioso de mí mismo _____

4. ¿Cuál fue la mayor vergüenza que pase? ¿Cuál fue la mayor alegría de este verano?

5. Cuando digo Filosofía ¿Qué se me viene a la cabeza?

¿Cómo trabajaremos este año?

Hola chicos.

Para esta clase tendremos dos momentos:

1º momento sobre el Acuerdo pedagógico y 2º un segundo momento sobre las primeras aproximaciones a la filosofía.

2ºMomento: 1ºAproximación a la Filosofía.

Aproximaciones a la filosofía:

En grupo hacer una lluvia de ideas a partir de las siguientes preguntas:

1. ¿Qué pienso que es la filosofía?

2. ¿Pienso que será buena experiencia cursar la materia, o será aburrida? ¿Por qué?

3. En grupo compartir lo reflexionado.

¿Qué es la Filosofía?

En la clase de hoy tendremos dos grandes ejes, o módulos, para ir introduciéndonos en la aventura de filosofar.

En el primer eje haremos una breve introducción a la Filosofía, y junto a ello hablaremos de que significa estar “enamorado del saber”, el “amar el saber.”

Dentro de este primer eje tendremos un espacio para filosofar, y para ello partiremos de las preguntas más profundas que hay en nuestro corazón. Será un espacio para que en grupo podamos expresar aquellos interrogantes que busco responder. Los invito a que tengamos un momento de reflexión y luego compartir.

En el segundo eje iniciaremos, o abriremos un espacio para filosofar, pero a partir de ciertas preguntas vinculadas a lo que estamos viviendo. Estas preguntas las desarrollaremos personalmente, es decir individualmente y luego compartiremos:

- ◊ *¿Quién soy?*
- ◊ *¿Por qué vivo? ¿Para qué vivo?*
- ◊ *Si Dios existe ¿Dónde está? Si Dios es amor ¿Por qué hay hambre? ¿Violencia? ¿Muerte?*

Este eje lo cerraremos con un cuento del Monje Mamerto Menapache en su libro llamado “Las exigencias del amor”. Dicho cuento se llama: El sueño del Señor Dios.





El sueño del Señor Dios

El Señor Dios gastó toda la eternidad en tener un sueño para cada uno de nosotros. Éste fue el origen de nuestra esperanza.

Mirada desde Dios, la esperanza es el deseo que Él tiene de que su sueño se cumpla en nosotros. Realmente Dios está preocupado porque esto se realice. De ninguna manera le da lo mismo que su sueño se cumpla o no. Casi me animaría a decir que la felicidad de Dios depende de que nosotros realicemos el proyecto para el cual nos creó. Al menos se siente profundamente dolorido cuando fracasa, cuando lo defraudamos.

Para nosotros, en cambio, la esperanza es la fe de que el Señor Dios tiene un sueño para mí y para cada uno de nosotros. Mi esperanza no anida en mí mismo sino en las manos de Dios. Por eso, es indestructible. Sólo nosotros somos capaces de anularla cuando nos apartamos de Dios y ya no nos preocupamos por su



proyecto, sino por los nuestros. Por nuestros sueños personales.

Cuando el Señor Dios sueña, no se queda quieto. De hecho, Dios nunca está quieto. Él viene creando desde toda la eternidad. Es su forma de descansar.

Para que se cumpla en nosotros su voluntad, se dedica a preparar todo lo que vamos a necesitar en nuestra vida, a fin de que su esperanza no quede frustrada. Se dedica a enriquecer la geografía donde vamos a nacer, y aquella otra a la que seremos trasplantados. Nosotros no tenemos ni siquiera una idea de todo el cariño que pone Tata Dios en preparar lo nuestro. Él mismo arregla, carpe, limpia y dispone la tierra donde nos tocará sembrar nuestro sí.

Porque es lo único que el Señor no ha querido hacer por sí mismo: decir el sí que nos toca a nosotros. Ese sí que en definitiva es también regalo de Él, pero que desea vernos sembrar a nosotros.

Claro que Dios tiene tiempo. Nosotros vivimos un tiempo limitado, que arranca cuando nacemos, y termina visiblemente cuando nos morimos. En cambio, Dios se maneja con la historia. Él puede prever las cosas desde muchísimo antes, y normalmente se adelanta en generaciones a nosotros. Cuando nosotros todavía no entendemos nada, Él ya tiene clarito el para qué de lo que está sucediendo. Conoce toda nuestra

vida porque la soñó Él mismo de antemano. Tenemos que tenerle confianza.

Pero, aquí está justamente el problema. ¿Cómo hacer para tenerle confianza a Tata Dios, cuando todo nos parece incomprensible y absurdo? Porque es realmente duro vivir ciertos momentos de nuestra existencia sin comprender el para qué de los acontecimientos. Se necesita un gran amor a Dios para tenerle confianza.

Afortunadamente, no somos nosotros los primeros en recorrer estos caminos. Otros nos han precedido ya, y nos han dejado las señales. Son duras las exigencias del amor, pero han sido muchos los que han amado, y al final el Señor Dios no los ha defraudado. Releyendo sus vidas y, rastreando sus huellas, también nosotros podremos cumplir el sueño de Dios, que en definitiva se identifica con nuestra propia felicidad.

¿Para que existimos?

Para abordar este tema vale decir que es una pregunta que puede tener varias respuestas. Quizás algunos construyan su respuesta, quizás algunos busquen la respuesta en una creencia (cristiana, Islam, Budista, etc.).

Nosotros buscaremos una respuesta cristiana que brota de la misma Biblia. A su vez es una respuesta que brota de un encuentro con un Tata Dios que es un Padre amoroso, de un encuentro con un Jesús que es verdaderamente amigo incondicional.

Esta respuesta a la pregunta existencial de ¿Por qué vivimos? O ¿Para que vivimos? La responderemos a partir de un cuento llamado "El sueño de Dios" de Mamerto Menapache. Para ello, los invitamos a leer el cuento y posteriormente responder las siguientes preguntas que nos orientaran a encontrar la respuesta.

Tarea:

1. Leer y resumir con las ideas principales del cuento a partir de las siguientes preguntas:
 - A. ¿Cuál es la Esperanza de Dios?
 - B. ¿Cuál es la felicidad de Dios?
 - C. ¿Qué hace Dios para que nosotros alcancemos su voluntad?
 - D. ¿Son fáciles los caminos a recorrer?
 - E. ¿Cuál es el Sueño de Dios?
2. Preguntas reflexivas personales:
 - i. ¿Cuál es tu sueño que te hace feliz?

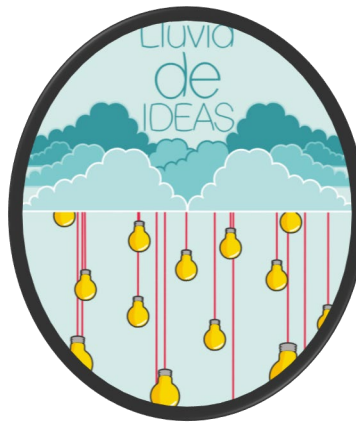
Unidad I "Edad Antigua"

Tema:

¿Qué es la Filosofía? – Origen de la Filosofía

*Antes de iniciar un nuevo tema, hagamos un pequeño **repaso** de la clase anterior sobre las primeras aproximaciones a la filosofía y el sueño de Dios.*

Hagamos lluvia de ideas sobre estos temas:



Ahora si entremos a un tema nuevo:

¿Qué es la filosofía?

Para comenzar vamos a decir que la filosofía se encarga del conocimiento, de la verdad, de la mente, del ser humana, de los actos morales, de la belleza, etc.

La lista se haría interminable, puesto a que *la filosofía estudia todo*, toda la realidad de forma crítica, lógica y desde argumentos racionales.

Como disciplina formalmente constituida, la filosofía nace en Grecia en el siglo IV a.C., esto no quiere decir que antes del siglo IV, los hombres no filosofaron, sino que es que partir de ese momento que la filosofía empieza a ser una actividad especializada y reconocida como una disciplina distinta de otros saberes.

Al nacer en Grecia, es lógico, que el término filosofía provenga del griego “**φιλοσοφία**”, vocablo compuesto de las palabras **φίλος** (phílos), que gusta, amado, aficionado, querido y **σοφία** (sophía) sabiduría, ciencia. Por lo tanto, filosofía significa amor a la sabiduría, este amor al conocimiento.

Surge, en este punto una primera pregunta ¿es lo mismo un “sabio” que un “filósofo”? la respuesta es no. Un sabio ya posee sabiduría, llegó a un culmen del saber, está en su mejor momento, se podría decir que toma una actitud cerrada. Por el contrario, el filósofo está en permanente insatisfacción, siempre buscará saber más y mejor, es decir, siempre estará en actitud inquisidora, nunca dará por culminado el conocimiento. El filósofo hace de la reflexión su actitud central, cuestiona, duda, busca, nunca se da por satisfecho por lo que ya sabe. El interés principal del filósofo es plantear preguntas más que de responderlas.

Tarea:

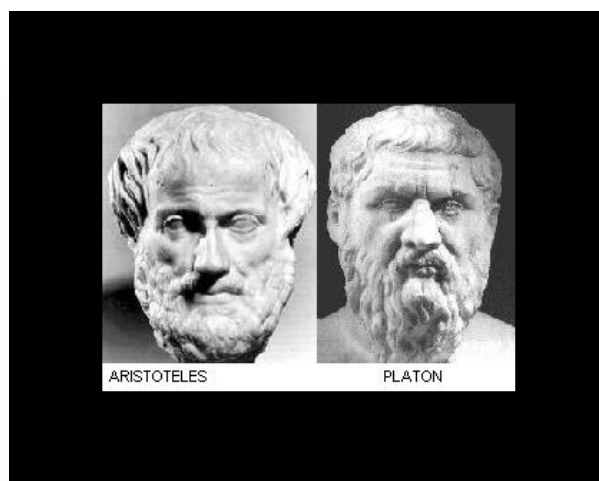
- 1. Leer.**
- 2. Realizar un mapa conceptual explicativo del tema.**
- 3. Explicar en clase lo realizado.**

Origen de la Filosofía



Asombro (admiración) Platón decía que el asombro es el origen de la filosofía. Nuestros ojos nos “hacen ser partícipes del espectáculo de las estrellas, del sol y de la bóveda celeste”. Este espectáculo nos ha “dado el impulso de investigar el universo. De aquí brotó la filosofía, el mayor de los bienes deparados por los dioses a la raza de los mortales”. Estos fenómenos que acontecen invitan a preguntar un ¿por qué? Aristóteles señala que es la admiración la que lleva al hombre a hacer

filosofía. Admirarse es sorprenderse ante lo cotidiano, es ver la realidad con ojos nuevos, es preguntarse, sin una finalidad práctica, qué es la realidad, cuál es su fundamento, etc. Duda Cuando he satisfecho mi asombro y admiración con el conocimiento de lo que existe, pronto se anuncia la duda. Los conocimientos se acumulan, pero ante el análisis crítico se tambalea lo que teníamos como absoluta certeza.



- **La duda** se vuelve, como duda metódica, la fuente del examen crítico. Para pulir a la perfección el conocimiento debo desconfiar de todo saber que doy por hecho. El primer filósofo en plantear la duda como método, es René Descartes (1596-1650), francés del siglo XVII, quien al comienzo de su obra “Meditaciones Metafísicas” expresa lo siguiente: “Hace ya algún tiempo que me di cuenta de que, desde mi infancia, había tenido por verdaderas numerosas opiniones falsas, y que lo construido posteriormente sobre principios tan poco firmes no podía dejar de ser altamente dudoso e incierto; de modo que debía emprender seriamente por una vez en mi vida la tarea de deshacerme de todas las opiniones que había tomado hasta entonces por verdaderas, y comenzar completamente de nuevo, desde los cimientos, si quería establecer algo firme y constante en las

ciencias” H 12 La duda es el sentimiento con mayor fuerza en la época de Descartes ya que todo lo que se tenía por cierto hasta ese momento fue dado como falso por las nuevas investigaciones4 . Descartes busca en la filosofía un conocimiento indubitante, seguro, que sirva de punto de partida para reelaborar el saber.



- **Situaciones límite:** Entregado al conocimiento de los objetos, vivo sin pensar en mí. La cosa cambia, cuando me doy cuenta de mí mismo en mi situación. El filósofo estoico Epicteto (55-135) decía: “el origen de la filosofía es percatarse de la propia debilidad e impotencia”. Es el percatarse de las situaciones límites, de situaciones de las que no podemos salir, como la muerte el dolor, la lucha, etc. Este es el origen más profundo de la filosofía. La corriente filosófica del existencialismo constituye un ejemplo de que la filosofía se origina en el reconocimiento por parte del ser humano de su angustia y su desamparo.



Tarea:

1. Leer el material atentamente.
2. Explicar con tus palabras ¿Por qué la “admiración, la duda y la situación límite” son el origen de la filosofía?
3. Pensar:
 - A. ¿Qué fenómenos naturales en tu vida te llevaron a la “Admiración y luego a la investigación”?
 - B. ¿Qué temas te llevaron a “Duda y luego a la investigación”?
 - C. ¿Cuáles fueron las situaciones límites en tu vida y te llevaron a la investigación?

Características de La Filosofía, su objeto y método de estudio.

Características de la Filosofía

La filosofía busca conocer de manera racional, sistemática y organizada.

A continuación, nombraremos sus principales características:

Universalidad: La filosofía abarca una gran cantidad de ramas del conocimiento con el fin de construir una idea general y común de la verdad del universo que pueda ser entendida por todas las personas. Por esta razón, la filosofía se vale de diversas áreas de estudios a fin de complementar este concepto de manera razonable para que pueda promover su posterior crítica.

Saber crítico y analítico: A partir del razonamiento, las personas se alejan de la ignorancia y se acercan al conocimiento y a la búsqueda de la verdad, que deberá ser comprobada con la aplicación de diversos métodos. Se hacen preguntas y se plantean problemas. En este sentido, la filosofía invita al ejercicio del pensamiento y del razonamiento para replantearse aquellos conocimientos que se tienen y para poner en duda aquellos que carecen de una base sólida de veracidad. Por ello, la filosofía parte siempre desde la crítica y análisis del conocimiento a fin de que el ser humano pueda entender el mundo donde vive y todo aquello que le rodea, ya que el conocimiento libera a las personas de la ignorancia.

Certidumbre: La filosofía no se conforma con una simple respuesta, por ello hace énfasis en la búsqueda de las respuestas más lógicas y verdaderas acerca del universo, de la existencia y de todo aquello que nos rodea, incluso, en aquellas áreas cuyas bases son más abstractas, como la metafísica. Las respuestas deben ser contundentes y conllevar a un profundo razonamiento del conocimiento que se posee.

Sistematicidad: La filosofía es una doctrina en la cual se organizan las ideas y verdades a partir de un modelo, principio o verdad, de esta forma se presenta de manera coherente y unida una serie de ideas acerca de un tema en particular. Por lo tanto, el conocimiento filosófico es altamente sistemático, es decir, está ordenado según una serie de parámetros.

Tarea:

- 1- **Explica con tus palabras las 4 características de la filosofía**

Objeto de estudio de la filosofía (objeto de estudio material y uno formal):

Antes de mencionar cual es el objeto material y formal de la filosofía, cabe explicar que son estos objetos.

Cuando hablamos de objeto material hacemos referencia a lo que el investigador, científico, o la misma ciencia está **mirando, observando**. Ejemplo:

- ✓ Objeto Material de la Medicina es el “Hombre”.
- ✓ Objeto Material del veterinario es el “Animal”.

Cuando hablamos de objeto Formal hacemos referencia a lo que el investigador, científico o la misma ciencia **estudia** de ese objeto material que mira.

- ✓ Objeto Formal de la Medicina es la **salud del hombre**.
- ✓ Objeto Formal del veterinario es la **salud del animal**.

Ya conociendo esto, nos podemos preguntar y responder ¿Cuál es el objeto material y formal de la filosofía? Ellos son:

- Su objeto material de la Filosofía es toda la realidad que existe, es decir, todas las cosas.
- Su objeto formal son las causas ultimas del objeto material, es decir su explicación o respuesta más profunda (Última) a dicho objeto. Esto se diferencia a los objetos formales de las demás ciencias (Medicina, Kinesiología, etc.) que buscan las respuestas más próximas al objeto material.

Ejemplo: Pensemos en el caso de Isaac Newton, él estando sentado vio como una manzana se caí y a partir de ahí formulo la teoría de la gravedad (La respuesta más próxima es que la tierra ejerce una fuerza sobre los objetos). Siguiendo este mismo ejemplo podemos ver que estudia el filósofo. Él estudia las causas últimas de este fenómeno, es decir la causa más profunda al fenómeno de la gravedad. El filósofo se preguntará ¿De dónde viene esa fuerza? ¿Qué es la fuerza? ¿Por qué existe?

Metodología

A lo largo de la historia de la filosofía el método fue variando según la necesidad de la época o la del filósofo, al repasar la historia de la filosofía veremos cuáles fueron los métodos de cada filosofo: El método socrático, El método aristotélico, El método cartesiano, otros. Estos métodos los veremos a lo largo del año.

Tarea:

Como trabajo practico. La actividad consiste en lo siguiente:

1. Leer el PDF pausadamente, entendiendo. Luego sacar las ideas principales.

Hacer un resumen de una sola carilla. En el resumen se debe contener los temas principales, algunos de ellos son: *objeto material y formal de la filosofía (Dar ejemplo de una causa próxima y una causa final); como estudia el filósofo; características de la filosofía; etc.*



Mitos-Mitologías

Luego de haber conocido las causas que llevaron a la filosofía, y, por otro lado, las características propias de dicha ciencia. Ahora nos introduciremos en conocer como fueron los primeros pasos de esta ciencia, es decir: Como se filosofaba en la antigüedad.

El primer paso en la búsqueda de la verdad se inició con la mitología.

El pasaje del mito al logos



Para conocer el comienzo de la filosofía, debemos situarnos en Grecia y entender de qué manera en dicho lugar esos hombres daban respuestas a sus preguntas acerca del universo, su comienzo, de donde viene el hombre, que hay en el cielo y más allá, qué es el destino, los dioses, etc. Esas respuestas en un principio las daba el **mito**. Los mitos son narraciones tradicionales y fantásticas que relatan acontecimientos que han tenido lugar en un tiempo primordial, remoto; nunca se especifica el momento cronológico exacto. Estos mitos hablan de las hazañas de seres sobrenaturales (dioses o semidioses). Es una

vinculación entre lo sobrenatural y lo natural, explican el cómo y el porqué de la naturaleza. Estos mitos eran transmitidos de forma oral de generación en generación y los contaban los poetas (una figura similar a un historiador actual) quienes tenían una gran autoridad y la verdad de sus relatos se basaba en esa autoridad (algo es cierto porque ellos lo dicen).

Una de las características de esos dioses griegos es que eran antropomórficos antropo: hombre – morphé: forma), es decir, se parecían a los hombres. Esta similitud no era solamente física, sino que también tenían los defectos o vicios humanos, ya que eran vengativos, envidiosos, competitivos, etc. Obviamente también eran inmortales, muy poderosos, hermosos y manejaban el destino del universo. Se dice que entre los griegos y sus dioses hay una diferencia más cuantitativa que cualitativa.

A modo de ejemplo, un mito:

El mito de Pandora Según el mito hesiódico, Pandora es la primera mujer, como Eva en la religión judeocristiana. Hefesto (dios del fuego) la modeló a imagen y semejanza de las inmortales, y obtuvo la ayuda de Palas Atenea (diosa de la sabiduría).

Zeus ordena su creación para castigar a la raza humana, porque Prometeo se había robado el fuego divino para dárselo a los hombres. Cada dios le otorgó a Pandora una cualidad como la belleza, la gracia, la persuasión, y la habilidad manual, entre otras; pero Hermes (mensajero de los dioses, e intérprete de la voluntad divina) puso en su corazón la mentira y la falacia. Según Los Trabajos y Los Días de Hesíodo, había una jarra que contenía todos los males. Pandora apenas la vio, la abrió y dejó que los males inundaran la tierra. Para cuando logró cerrar la jarra, lo único que quedaba adentro era la esperanza, por lo que los humanos no la recibieron. De este mito proviene la expresión ‘abrir la caja de Pandora’. En esta tradición, Pandora representa la perdición de la humanidad al igual que Eva. De acuerdo con otra tradición, la jarra contenía más bien todos los bienes y Zeus se la entrega a Pandora, para que se la regale a Epimeteo el día de su boda, pero ella la abrió imprudentemente, y todos los bienes se escaparon y volvieron al Olimpo (lugar donde viven los dioses), dejando a los hombres afligidos por todos los males, con el único consuelo de la esperanza. Epimeteo era hermano de Prometeo, Atlante y Menecio, hijo de Japeto y Clímene. Es un titán (primera generación de dioses, descendientes de Gea y Urano). Cuando Prometeo engañó a Zeus y le robó por fin el fuego sagrado, estaba seguro que debía esperar un castigo. Por esto, le prohíbe a su hermano que reciba regalos de Zeus, pero Epimeteo al ver la belleza de Pandora no pudo contenerse. Epimeteo, entonces es el culpable de las desgracias de la raza humana.

Importante: Les dejo este link de 4 minutos para entender mejor éste mito.

<https://www.youtube.com/watch?v=qzwmk-guXH4>.

Tarea:

1. Leer el material complementario llamado “Complemento de Mitos Griegos..”
2. Hacer un resumen con las ideas principales de lo leído.

A continuación, se deja el material complementario para realizar las tareas:

Los dioses griegos

LOS PERSONAJES MÁS NOTABLES DE LA MITOLOGÍA SON LOS DIOS. EL COMPORTAMIENTO DE LOS DIOS GRIEGOS ES MUY SIMILAR AL DE LOS SERES HUMANOS: SIENTEN CELOS, DESOBEDECEN, SON CAPRICIOSOS Y VENGATIVOS.

Los doce dioses y diosas más importantes de la antigua Grecia eran llamados los Olímpicos y pertenecían a la misma familia, grande y guerrera. Vivían todos juntos en un enorme palacio que estaba ubicado en la cima del monte Olimpo, la montaña más alta de Grecia. La construcción, cuyas características eran similares a los palacios de la tierra, había estado a cargo de los cíclopes. A su alrededor se levantaban unas enormes murallas tan empinadas que era imposible escalarlas.

Los dioses Hades y Perséfone, por su parte, vivían bajo la tierra, porque allí tenían sus dominios, y Poseidón, siempre vinculado a las aguas, habitaba en las fuentes, los ríos y los mares. Los dioses griegos tenían el don de la inmortalidad; no eran seres inmatrimales, sino visibles para los mortales. Eran perfectos y bellos. Su apariencia y su comportamiento eran similares a los de los hombres y, como ellos, vivían intensamente sus pasiones. Estaban humanizados y dotados de cualidades y defectos, como cualquier otro mortal.

Los olímpicos solían reunirse en la sala de consejos para discutir asuntos que concernían a los mortales, por ejemplo, a qué ejército terrestre había que dejarle ganar una guerra, si debían o no castigar a algún rey o a alguna reina por haber tenido una conducta inadecuada. Pero casi todo el tiempo estaban ocupados en sus propias peleas.

Entre los dioses, había esposos infieles, esposas celosas e hijos desobedientes... y sus decisiones muchas veces eran crueles y despiadadas. Así, en sus historias se pueden encontrar las pasiones más variadas: la envidia, la fidelidad, los celos, la ira, la ambición, la desobediencia, la lealtad...

Los dioses bebían néctar, una bebida hecha de miel fermentada, y comían ambrosía, una mezcla cruda de agua, miel, fruta, aceite de oliva, queso y cebada.

Algunos lo dudan y sugieren que el verdadero alimento consistía en unas setas moteadas que aparecían cada vez que Zeus, el padre de los dioses, tocaba la tierra con su rayo. Al igual que los hombres, los dioses griegos eran impredecibles, por eso unas veces tenían un estricto sentido de la justicia y otras eran crueles y vengativos. El favor de los dioses se alcanzaba por medio de los sacrificios y de la piedad, pero estos procedimientos no eran siempre efectivos puesto que los dioses cambiaban fácilmente de opinión.

Unidad II *Edad Antigua- Presocráticos - Época clásica*

Tema: Filosofía en sus primeros inicios de uso de razón.



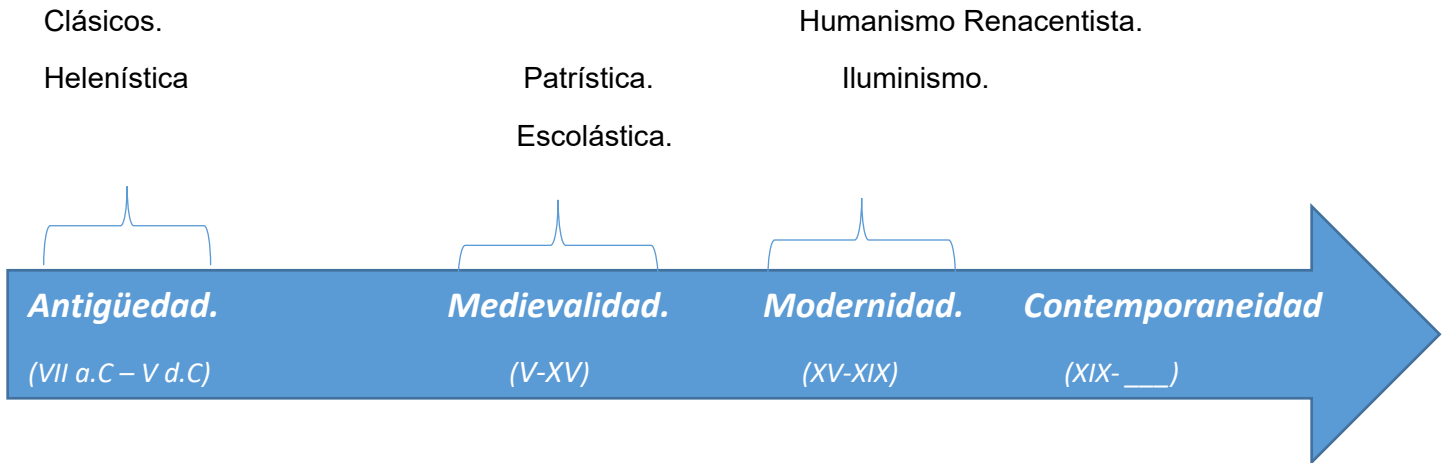
La filosofía nace en el siglo VII a.C., pero antes el ser humano ¿no filosofaba? Pensemos en la evolución del ser humano y

analicemos los cambios que este fue atravesando. Desde que el hombre caminó erguido, se han ido introduciendo cambios cada vez más avanzados y complejos a lo largo de su evolución. Los más drásticos obedecían al propio transcurrir natural de los acontecimientos (por ejemplo, la encefalización); sin embargo y, poco a poco, el hombre empezó a dominar el fuego, a construir herramientas, a dividirse el trabajo, a enterrar a sus muertos, a utilizar un lenguaje y a organizarse en algo similar a clanes. Lo que sí es cierto es que, en algún momento de los inicios de la humanidad, esta se planteó que formaba parte de un mundo físico que no se sabía de dónde había salido y tomó conciencia de su propia existencia. Ese mundo exterior que le proporcionaba alojamiento o comida y el porqué estaba allí, le produjo al hombre primitivo perplejidad y curiosidad. Su tecnología estaba centrada en hacer un buen fuego frotando maderos secos o mediante el pedernal, en fabricar puntiagudas lanzas que penetraran en sus presas para proveer a su prole, en medir el tiempo según la posición del sol y el visionado de la luna o en curtir las pieles para proporcionarse abrigo. Eso los llevaba gran parte de su tiempo de vigilia y no les quedaba mucho más con el fin de dar respuesta a

una cosa que no era tan evidente como la comida que tenía delante. En absoluto debe pensarse que eran mentes inferiores o infantiles: eran lo que eran en virtud de lo que las circunstancias les dejaban ser, porque mediatizados por la supervivencia, las cosas eran ideadas pragmáticamente con vistas a un uso en dicha supervivencia. Aun así, estos hombres antíguisimos, pergeñaron una buena hipótesis que transportar en sus ocupados cerebros sobre la cuestión: puesto que había montañas, ríos, animales y un sínfin de cosas que ellos no habían puesto allí, imaginaron que algo o alguien las tuvo que poner, para bien o para mal. Multitud de fuerzas mágicas, divinidades y consideraciones animistas daban explicación, a los distintos pueblos, de lo que ocurría y de por qué ocurría. Explicaciones que dieron nacimiento a la mitología.

No obstante, conforme iban mejorando las condiciones de vida (en el neolítico 6000 - 3000 a.C.) también iba aumentando el tiempo disponible para la especulación sobre el mundo y el hombre. Pronto, las fuerzas mágicas y las divinidades, dieron paso a extensas leyendas, complicados panteones divinos y extraños ritos adivinatorios; al final, más confusos que la percepción directa del mundo en sí. Los sacerdotes y oráculos se veían sobrepasados en sus relatos míticos que poco tenían que ver con la supervivencia, la naturaleza y la realidad. Ante este proceso de abstracción más absurdo que explicativo, los hombres empezaron a idear cosmovisiones más sintéticas y con principios más plausibles. Este proceso es conocido con el nombre de paso del mito al logos.

Existe también el problema de que la filosofía no es algo tan alejado de la religión como aparentemente quieren hacer ver algunos. En primer lugar, si no hubiera existido una amplia y profunda especulación sobre la religión (es decir, sobre la primera explicación del universo), no hubieran existido mimbres conceptuales con los que construir otro modo de pensar. En segundo lugar, los primeros filósofos (y otros después) no dejaban de albergar principios religiosos ni en sus tesis ni en su vida cotidiana. Por ejemplo, el monoteísmo y la



En este primer momento nos concentraremos en la edad Antigua:

Antigüedad

- Presocráticos:

Nombre convencional dado a un grupo de pensadores del primer período de la filosofía griega antigua (siglo VII - principios del IV a.n.e.). Esta denominación es convencional porque muchos de los presocráticos de más relieve actuaron después de la vida de Sócrates. pertenecen Tales, Anaximandro, Anaxímenes, Heráclito, Diógenes de Apolonia (siglos V-IV a.n.e.), Jenófanes, Pitágoras, Parménides y sus discípulos de Elea, Empédocles, Anaxágoras, Leucipo y Demócrito. Los presocráticos concebían el principal objeto de sus investigaciones filosóficas –el cosmos– como compuesto de elementos sensoriales corrientes: tierra, agua, aire; fuego, y de éter, elementos que se convertían recíprocamente unos en otros como resultado de su condensación y de su enrarecimiento.

Historia Antigua: primeros filósofos

(Presocráticos)

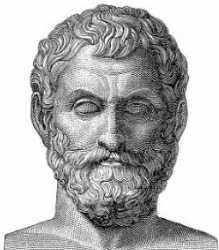
Presocráticos

Este es el período más arcaico de la filosofía, abarca desde el siglo VII \neq a.C. hasta el siglo V a.C. según Aristóteles, que fue por 20 años discípulo de Platón, los primeros que filosofaron fueron los que hoy llamamos "presocráticos, es decir los sabios que se preguntaron y trataron de hallar respuesta a preguntas como "¿el mundo siempre existió?" "En última instancia ¿de qué está hecho el mundo?," "¿Qué es la realidad?". Los presocráticos se llaman así simplemente por haber vivido -casi todos ellos- antes de Sócrates. Platón y Aristóteles suelen referirse a ellos como "los físicos" (de physis, que en griego significa "naturaleza"), ya que estos pensadores procuraban explicar los fenómenos del universo en su conjunto. La filosofía occidental se inició en la Antigua Grecia en la zona Mileto, ciudad Jónica del Asia Menor a principios del siglo VII a. C.

Tres circunstancias favorecieron esta cuestión:

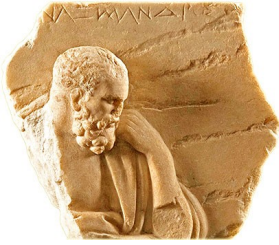
- Mileto era una ciudad marítima poderosa donde convergía todo el saber tecnológico de la época venido de partes tan distantes como Iberia, Babilonia, Egipto o el país de los Escitas.
- Mileto gozaba de una paz y de un intercambio comercial próspero.
- Los jonios disponían de una predisposición intelectual y de observación característica de una visión racional, fuera del ámbito sentimental y subjetivo.

Tales de Mileto (640 a.C. – 547 a.C. aprox.)



Para Aristóteles el primer auténtico filósofo fue Tales, nacido en Mileto, cuya fecha de nacimiento es controvertida, pero se conjetura que fue hacia mediados del siglo VII a.C. Decían de él que era un sabio distraído, viajó mucho en búsqueda de conocimiento, no solo en la filosofía sino que aprendió mucho sobre matemática⁸ y astronomía⁹. Tales se preguntó cuál podría ser el elemento originario del que "proceden" todas las cosas, el principio del universo, conocido con la palabra griega "arjé¹⁰", pero no dando una respuesta mitológica sino racional. Probablemente, Tales, observaba que donde hay agua hay vida, y esto le llevó a creer que el primer principio, de lo que está hecho todo es el agua. Se ha encontrado un papiro egipcio con frases de Tales de Mileto, donde reafirma que el primer principio es el agua: "al principio era la masa líquida primordial, el agua, en cuyas profundidades se agitan los gérmenes de las cosas", "El origen fue el agua y la tierra se formó sobre ella."

✚ Anaximandro de Mileto (610 a.C. – 546 a.C. aprox.)



Una de las mentes más prodigiosas que dio la antigua Grecia, fue el primero en formular la hipótesis de que la tierra era esférica y no plana, también creía que el universo era infinito (tesis formula años más tarde por Albert Einstein).

Anaximandro difiere de Tales en pensar que el primer principio fuera el agua. Para él el arjé no podía ser algo tal como el agua, ya que tendría que ser algo que explicara la derivación de todas las cosas. Para Anaximandro el arjé debía

tener las siguientes características: ser algo inmortal, indestructible, eterno, sin envejecimiento, que no haya sido engendrado, pero que de él se deriven todas las cosas, Anaximandro le llamará “Ápeiron”, que es lo infinitamente indeterminado y lo indeterminadamente infinito.

✚ Anaxímenes de Mileto (... a.C. – 528a.C. aprox.)

El último de los conocidos como los milesios fue influenciado por Anaximandro, pero en lugar de decir que el primer principio es el “ápeiron”, Anaxímenes dirá que no es un indeterminado, sino que es algo concreto, el Aire. Entonces la sustancia básica y originaria del mundo, el primer principio es el aire.

✚ Pitágoras¹² (570a.C. – 495 a.C. aprox.)

Pitágoras nace en la isla de Samos, y huyendo de la invasión persa se establece en el sur de Italia, en Crotona y allí funda su escuela. Pitágoras era un líder religioso¹³ adorado como una especie de dios y tenía muchos seguidores¹⁴. Sus doctrinas eran secretas, algunas se filtraron y llegaron hasta nosotros. A demás de la filosofía, Pitágoras influye mucho en matemática¹⁵ y en música¹⁶. Para él el primer principio eran los números, toda la realidad estaba escrita en clave numérica adelantándose a lo que dirían algunos científicos siglos después¹⁷.

Otra doctrina que tiene mucha relevancia, es la del dualismo mente-cuerpo, los pitagóricos decían que el alma es inmortal, ya que la inteligencia es una facultad del alma que no depende de la materia corporal. Ellos explicaban que el ser humano era la unión del cuerpo, la parte material, con el alma, la parte inmaterial. Esta idea influirá bastante en la filosofía platónica. También se suele atribuir a Pitágoras la invención del término «filosofía», aunque no se conserva ningún escrito suyo que lo confirme.

Según Pitágoras, la vida era comparable a los juegos olímpicos, porque en ellos encontramos tres clases de personas: las que buscan honor y gloria, las que buscan riquezas, y las que simplemente buscan contemplar el espectáculo, los filósofos.

Heráclito y Parménides

Heráclito: "Todo fluye"

Marco teórico

Heráclito vivió en el siglo VI-V a.C., en Éfeso. Es conocido como el "filósofo del devenir" o del cambio.

Idea central: Para Heráclito, **la realidad está en constante movimiento**. Nada permanece fijo.

"No podemos bañarnos dos veces en el mismo río."

Porque el agua ya cambió... y nosotros también.

Conceptos claves

- **Devenir:** todo está cambiando constantemente.
- **El fuego** como símbolo del cambio continuo.

Podemos ver esto en ejemplos cotidianos:

1. **Redes sociales:** Las tendencias cambian todo el tiempo. Lo que hoy es viral, mañana ya no existe.
2. **El cuerpo humano:** Las células se renuevan constantemente.
3. **Relaciones personales:** Una amistad no es igual en primer año que en sexto.
4. **Tecnología:** El celular que compraron hace 3 años hoy ya está "viejo".

Para Heráclito, la estabilidad es una ilusión. Todo fluye.

Parménides: "El ser es"

Parménides vivió en el siglo V a.C. en Elea. Es considerado el filósofo del "ser".

Idea central

Para Parménides, el cambio es imposible. Lo que existe es el Ser. No puede haber un No Ser. Por tal motivo refuta la idea del movimiento ya que consistiría en un paso de Ser a no Ser.

"El ser es y el no-ser no es."

¿Qué significa?

- Lo que es, **no puede dejar de ser**.
- Lo que no es, **no puede llegar a ser**.
- Por lo tanto, el cambio es una ilusión de los sentidos.

Características del ser según Parménides

- Es único (Por que el Ser esta en toda la realidad)
- Es eterno
- Es inmutable
- Es indivisible

Para él, confiar en los sentidos es un error. Solo la razón nos conduce a la verdad.

Ejemplos cotidianos

1. **Identidad personal:**
Aunque cambies físicamente, sigues siendo “vos”. Hay algo que permanece.
2. **Verdades matemáticas:**
 $2 + 2 = 4$ ayer, hoy y siempre.
3. **Tu nombre y DNI:**
Aunque crezcas y cambies, tu identidad esencial permanece.

Para Parménides, el cambio que percibimos es aparente; lo verdadero es lo que permanece.

Cuadro comparativo

Heráclito	Parménides
Todo cambia	Nada cambia
Movimiento constante	Inmovilidad del ser
Confía en los sentidos	Confía en la razón
La realidad es devenir	La realidad es ser

Tarea:

1. Leer y comprender los filósofos presocráticos mencionados.
2. Realizar un cuadro comparativo y completar lo siguiente:

<i>Filosofo.</i>	<i>Periodo de vida y lugar donde vivió.</i>	<i>Pregunta que se hizo</i>	<i>¿Cuál es el principio de todo para Él?</i>

3. Explicar con tus palabras las características del ser según Parménides.

Época Clásica (Sócrates, Platón y Aristóteles).

Época Clásica (V – III a.C.)

Considerado el periodo más fértil de la filosofía antigua, la época clásica abarca los periodos V a.C. y III a.C. incluye de manera central a los tres pensadores más influyentes: **Sócrates, Platón y Aristóteles**. Si bien dijimos que Tales fue el primer filósofo, también es cierto que no existía en el siglo VII a. C. una disciplina llamada “filosofía” que identificara singularmente a quienes ejercían esa actividad. Es en este periodo, cuando Sócrates y Platón fundaron en Atenas, sus respectivas escuelas, las dos primeras escuelas de filosofía.

La forma de gobierno de Atenas (Atenas es el nombre con el cual se conoce a la actual ciudad capital de Grecia, el cual es considerado uno de los países con la historia más rica e influyente de todo Occidente del continente europeo.) era una democracia asamblearia, democracia absoluta, todos los ciudadanos se reunían en el ágora (Plaza pública pero no con el sentido contemporáneo, sino en el sentido de un lugar de encuentro) y exponían sus ideas, asuntos políticos y demás, en este contexto saber hablar y defender las ideas que poseía cada uno era esencial. Aquí es donde surge el primer movimiento que estudiaremos: los sofistas.



Atenas

Ágora

o Los sofistas.

Eran maestros de la retórica (arte del buen decir) y de la dialéctica (arte de persuadir). Los principales sofistas, Crítia, Protágoras y Gorgias, no eran atenienses, eran grandes oradores que llegaban a Atenas ofreciendo vender sus lecciones y enseñanzas a los hijos de la gente adinerada. O sea, los sofistas se dedicaban a enseñar a hablar bien en público, a poder defender las ideas, a argumentar con solidez. Y una de las razones de la mala fama de los sofistas se debe a que vendían su saber y lo adaptaban a aquello que el “cliente” quisiera comprar²⁰

Es decir, si alguien necesitaba un discurso que demostrara que la esclavitud es algo bueno, el sofista lo elaboraba y lo vendía. Si al mismo sofista le querían comprar un discurso argumentando que la esclavitud es algo malo y negativo, él confeccionaba una disertación tal cual como se la solicitaban, y por supuesto la vendía. Por esto eran tildados de relativistas, ya que para un relativista, todo depende de las circunstancias: no existe una verdad.



Sócrates, Platón y Aristóteles tenían un mal concepto de los sofistas, al no considerar a la verdad como algo absoluto

o Sócrates (470 a.C. – 399 a.C.)

Nace en las inmediaciones de Atenas, en una familia de pocos recursos, hijo de un escultor y de una partera. Durante su adolescencia, como lo hacían los jóvenes griegos, cumplió con sus obligaciones militares y participo de varias batallas; luego se dedicó de lleno a la filosofía. Pero algo que lo caracterizaba era la enseñanza, Sócrates enseñaba a todo el

que quisiera de forma gratuita, en la calle, el ágora, el mercado, los banquetes, su vida era enseñar. Hacía filosofía oralmente, por ello no hay nada escrito de puño y letra por él, lo que nos ha llegado escrito sobre Sócrates se lo debemos a uno de sus discípulos más famosos: Platón.

▪ Su ética:

Él consideraba que quien hace el mal es porque no conoce el bien y si le mostramos corregiría su propio error. Por ejemplo, alguien estafa a otros para ganar dinero, esta persona cree que el bien es ganar dinero. Ahora las consecuencias de ese acto son: que quienes descubran la estafa se

enojaran, y el propio estafador puede llegar a tener la conciencia intranquila, Sócrates diría que este señor hizo el mal para conseguir un bien (dinero), pero hubo un error de cálculo, ya que este hombre fue una víctima de la ignorancia: si hubiera sabido cual es bien, lo hubiera preferido, si se hubiera dado cuenta de que hacer el bien a los demás es también su bien habría actuado virtuosamente y se hubiera sentido bien consigo mismo.

Otra idea ética revolucionaria de Sócrates, es que tenemos que luchar por ser felices, pero la felicidad plena, no está en las cosas materiales, posesiones y cosas externa; sino que está en nuestro interior.

- **Método socrático:**

Es el primero en postular un método de cómo hacer filosofía. Se llama mayéutica, literalmente, en griego significa “el arte de hacer nacer”, es decir, designa a la actividad que realizan las parteras, se supone que Sócrates le da este nombre a su método en analogía de la actividad de las parteras, ya que él hace “nacer” el conocimiento, la verdad en la mente. Para ello hay que arrancar de la conciencia del no saber, porque solo cuando se es consciente de la propia ignorancia, se puede acometer la tarea científica y soportar el esfuerzo que la adquisición del saber exige. Sobre este punto de partida se levanta la reflexión mediante el diálogo. Este difiere esencialmente de la discusión. En la discusión sofística hay dos opiniones en pugna; en el diálogo socrático sólo una (cada interlocutor y el mensaje de la cosa misma), pues Sócrates sólo sabe que no sabe y esto no cuenta como opinión.

El diálogo o la mayéutica consistía en dos momentos:

- La ironía: consiste en el examen y la crítica de las opiniones admitidas y creídas por la gente, y que no tienen un fundamento sólido. De manera sarcástica se intenta

3

Tarea:

1. Leer y comprender el material de lectura sobre los Sofistas y Sócrates.
2. Completar el siguiente cuadro:

<i>¿Quién era Sócrates?</i>	<i>¿Cuál era la Ética de Sócrates?</i>	<i>¿Cuál es la Antropología de Sócrates?</i>	<i>¿En qué consiste su método para hacer filosofía?</i>

Época Clásica- Platón

○ Platón (428 a.C. – 347 a.C.)



El más grande de los discípulos de Sócrates es Aristocles, más conocido como Platón debido a su espalda ancha (los omoplatos).

En 387 funda su escuela llamada “la Academia”, institución que continuaría su marcha a lo largo de más de novecientos años. Platón participó activamente en la enseñanza de la Academia y escribió, siempre en forma de diálogo²³, sobre los más diversos temas, tales como filosofía política, ética, psicología, antropología filosófica, epistemología, gnoseología, metafísica, cosmogonía, cosmología, filosofía del lenguaje y filosofía de la educación. Es el primero en definir a través de la pregunta “¿qué es?”, indagando, tratando de llegar al fondo de las cuestiones.

Como dijimos que era un dualismo, dice que hay dos formas de conocer: la primera es mediante los sentidos. Gracias a ellos podemos ver, tocar, oler, escuchar el mundo que nos rodea y que está sujeto al cambio, al paso del tiempo y el deterioro. La otra forma de captar el mundo es mediante la razón, que es el conocimiento inteligible. Gracias a la razón captamos los entes, las ideas, el ser verdadero de las cosas, que no están sujetos al cambio, son realidades mentales, por lo tanto, inmutables y perfectas, es decir, podemos imaginar cosas perfectas, aunque no existan en la realidad.

Hablando del dualismo ontológico²⁴ Platón dice que a cada modo de conocer se le corresponde un mundo diferente: gracias a los sentidos conoceremos el mundo sensible; y gracias a la razón, conoceremos el mundo inteligible. Por lo tanto, existen dos mundos: el sensible y el inteligible. En el mundo sensible encontramos realidades sensoriales, sujetas al cambio, mutables (recuerden a Heráclito). En el mundo inteligible (llamado también de las ideas) hay realidades racionales, son distintas de las cosas sensibles, lo que Platón llama ideas, realidades que constituyen lo que las cosas son verdaderamente, es decir, su esencia, las ideas son inmutables, eternas y perfectas (recordar a Parménides), están por encima de las cosas. Son ellas lo real, esta es la verdadera realidad.

La relación de los dos mundos, es que el mundo sensible es una copia vaga, pobre, imperfecta del mundo de las ideas. Ahora, como es que se ha hecho esta copia, ¿Cuál es la relación entre las ideas y las cosas?, Platón no deja muy en claro la cuestión, ya que para explicar recurre a una figura mítica llamada Demiurgo. Dice que al principio existían cuatro cosas: el universo, la materia informe, las ideas y el demiurgo, este último es como un “genio ordenador” pone orden a todo lo que ve. Al ver por un lado la materia desordenada y caótica y por el otro las ideas perfectas, lo que hace es copiar las ideas perfectas en el mundo material. Las características de las ideas, son muy similares a las características dadas por Parménides. • Inextensas e incorpóreas: es decir que no tienen ninguna propiedad física, no ocupan un lugar en el espacio. • Eternas e invariables. • Universales e independiente del mundo de los fenómenos. • Solo cognoscible a través de la razón.

Para explicar cómo hay que conocer en plenitud pudiendo trascender el mundo sensible y llegar a la plena verdad que se encuentra en el mundo de las ideas, Platón utiliza lo que se conoce como “El mito de la caverna”

El mito de la caverna.

<https://www.youtube.com/watch?v=pn4bkO53Z7Q>. Video explicativo del mito, es optativo.

Imagina Platón a unas personas que, desde pequeñas, hubieran estado encadenadas en el fondo de una gruta, sin poder moverse en absoluto, de tal manera que lo único que veían era una de sus paredes. Por detrás de ellos había un gran fuego que iluminaba el lugar, por el que pasaban personas portando objetos: las sombras de estos objetos se proyectaban en el fondo de la gruta, aunque a los que los portaban no los veían por existir un biombo o una pequeña pared de la altura de una persona. Esos encadenados –dice Platón- pensarían tal vez que la única realidad es la que ellos conocen, es decir, sombras (que, al fin y al cabo, son algo real). Supongamos que se desencadena a uno de esos prisioneros y se le obliga a ascender de golpe hasta el exterior, cuando el día está en su plenitud. ¿Qué verá? Absolutamente nada, pues se quedará cegado: no es capaz de captar nada del exterior. Será preciso realizar un acostumbamiento, y salir en un primer momento de noche, mirando únicamente al suelo, y más tarde tratar de ver objetos poco luminosos, hasta que por último pueda mirar la luna. Después podrá salir de día, y mirar nuevamente los objetos menos luminosos, hasta que pueda caminar a plena luz del día, y mirar de hito en hito al sol. Si a ese hombre se le preguntara por su experiencia pasada, indudablemente no tendría ninguna duda de que antes estaba en un error cuando consideraba que era toda la realidad no era más que aquellas oscuras sombras de objetos que se proyectaban en la pared, y probablemente no tendría ningún interés en retornar a su antigua situación, para vivir como una sombra.



▪ **Visión antropológica (del hombre) en Platón.**

Platón considera al ser humano como una realidad espiritual, aunque esté formado por cuerpo y alma. En definitiva, para Platón, lo más importante es el alma. El cuerpo se considera cárcel o incluso tumba del alma. Ya que el cuerpo, al estar en el mundo sensible, se corrompe, está sujeto a las leyes biológicas (cambio, dolor, muerte, etc.); en cambio, el alma es eterna (no ha nacido, no muere), permanece. Y cuando se libre, trasmigrará a otros cuerpos. Esto es conocido como dualismo alma-cuerpo, idea transmitida por la escuela pitagórica. Otro fundamento para decir que el alma es anterior al cuerpo, es el mito que vimos anteriormente el de “la reminiscencia”

▪ **La ética y la política.**

Al entender estas tres partes del alma, nos lleva a la ética en Platón, ya que para él, la ética es la armonía o justicia en el alma. Para Platón vivir una vida éticamente buena, significa que cada parte del alma (la concupiscible, irascible y racional) actúen mediante su virtud propia y característica. La parte concupiscible, que tiene predilección por los placeres inmediatos y los placeres sexuales, solo actúa virtuosamente cuando se muestra moderada, es decir, bajo la virtud de la templanza. La virtud de la parte irascible es el valor y la fortaleza, pues no basta la fuerza violenta para movernos. Y finalmente, la virtud de la parte racional, es la prudencia y la sensatez (sabiduría).

Mito de la caverna.



En continuación con la clase anterior, continuaremos desarrollando la teoría de Platón a partir de un vídeo

explicativo de dicho mito mencionado anteriormente (<https://www.youtube.com/watch?v=D2t2ZrImYdo>.)

Seguido a ello buscaremos responder unas preguntas que posteriormente serán desarrolladas en clase.

Tarea:

1. Ver el vídeo.
2. Responder las siguientes preguntas:
 - A. El mito nos habla de dos teorías de Platón ¿Cuáles son? ¿En qué consiste ambas teorías? La respuesta debe ser completa.

Según el mito ¿Por qué las almas no pueden contemplar la realidad? ¿Podrán volver a ver la realidad?

1ª Parte de Aristóteles

BREVE BIOGRAFÍA DE ARISTÓTELES



Aristóteles nació en **Estagira** -en el noreste de **Grecia**-, en la península de Calcidia, el año **384 a.C.** Su padre Nicómaco era el médico personal del rey macedonio Amintas III, padre de Filipo II y abuelo de Alejandro Magno. La temprana muerte de sus padres, cuando él tenía sólo 17 años, le puso en manos de su tutor, Proxeno de Atarneo, quien poco después decidió que el joven viajara a Atenas, el gran centro cultural de Grecia en la época, para instruirse.

Aristóteles se trasladó a la capital de la filosofía en el mejor momento, cuando la **Academia de Platón** experimentaba su mayor esplendor, permaneció en la Academia durante 20 años, Platón le puso el apodo de “el lector” por la avidez con la que devoraba las obras de la biblioteca de la Academia. Pero tras la muerte de Platón (348 a.C), decidió hacer las maletas y trasladarse a Asso, actual Turquía, en Asia Menor, donde gobernaba su antiguo amigo y compañero, Hermias, con cuya sobrina, Pythias, contraería matrimonio y tendría su primera hija.

El rey Filipo II decidió encargarle la tarea de ejercer de tutor de su hijo, quien con el paso de los años pasaría a la historia como uno de los más grandes gobernantes que han existido: **Alejandro Magno**.

Sus caminos se separaron dos años después, cuando Alejandro terminó su formación académica y comenzó su instrucción militar, pero el príncipe nunca olvidó a su maestro y durante su conquista de Asia recogió para él muestras de flora y fauna de los lugares por los que pasó.

Metafísica (Rama de la filosofía que estudia lo que está antes de la física, es decir el “ser”).

La filosofía primera (metafísica)

En el comienzo del libro IV de la *Metafísica*, aparece formulada la conocida declaración enfática según la cual «hay una ciencia que estudia lo que *es*, en tanto que *algo que es* y los atributos que, por sí mismo, le pertenecen». Inmediatamente añade Aristóteles que tal ciencia «no se identifica con ninguna de las ciencias particulares, sino que posee el objeto de estudio más extenso y menos comprensible que pueda existir: **el ser**».

Ninguna de las ciencias particulares, como las matemáticas y las ciencias naturales (la física), se ocupa «universalmente de lo que es», sino que cada una de ellas secciona o acota una parcela de la realidad ocupándose de estudiar las propiedades pertenecientes a esa parcela previamente acotada. **Aristóteles la llamó "filosofía primera" o "ciencia primera"**. La filosofía primera, luego llamada *metafísica*, es la ciencia más general por ser la ciencia del ser en cuanto ser, y Aristóteles la identificaba con la sabiduría (*sofía*), de la que habla también en el libro quinto de la *Ética a Nicómaco*.

A modo de ejemplo para explicar lo que es la "Metafísica":

Ciencia	Objeto de Estudio	
Todas las ciencias particulares , ejemplo: Medicina, kinesiología, psicología, etc. Estudian solo una parcela (Fragmento del objeto de estudio)	<p>Por ejemplo, si ponemos como Objeto de Estudio que es el hombre, todas estas ciencias mencionadas estudian solo un sector del objeto de estudio que es el hombre. Es decir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medicina estudia del hombre el cuerpo. • La kinesiología estudia del hombre los huesos. • La Psicología estudia del hombre la conducta. 	
Ciencia Metafísica..	Ciencia que no estudia una parcela, o fragmento, sino el todo del objeto de estudio, ese todo lo llamamos "ser".	

Este discípulo de Platón, primero y profesor de Alejandro Magno después, nos habla de su visión sobre la metafísica. Todo lo que existe tiene 2 elementos fundamentales: substancia y accidentes.

Tarea:

1. Hacer un breve resumen las ideas principales sobre su vida y lo referido a la Metafísica.

2ª Parte de Aristóteles "Sustancia (Materia y Forma), accidente, acto y potencia.

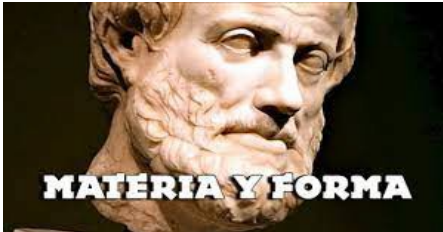
En la clase anterior hablamos sobre el "Ser", y mencionamos que cuando hablamos de "ser", decimos que "algo es", es decir "que existe".

En esta nueva clase aprenderemos 4 nuevos términos filosóficos: **Sustancia, materia-forma y accidente.**

Lo primero que debemos definir es ¿Qué es la sustancia?**Sustancia es aquello por lo**

cual todas las demás propiedades dependen para existir. Es el sustrato donde se apoya “La materia, la forma y los accidentes”.

Sustancia (Materia y Forma) y Accidentes



Podemos preguntarnos *¿A que hace referencia con Materia y Forma? ¿Accidente?*

El responderá que la materia es el **sustrato indeterminado del cual proceden las características individuales**. Por otro lado, la forma, es lo que determina lo indeterminado, lo **que hace que algo sea lo que es y no otra cosa, es decir, aquello que lo determina**.

Los accidentes Son todos aquellos atributos que reposan sobre la sustancia y pueden cambiar. Ellos los encontramos en 10 categorías



Aristóteles clasificó los accidentes en nueve tipos. Aquí van con ejemplos

fáciles:

- Cantidad – cuánto hay.
Ej: Un perro puede pesar 10 kg o 20 kg.
- Cualidad – cómo es.
Ej: Puede ser rápido, peludo, miedoso.
- Relación – cómo se relaciona con otros. Ej: Pedro es hijo de Juan.
- Lugar – dónde está. Ej: Está en el patio o en el cuarto.
- Tiempo – cuándo ocurre algo.
Ej: Hoy, mañana, hace un mes.
- Posición – cómo está colocado. Ej: Sentado, acostado, de pie.
- Estado – cómo está vestido o preparado. Ej: Con uniforme, mojado, sucio.
- Acción – lo que hace. Ej: Corre, habla, estudia.

- Pasión (o padecimiento) – lo que le hacen (Es la acción que sufre desde otro). Ej: Es golpeado, es elogiado, es empujado.

Conclusión:

Sustancia = Lo que algo es.

Accidentes = Lo que algo tiene, pero puede cambiar.

Cambian los accidentes, pero la sustancia sigue siendo la misma

Actividad 1:

Identifica la sustancia y los accidentes

Tarea:

1- ***Elige 5 objetos de tu entorno (una silla, una mochila, un perro, etc.).***

2- ***Para cada uno, responde:***

¿Cuál es la sustancia?

¿Qué accidentes puedes identificar? (mínimo 3).

Actividad 2: Comparación filosófica

3- Escribir un breve párrafo (5-7 líneas) respondiendo:

A-¿Por qué crees que Aristóteles distinguió entre sustancia y accidentes?

B- ¿Qué pasaría si los accidentes cambiaran y la sustancia también?

2. Compartir algunas respuestas en clase para discutir.

Teoría Hilemórfica

A todo esto mencionado Aristóteles le llamó: ***“La teoría hilemórfica”***, también llamada “hilemorfismo” (del griego hyle = materia; y morphé = forma), es la teoría que Aristóteles concibió para explicar la realidad física. Dicha teoría sostiene que todas las cosas físicas se componen de materia y de forma.

Por ejemplo, en un “Silla”.

- La materia: Es la madera.
- La forma: Lo que hace que sea silla y no mesa.

Por ejemplo, una estatua

- Materia:

- Forma:

Por ejemplo, una planta rosa, y una planta malvón.

- Materia: (Rosa) /(Malvón)
- Forma: (Rosa) /(Malvón)

Importante: Para una mayor claridad dejamos el siguiente video explicativo:
https://www.youtube.com/watch?v=z_gza85DBCg.

Tema:

- *Acto y Potencia*
- *Causas: Material, formal, efecto y fin.*

“Soy amigo de Platón, pero más aún soy amigo de la verdad”. (Aristóteles)



Acto y Potencia

El ser en acto es la sustancia en un momento dado, tal y como se presenta al individuo, tal y como la conoce. **El ser en potencia**, se refiere a la capacidad de llegar a ser, de poder ser algo distinto a lo que se es, de cambiar. Ejemplo: una semilla puede llegar a ser un árbol, por lo tanto, la semilla, en acto, es un árbol en potencia, y este, la actualización de ese potencial.


Lo veamos con ejemplos:

- Yo en este momento en acto soy un hombre/mujer de condición joven adolescente. Sin embargo, en potencia tengo la capacidad natural de llegar hacer un hombre/mujer de condición anciano/a. ✓
- Yo en este momento soy un hombre/mujer estudiante en acto, sin embargo, en potencia puedo llegar a hacer un hombre/mujer profesional, o de oficio o laboral. ✓

Ambas afirmaciones son correctas porque la potencia está determinada a partir de lo que la naturaleza del acto permite que sea, es decir, que el futuro de la realidad actual de la sustancia/naturaleza siempre estará determinado por lo que su naturaleza/sustancia se lo permita.

- Para la filosofía de Aristóteles, si yo en este momento, soy en acto una persona de sexo varón biológicamente, puedo en potencia ser mujer . ¿Por qué?

_____.

- La persona desde la concepción  (unión de célula masculina y femenina donde se produce un nuevo código genético) pasa por distintas etapas de desarrollo:



Es decir que la persona pasa por distintas etapas de acto, pero en ambas son personas en distinto desarrollo, su potencia es lo que puede llegar a ser a partir de lo que la naturaleza se lo permite: Si en acto es joven, en potencia puede ser adulto.

Siguiendo esta realidad que la ciencia biológica nos transmite, el embrión en su primera etapa de gestación en acto que es: _____. Y en potencia _____.

Las causas según Aristóteles

Al conocimiento se llega a través del análisis de las causas, que para Aristóteles son cuatro: **causa material, formal, eficiente y final**, y se pueden aplicar a casi todo.

Causas internas del ser:

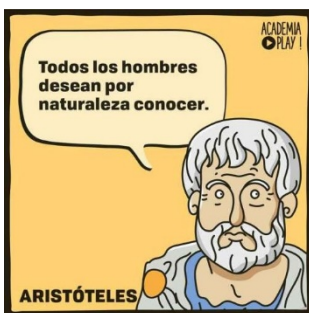
Causa material

La materia viene a determinar el aspecto de los objetos físicos, que están sometidos a cambio. Por ejemplo, la madera de una mesa o el mármol de una estatua.

Corresponde a la respuesta de la pregunta "**¿De qué está hecho o de qué material es?**"

Causa formal

Es lo que convierte la materia en un ser particular que reconocemos como de ese tipo particular, lo universal o general de cada cosa. Si preguntamos "¿Qué es un purasangre?" decimos que es un caballo (esa es su forma). Si preguntamos, "¿Qué es un caballo?" la respuesta entra dentro



de una clase más grande. Entonces, podríamos decir que "caballo" es un animal cuadrúpedo, vivíparo, herbívoro, con otras varias peculiaridades las cuales se refieren todas a los caballos individuales. Para entenderlo mejor la causa formal también podría ser la idea, el diseño, o un plano en donde se contiene lo que es cada cosa.

Corresponde a la respuesta de la pregunta "**¿Qué es?**"

Causas externas del ser: Causa Eficiente

Es el agente del cambio o movimiento que, si bien está aparte de las cosas, interactúa con las mismas para imprimirles movimiento. Es un factor externo que interviene en la sustancia. En el caso de la mesa, el carpintero sería la causa eficiente. Corresponde a la respuesta de la pregunta "**¿Quién lo hizo o que lo produce?**"

Causa final

Constituye la finalidad o propósito del movimiento. Supone un cambio para que la cosa llegue a ser lo que tiene que ser. Una mesa, por continuar en la misma línea, debe cumplir una función práctica o estética, sirve para colocar objetos arriba de ella. Corresponde a la respuesta de la pregunta "**¿Para qué?**"

Las cuatro preguntas claves

Para Aristóteles, la explicación de cualquier fenómeno natural o artificial se explica en cuatro preguntas: ¿Cuál es su materia?, ¿Cuál es su forma?, ¿Cuál o quién es el principio del movimiento? y ¿Cuál es su fin o bien? De acuerdo con este ejemplo:

A La primera de estas causas es la materia: el mármol.

B La causa formal, es decir, el modelo de la estatua, corresponde a una figura femenina.

C La tercera causa se refiere a los procedimientos necesarios para que la materia se ajuste al modelo deseado (causa eficiente), lo que sería el escultor.

D La causa final se relaciona con la finalidad para la que se crea la estatua (para adornar un templo en Atenas).

Física: Tipos de Causas

Conocer algo científicamente es para Aristóteles conocer sus causas, es necesario responder a cuatro cuestiones:

MATERIAL	FORMAL	EFICIENTE	FINAL
Responde de lo que está compuesto algo ¿De qué está hecho?	Se refiere a lo esencial, el modelo, diseño, forma. ¿Qué es?	Informa del agente responsable del cambio, ¿Quién o qué lo produce?	Responde a la pregunta sobre la meta u objetivo de algo ¿Para qué?
Mármol	Planos	Arquitecto	adorar a Palas Atenea

Leer e identificar la sustancia y los accidentes; el acto y la potencia; las causas:

Mario es un carpintero muy anciano de cabello blanco; su sobrino Pedro le pidió que construya 2 sillas. En el taller encontró un poco de madera de roble y otro poco de madera de nogal, pensó en realizar sillas pequeñas de 4 patas. Decidió construir una silla con cada material y luego las pintó: una de color marrón y otra de color negro, pero cuando fue a entregar las sillas, su sobrino le pidió que las dos sean del mismo color, entonces pintó la silla negra de color marrón, como tenía que entregar rápido el trabajo encargado decidió

colocar esta silla cerca del fuego para que la pintura se seque más rápido. Salió del taller a atender a otros clientes cuando regresó vio que la silla se había caído al fuego, solo quedaron pequeños trozos de madera, lo demás ya era ceniza.

¿Cuáles son los accidentes de Mario?

- ¿La madera es un ser acto y en potencia que sería?
- ¿Cuáles son los accidentes de las sillas?
- ¿Al ser pintada la silla sufrió un cambio sustancial o accidental?
- ¿Al caer en el fuego la silla sufrió un cambio accidental o sustancial?
- ¿Cuáles son las 4 causas de la silla?
- Mira tu celular e intenta identificar las 4 causas y algunos accidentes.

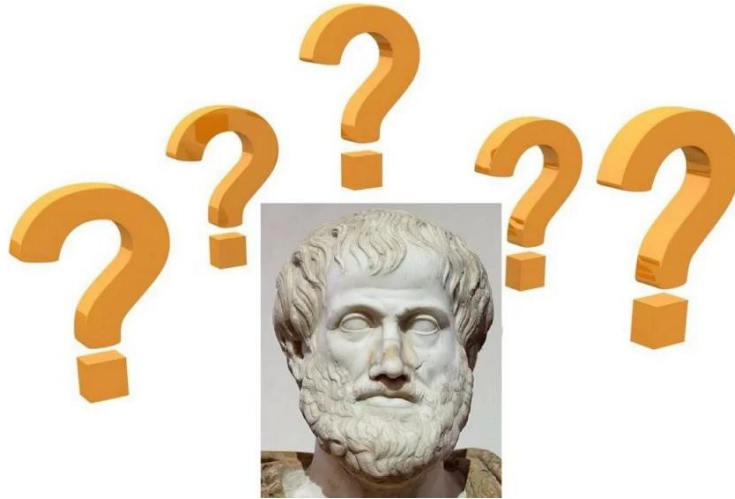


Pregunta para pensar en casa:

¿Qué es la transustanciación? ¿Dónde ocurre esto? ¿En qué momento?

Transustanciación en la Misa

El Pan y vino se transforma en cuerpo y sangre de Jesús



¿Qué es la “transustanciación”?

La transustanciación (en latín: transsubstantiatio en griego antiguo: **μετουσίωσις** / metousiosis) es un fenómeno sobrenatural , que literalmente significa la conversión de una sustancia en otra. El término designa, para algunos cristianos la conversión del pan y el vino en el cuerpo y la sangre de Cristo durante la celebración de la Eucaristía.

En el plano religioso, la Iglesia católica utiliza el término "transustanciación" para explicar que, en la Eucaristía, el pan y el vino, mediante la consagración de la Misa, son sustancialmente transformados o convertidos en el cuerpo y la sangre de Cristo, conservando sus características físicas iniciales: "accidentes" (textura, sabor, olor: apariencias). La consecuencia es la "presencia real" de Cristo en las especies consagradas.

La doctrina de la transustanciación fue establecida por el teólogo

dominico: Tomás de Aquino a partir de la **metafísica aristotélica** (aristotelismo): la materia se compone de primeras cualidades (la sustancia misma) y segundas cualidades (sensaciones). La transustanciación, que consiste en la modificación de las primeras cualidades únicamente (ya que el sabor del pan y del vino - segundas cualidades - no se modifican en sí mismos), según esta teoría encuentra una explicación racional.

En el contexto de la definición propiamente dicha, lo que se llama sustancia y especie debe entenderse en última instancia según las categorías aristotélicas medievales de **sustancia y accidente: sustancia es aquello que existe por sí mismo y accidente es lo que cambia, lo que solo existe en otro**. Por tanto, no son las características físicas (accidentes, apariencias) del pan y del vino las que cambian. Al contrario de estas apariencias o accidentes, la sustancia no puede ser percibida por los sentidos. Esta doctrina de la transustanciación explica así la presencia real de Cristo en las especies eucarísticas después de la consagración.

La transustanciación es una conversión

La transustanciación puede definirse metafísicamente como la conversión de toda la sustancia del pan y del vino en la sustancia del cuerpo y la sangre de Cristo, permaneciendo los accidentes del pan y del vino tras la conversión. Para entender esta definición, hay que declarar los términos:

Sustancia: es aquella realidad a la que le compete ser en sí y no en otro sujeto. Designa lo que una cosa es (la esencia) como subsistente. Se distingue así de los...

Accidentes: realidades que subsisten en una sustancia como determinaciones o perfecciones de la misma. Así, el perro es sustancia porque subsiste en sí mismo, mientras que el ser blanco o negro es un

accidente que subsiste en la sustancia perro. A la esencia del accidente le compete subsistir en una sustancia.

Conversión: es un cambio o mutación en el que se pasa de un término a otro permaneciendo un sustrato común entre ambos términos. En una conversión natural lo que cambia es la forma, permaneciendo la materia como sustrato.

Ya se puede ver que la **transustanciación no es, ni mucho menos, una conversión ordinaria. Se trata de algo sobrenatural, que sólo Dios puede realizar.** (el sacerdote sirve de instrumento por medio de la fórmula sacramental)

Lo que resulta de esta descripción de la transustanciación es que al inicio de la conversión tenemos el pan y el vino, dos sustancias (compuestas de materia y forma) con sus respectivos accidentes, y al término de la misma tenemos las sustancias del cuerpo y la sangre de Cristo y los accidentes del pan y del vino que permanecen inalterados.



El beato Carlo Acutis nos puede ayudar a entender mejor este misterio de la transustanciación: [Click Aquí](#). Un video sobre [Milagros Eucarísticos](#) nos puede ayudar a comprender mejor.

El beato Carlo Acutis se dedicó a investigar distintos milagros eucarísticos que sucedieron en varios países y realizó un catálogo digital. Si te interesa, [aquí puedes ver ese catálogo](#).

Milagro Eucarístico de
BUENOS AIRES
ARGENTINA, 1992-1994-1996

La Parroquia de Santa María de Buenos Aires ha sido la protagonista de nada menos que 3 Milagros Eucarísticos que tuvieron lugar en 1992, 1994 y 1996. El Dr. Ricardo Castañón Gómez fue llamado por el entonces Arzobispo de Buenos Aires, nada menos que el actual Papa Francisco, para que analizara el Milagro que tuvo lugar el 15 de agosto de 1996.

Al queso es conditum comedi et in semper manebat huius

“Las ciencias tienen las raíces amargas, pero muy dulces los frutos”. (Aristóteles)

Anímate a filosofar, a estudiar y vas a obtener grandes frutos.

Unidad III “*Edad Media- Filosofía Cristiana*”

Cristianismo (Filosofía de la Edad Media).

Parte 1

El acontecimiento que fue decisivo para el comienzo de este periodo fue sin lugar a dudas el nacimiento de Jesús de Nazaret y el surgimiento, tras su muerte, del cristianismo, destinado a influir, no de manera inmediata en toda la historia de la filosofía posterior.

El tema central de la filosofía de este periodo es la teología y todo lo relacionado con ella. Los temas compartidos son: la existencia del mal en el mundo; Qué relación hay entre la razón (filosofía) y la fe (teología); cosmogonía, la escatología, etc.

Patrística

Muchos pensadores consideran que los padres de la Iglesia deben ubicarse en la filosofía de la edad media y no en la antigua. Es por eso por lo que marcan el comienzo en el siglo I, finalizando en el siglo VIII.

La filosofía patrística es la forma de pensamiento especulativo llevada a cabo por los Padres de la Iglesia y los escritores eclesiásticos.

La Patrística se caracteriza por la defensa racional del cristianismo frente a los ataques de la filosofía pagana y por la aceptación de las verdades filosóficas que convienen con la revelación cristiana. La importancia de la Patrística estriba en el hecho de ser el primer intento de unificar la religión cristiana y la filosofía. Los primeros pensadores cristianos se sirvieron de la filosofía para dar una explicación racional de sus dogmas.



Se desarrolla en dos períodos:

1. Período de formación de la Patrística, que se extiende desde el siglo I hasta la celebración del Concilio de Nicea en el año 325: A este período pertenecen: los **padres apostólicos** o primeros escritores eclesiásticos, discípulos inmediatos de los apóstoles; los **apologistas** o escritores preocupados por la defensa del cristianismo fundamentalmente frente a los ataques de la filosofía pagana; los gnósticos o secta religiosa cuya pretensión de conseguir un conocimiento racional que superase la fe les llevó a la herejía.
2. Período de apogeo de la Patrística que se extiende desde la celebración el Concilio de Nicea, en el año 325, hasta el siglo VIII: En este período se distingue: la Patrística oriental dedicada al estudio de la existencia y atributos de Dios, y la Patrística occidental en la que aparece la primera

filosofía cristiana, gracias a la obra de San Agustín.

San Agustín de Hipona (354- 430)

Su vida

Agustín de Hipona conocido también como San Agustín, nació el 13 de noviembre de 354 d.C. en Tagaste en la actual Argelia. Su padre, llamado Patricio, era un pequeño propietario pagano y su madre la futura Santa Mónica. Fue una madre abnegada y preocupada siempre por el bienestar de su familia, aun bajo las circunstancias más adversas.



Mónica le enseñó a su hijo los principios básicos de la religión cristiana y al ver cómo el joven Agustín se separaba del camino del cristianismo se entregó a la oración en medio de un gran sufrimiento. Años más tarde Agustín se llamará a sí mismo *“el hijo de las lágrimas de mi madre”*.

En Tagaste, Agustín comenzó sus estudios básicos y posteriormente su padre lo envió a Madaura a realizar estudios de gramática.

Agustín destacó en el estudio de las letras.

Mostró un gran interés hacia la literatura, especialmente la literatura griega clásica y poseía gran elocuencia.

A los diecinueve años, la lectura del *“Hortensius”* escrita por Cicerón, despertó en la mente de Agustín el espíritu de la especulación filosófica y así se dedicó de lleno a su estudio.

En su búsqueda incansable de respuesta al *“problema de la verdad”* Agustín pasó de una escuela filosófica a otra, sin que encontrara en ninguna una verdadera respuesta a sus inquietudes. Finalmente abrazó el maniqueísmo creyendo que en este sistema de pensamiento encontraría un modelo según el cual podría orientar su vida. Varios años siguió esta doctrina y finalmente, decepcionado, la abandonó. Sumido en una gran frustración personal decidió en el año 383 a la edad de 29 años partir para Roma, la capital del Imperio romano.

Fue en Milán donde se produjo la última etapa antes de la conversión de Agustín al cristianismo. Empezó a asistir como catecúmeno a las celebraciones litúrgicas del obispo Ambrosio, quedando admirado de sus prédicas y de su buen corazón. Fue Ambrosio de Milán quien le hizo conocer los escritos de Plotino y las epístolas de Pablo

de Tarso (San Pablo).

Por medio de estos escritos se convirtió al cristianismo. Entonces decidió romper definitivamente con el maniqueísmo.

En 385 Agustín se convirtió al cristianismo. En 386 se consagró al estudio formal y metódico de las ideas del cristianismo.

En 391 viajó a Hipona para buscar a un posible lugar como aspirante en un monasterio. Pero su vida tomó otro rumbo. A causa de las necesidades del obispo Valerio de Hipona, durante una celebración litúrgica, Agustín fue elegido para que fuese ordenado sacerdote. Agustín aceptó, tras tratar de resistir esta elección.

Algo parecido sucedió cuando se le consagró como obispo en el 395. Agustín murió en Hipona el 28 de agosto de 430.

Relación entre fe y razón.

Agustín, predispuesto por la fe materna, cuando joven, se aproxima al texto bíblico, pero no consigue penetrar en su interior. Dicho en otras palabras *“la fe”* no es suficiente para acceder a las profundidades de la revelación de las Escrituras. A los diecinueve años se pasó al racionalismo y rechazó la fe en nombre de la razón. ***Sin embargo, poco a poco fue cambiando de parecer hasta llegar a la conclusión de que razón y fe no están necesariamente en oposición, sino que su relación es de complementariedad.*** La fe constituye

una condición inicial y necesaria para penetrar en el misterio del cristianismo, pero no una condición final y suficiente.

Es necesaria la razón. Según él, la Fe es un modo de pensar. Si no existiese el pensamiento no existiría la fe. Por eso la inteligencia es la recompensa de la fe. Fe y razón son dos campos que necesitan ser equilibrados y complementados. Para realizar con éxito la operación de conciliación entre las dos es indispensable concretar sus características, su ámbito de aplicación y la jerarquización que se establece entre ellas. La Fe gana frente la Razón, ya que está apoyada por Dios. Como en muchas otras ocasiones es en el texto bíblico donde Agustín encuentra el punto de partida para fundamentar su posición.

Comentando un fragmento del evangelio de Juan (17,3) Agustín dice: *“El Señor con sus palabras y acciones ha exhortado aquellos que ha llamado a la salvación: a tener fe en primer lugar. Pero a continuación hablando del don que debía dar a los creyentes, no dijo: “Esto es la vida eterna: crean”. Sino que dijo: “Esto es la vida eterna: que te conozcan a ti, único Dios. Y a aquel a quien tú has mandado: Jesucristo” ...*

Esta postura se sitúa entre la fe y el racionalismo. A los racionalistas les respondió: *“Crede ut intelligas”* (cree para comprender) y a los de la fe, dijo: *“Intellige ut credas”* (comprende para creer). San Agustín quiso comprender el contenido de la fe. Demostrar la credibilidad de la fe y profundizar en sus enseñanzas.

Filosofía

Trabajo Practico- evaluativo.

Proyecto: Sobre la Felicidad como proyecto de vida.

Importante:

- El trabajo se realizará en grupo de 4 personas.
- Dicho trabajo se realizará en clase, por lo tanto, se debe imprimir el material debido a que no se podrá trabajar con el celular.
- El trabajo se deberá realizar con prolijidad, y se deberá presentar para que posteriormente se exponga frente al docente.
- En cuanto a la evaluación tendrá dos notas: Una nota entorno a la presentación del trabajo, la otra en función a la exposición.
- Este proyecto tendrá como objetivo seguir trabajándolo posteriormente a las pasantías.
- El proyecto no solo se presentará al docente, sino también será motivo de exposición en la muestra didáctica de fin de año (Los criterios de presentación se verán más sobre la fecha de presentación)
- Fecha de presentación en clase: Se verá en clase con precisión, sin embargo, se aclara que será en la semana del..... Sin embargo, la exposición puede llegar a ser luego las pasantías (En esta instancia se agregará lo trabajado en las pasantías)

Criterios de Evaluación:

- ✓ Análisis y reflexión personal (35%)
 - Capacidad crítica: Relaciona el pensamiento agustiniano con problemas y situaciones actuales.
 - Profundidad reflexiva: No se limita a repetir el contenido, sino que lo interpreta y valora.
 - Perspectiva personal: Expone una postura propia argumentada frente a la visión de San Agustín.
- ✓ Organización y coherencia (20%)
 - Estructura clara: Introducción, desarrollo y conclusión bien diferenciados.
 - Coherencia interna: Las ideas están conectadas y siguen un orden lógico.
 - Unidad temática: Se mantiene el foco en la felicidad según San Agustín, evitando desviaciones innecesarias.
- ✓ Presentación y redacción (25%)
 - Ortografía y gramática: Ausencia de errores graves.
 - Claridad expresiva: Lenguaje adecuado y preciso.
 - Formato: Respeta pautas de extensión, tipografía, márgenes, etc.
- ✓ Creatividad y originalidad (20%)
 - Recursos expresivos: Uso de ejemplos, analogías, gráficos o esquemas para explicar la idea de felicidad.
 - Enfoque novedoso: Presenta la temática de manera atractiva, sin caer en la mera copia de apuntes o fuentes.



Antes de iniciar este camino filosófico de San Agustín, sería bueno hacerse algunas preguntas para responder desde una reflexión propia.

¿Qué es la felicidad?

¿En qué cosas buscas la felicidad?

San Agustín en su dimensión filosófica se pregunta, y también nosotros podemos preguntarnos...¿Dónde está la felicidad en el hombre??? ¿En nosotros???

Agustín, por medio de todo un escrito llamado “*De la vida feliz*” busco respuestas filosóficas a estos interrogantes. En ello encontramos varias orientaciones que nos pueden ser útil como criterio para discernir y encontrar nuestra felicidad. Algunas de ellas son:

“La felicidad no consiste en tener lo que deseas, sino en amar lo que tienes”.

“La felicidad no es otra cosa que la alegría del corazón”.

“La felicidad es un don de Dios, no un logro humano”.

“La felicidad no es una estación a la que se llega, sino una manera de viajar”.

“La felicidad es el estado de ánimo que se siente cuando se ha hecho algo bueno”.

“La felicidad es el resultado de hacer lo correcto”.

“La felicidad es el arte de vivir en armonía con lo que tenemos”.

“La felicidad es el resultado de la gratitud”.

“La felicidad es una elección, no una circunstancia”.

“La felicidad es cuando lo que piensas, lo que dices y lo que haces están en armonía”.

“La felicidad es la experiencia de vivir cada momento con amor, gracia y gratitud”.

“La felicidad no se trata de tener todo lo que quieres, sino de querer lo que tienes”.

ESTILO DE VIDA

Lo que San Agustín pensaba sobre la felicidad

<https://es.aleteia.org/2022/04/04/lo-que-san-agustin-pensaba-sobre-la-felicidad/>.

Realmente qué tan feliz te sientes. ¿Consideras que ya has vivido esa maravillosa sensación o aún no? ¿Crees que es algo efímero y pasajero o se pueden llegar a vivir largos periodos de felicidad?

¿Acaso son felices los que viven como quieren? Conseguir lo que deseas para -según tu- ser feliz puede crearte una infelicidad porque acabas consiguiendo lo que no te conviene. Eso finalmente no te llevará a la verdadera felicidad.

¿Y será que todo el que no es feliz, se le puede considerar un infeliz?

Estas interesantes preguntas y reflexiones se realizaron en un 13 de noviembre, el día del natalicio de San Agustín, después de una comida ofrecida por él, y en la que participaron su madre, su hijo Adeodato, su hermano Navigio, sus dos primos hermanos Lastidiano y Rústico, y dos discípulos suyos, Trigecio y Licencio.

Esta tertulia quedó plasmada en su obra "De la vida feliz", en la cual nos inspiramos para elaborar este artículo, y que hoy puedas también reflexionar sobre tu felicidad, con ideas de hace cerca de 1650 años.

Ciertamente, todos queremos ser felices, en especial ver a nuestros hijos serlo también. De aquí se desprende la idea de que para que ellos lo sean, de alguna manera tú se lo tienes que enseñar, con el ejemplo y desde luego con los conocimientos necesarios para que también lo logren.

Estamos de acuerdo en que ser feliz es un bien en sí mismo, por lo que desear el bien ya es un paso importante para alcanzar la felicidad, pues buscando el mal no encontraremos más que sufrimiento. Aunque exista una aparente felicidad, es sólo transitoria y superflua. "Desear lo que no conviene es el colmo de la desventura".

Desear lo bueno es mucho más importante que conseguir lo que no te conviene.

Quedarse en lo pasajero no hace feliz

¿Podrá alguien ser feliz si le falta lo que desea? Realmente no, pero tampoco se es feliz sólo por conseguir todo lo que se desea.

Es decir, si te propones ser millonario y algún día lo consigues, por el hecho de haberlo logrado ¿ya serás plenamente feliz? **Para San Agustín no es una garantía que al reunir todas las cosas que querías, ya por ello vas a ser inmensamente feliz. Porque finalmente tienen caducidad.** Lo que también es cierto es que el que no tiene lo que quiere, acaba por ser un desdichado. Por lo que **mucho de la felicidad está en lo que deseas.** Si lo consigues, hay muchas más posibilidades de disfrutar y gozar tus logros, que el que no logra conseguir sus objetivos.

De aquí la importancia que San Agustín le pone a **qué debemos aspirar y alcanzar en esta vida, para ser dichosos.**

Se trata pues, de darle mayor valor a lo que quieres que a las cosas que acontecen en forma fortuita y derivadas de una supuesta buena o mala suerte. Es un ejercicio de la voluntad.

"Pues lo pasajero y mortal no podemos poseerlo a nuestra voluntad, ni el tiempo que nos plazca".

El santo nos pregunta: ¿se puede ser feliz al mismo tiempo que tienes miedo? Desde luego que parecen incompatibles la felicidad y el miedo. Por lo que no se puede ser feliz si vives con el miedo a perder lo que posees. Si los bienes materiales o fortunas se pueden perder, entonces se tiene miedo a quedarse sin nada, por lo que ese miedo le resta felicidad a quien se apega a las cosas materiales, o a las fortunas que posee.

Supongamos que alguien se asegura de que nunca perderá esos bienes que tanto ama. Pero entonces querrá más bienes y más fortuna, lo que lo lleva a mostrarse insaciable y estar insatisfecho. Así queda atrapado en la codicia y la ambición, lo que también lo coloca en la ansiedad por siempre querer más.

Así que **un primer paso muy importante para ser feliz, nos enseña San Agustín, es estar contento y satisfecho con lo que tienes y aprender a disfrutar con moderación lo que ya posees.** Para ser feliz, hay que obtener los bienes que sean permanentes y que no sean arrebatados por los vaivenes de la vida y los imprevistos fortuitos. En pocas palabras, se es más feliz cuantos menos apegos tenemos.

Así que, si algo hemos de elegir, como fuente de nuestra felicidad, **es elegir lo más trascendente que existe, lo que no se acaba, lo que no tienes miedo de perder. Eso es sólo el amor de Dios.** Así concluye el famoso teólogo y filósofo.

Es muy interesante conocer y comprender estas reflexiones, tan antiguas y aún muy aplicables a la vida actual.

Ya sabes ahora que, para dejar de ser un infeliz desdichado, mejor abraza con plenitud el vivir con amor. Ese es un manantial inagotable que, al probarlo, hará que acabes por vivir feliz.



De todo lo anteriormente mencionado, sería bueno detenerse y hacer una reflexión propia sobre su visión de la felicidad:

En el artículo presentado se menciona que San Agustín hace la siguiente afirmación:

Así que un primer paso muy importante para ser feliz, nos enseña San Agustín, es estar contento y satisfecho con lo que tienes y aprender a disfrutar con moderación lo que ya posees. Para ser feliz, hay que obtener los bienes que sean permanentes y que no sean arrebatados por los vaivenes de la vida y los imprevistos fortuitos. En pocas palabras, se es más feliz cuantos menos apegos tenemos..... Ya sabes ahora que, para dejar de ser un infeliz

desdichado, mejor abraza con plenitud el vivir con amor. Ese es un manantial inagotable que, al probarlo, hará que acabes por vivir feliz.

- A. ¿Qué nos quiere transmitir con esto?
- B. ¿En qué consiste la verdadera felicidad?
- C. ¿Qué reflexión propia puedes hacer?

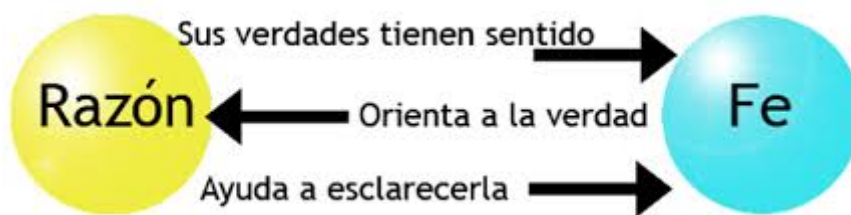
Seguido a ello, afirma:

Si algo hemos de elegir, como fuente de nuestra felicidad, es elegir lo más trascendente que existe, lo que no se acaba, lo que no tienes miedo de perder. Eso es sólo el amor de Dios.

A partir de ello, también podemos detenernos, reflexionar y preguntarnos:

¿Cómo elegimos el amor de Dios en lo concreto de nuestra vida? ¿Cómo lo elegimos en nuestro proyecto de vida?

Sin duda que ante esta respuesta no solo debemos abordarla desde la razón, sino también desde la fe. Es así que aquí también tomamos el camino de Agustín “*La fe y la razón se complementan*”.



Para discernir cual puede ser mi proyecto de felicidad nos puede iluminar algunas reflexiones filosóficas y teológicas:

- Filosofía de San Agustín:
 - ✓ *La felicidad no consiste en tener lo que deseas, sino en amar lo que tienes.....*

Reflexión: Es decir que debemos amar lo que elegimos hacer. En el amor encontramos felicidad.

- ✓ *La felicidad no es otra cosa que la alegría del corazón...*

Reflexión: Nuestra elección de proyecto de vida nos debe alegrar el corazón aun en los momentos difíciles.

- Teología de San Agustín:

✓ *La felicidad es un don de Dios, no un logro humano*

Reflexión: El don es una acción de Dios en nosotros, y ella se hace visible por medio de la paz, la alegría, gozo. Ello muestra que es el signo de que Dios sabe que ahí está nuestra realización, y su manera de comunicarnos es poniendo los sentimientos de paz, alegría y gozo.

*yo **he venido** para que las **ovejas tengan Vida**, y la **tengan en abundancia**...*Jn 10,10

En este pasaje bíblico donde Jesús mismo está hablando, Él nos enseña que Él es el pastor y nosotros las ovejas. Y por medio de ellos nos transmite una gran verdad: Él desea que tengamos vida, y en abundancia.

Podríamos agregar: Él desea que tengamos paz, alegría.

A partir de todo lo aprendido y reflexionado nos introducimos en la segunda etapa de actividades:

Como venimos diciendo, San Agustín sostiene que la verdadera felicidad no se encuentra en los bienes materiales o placeres pasajeros, sino en Dios, el Bien Supremo. Para él, el ser humano fue creado por Dios y su corazón permanece inquieto hasta que descansa en Él.

“Nos hiciste, Señor, para ti, y nuestro corazón está inquieto hasta que descansa en ti”. – Confesiones I,1

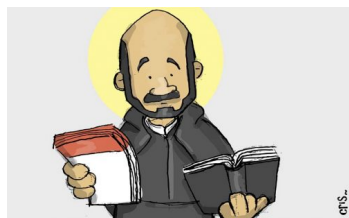
- I. ¿Qué diferencia hay entre placer y felicidad? Justificar.
- II. ¿Cómo influye la relación con Dios en la felicidad? Justificar.
- III. ¿Crees que los jóvenes hoy buscan la felicidad en lugares equivocados? Justificar.
- IV. ¿Cómo vivir cristianamente la búsqueda de la felicidad? Justificar.



Hace unos meses atrás tuvimos la oportunidad de tener un retiro espiritual de un día. En ello, trabajamos sobre nuestro proyecto de vida.

En dicho encuentro, se trabajó a partir de unas reflexiones que nos dejó un santo llamado San Ignacio de Loyola. En dicha reflexión nos ayudaba a discernir (Ver con claridad) que pensamientos, sueños que tenemos son de Dios, y cuales son efimeros. Y por medio de ellos podíamos ir acercándonos a un proyecto de vida que nos hace verdaderamente feliz.

A continuación, se comparte parte del material trabajado en el retiro:



Veamos leyendo en grupo que nos dice nuestro amigo Ignacio:

Ignacio era muy aficionado a los llamados libros de caballerías (Guerra medieval), narraciones llenas de historias fabulosas e imaginarias. Cuando se sintió curado, pidió que le trajeran algunos de esos libros para entretenerse, pero no se halló en su casa ninguno; entonces le dieron para leer un libro llamado *Vida de Cristo* y otro que tiene por título “*Vida de santos*”, escritos en su lengua materna.

Con la frecuente lectura de estas obras, empezó a sentir algún interés por las cosas que en ellas se trataban (Vivir con Dios). A intervalos volvía su pensamiento a lo que había leído en tiempos pasados (caballería) y entretenía su imaginación con el recuerdo de las vanidades que habitualmente retenían su atención durante su vida anterior.

Pero, entretanto, iba actuando Dios, inspirando en su ánimo otros pensamientos, además de los que suscitaba en su mente lo que acababa de leer. En efecto, al leer la vida de Jesucristo o de los santos, a veces se ponía a pensar y se preguntaba a sí mismo:

«¿Y si yo hiciera lo mismo que san Francisco o que santo Domingo? Es decir, que Dios forme parte de su vida. ¡Vivir con Dios!!!

Y, así, su mente estaba siempre activa. Estos pensamientos duraban mucho tiempo, hasta que, distraído por cualquier motivo, volvía a pensar, también por largo tiempo, en las cosas vanas (vacías) y mundanas. Esta sucesión de pensamientos duró bastante tiempo.

Pero había una diferencia; y es que, *cuando pensaba en las cosas del mundo, ello le producía de momento un gran placer; pero cuando, aburrido, volvía a la realidad, se sentía triste y desierto de espíritu*; por el contrario, *cuando pensaba en la posibilidad de imitar la vida de los santos, no sólo entonces experimentaba un intenso gozo, sino que además tales pensamientos lo dejaban lleno de alegría*. De esta diferencia él no se daba cuenta ni le daba importancia, hasta que un día se le abrieron los ojos del alma y comenzó a admirarse de esta diferencia que experimentaba en sí mismo, que, mientras una clase de pensamientos lo dejaban triste, otros, en cambio, alegre. Y así fue como empezó a reflexionar seriamente en las cosas de Dios.

Estas mociones espirituales (Movimientos internos) lo llevo a querer tener una vida desde Dios.

¿Qué enseñanza nos deja su experiencia espiritual? ¿Crees que esta experiencia ilumina todo lo abordado desde San Agustín?

Reflexión:

¡Esto mismo podemos aplicar en nuestra vida queridos jóvenes salesianos!!!! Por qué no preguntarnos: ¿Cuál es la verdadera felicidad que busca mi corazón como proyecto de vida? Ya sabemos que cuando habla Jesús buen pastor, nuestro corazón experimenta un gran gozo unido a paz. Y es un estado que permanece y no se desvanece.



Conclusión:

Todo este trabajo, donde abordamos el pensamiento del filósofo San Agustín con una orientación de discernimiento para un proyecto de vida, tiene como objetivo no solo conocer más de filosofía. Sino también dar herramientas de discernimiento para esta última etapa de la secundaria, como también dar herramientas de autoconocimiento en el proceso de pasantías. Es por ello, que los invito a que todo este trabajo se realice en plena conciencia sabiendo que es un bien para uno mismo.

Cristianismo-Filosofía-Edad Media.

Escolástica.

Este período comienza alrededor del siglo IX, su nombre significa la enseñanza dada y recibida en las escuelas. La escolástica fue la corriente teológico-filosófica central del pensamiento medieval, y se basó en la coordinación entre fe y razón, que en cualquier caso siempre suponía una clara subordinación de la razón a la fe (Philosophia ancilla theologiae 'la filosofía es sierva de la teología').

En la alta edad media las escuelas eran de tres clases:

- Monacales: establecidas en las abadías de los monjes.

- Catedralicias: establecidas en las catedrales de las diócesis. (Chartres, Paris, Oxford, Salamanca)
- Palatinas: establecidas en los palacios de los reyes.

El curriculum en las escuelas medievales estaba conformado en primer lugar por las siete artes liberales: Trívium: gramática, retórica y dialéctica. Y el cuadrívium: aritmética, geometría, astronomía y música. Solo recién, como segundo término, se estudiaba la filosofía. Finalmente, aprobado los cursos anteriores, se estudiaba la teología que era lo más noble.

Con el paso del tiempo estas escuelas dieron lugar a las universidades medievales europeas, en especial entre mediados del siglo XI y mediados del XV.

Su principal preocupación fue comprender la revelación divina utilizando la razón. Busca una síntesis, una armonía, entre fe y razón.

Santo Tomás de Aquino (1225- 1274)

Es el máximo exponente de la alta Escolástica de la edad media, a él se debe la elaboración de un sistema filosófico admirable por su transparencia lógica y la extraordinaria coherencia de sus partes. Así mismo, fue muy popular por su aceptación y comentarios sobre las obras de Aristóteles, señalando, por primera vez en la historia, que eran compatibles con la fe católica.

Biografía.

Tomás de Aquino nació en 1225 en el castillo de Roccasecca, cerca de Aquino y Nápoles, en el seno de una numerosa y noble familia de sangre germana.



Cumplido los cinco años recibió sus primeras enseñanzas en la abadía de Montecasino. Estudió gramática, música y religión hasta 1239.

En 1244, gracias a la amistad que había trabado con el Maestro General Juan de Wildeshausen, ingresó en la orden mendicante de los dominicos. La decisión contrarió a su familia quien había planificado que este sucediera a su tío al frente de la abadía de Montecasino. Enterados de que Tomás se dirigiría a Roma para iniciarse en los estudios del noviciado, sus hermanos lo raptaron y retuvieron durante más de un año en el castillo de Roccasecca, encerrado en una torre, con la intención de disuadirlo de su ingreso en la orden.

Alberto Magno, seguro del potencial del novicio, se llevó a este consigo, a Colonia, a enseñarle y estudiar profundamente las obras de Aristóteles, que ambos habrían de defender posteriormente. En esa época Tomás fue ordenado sacerdote. Tomás volvería a París en 1252 para continuar sus estudios.

Textos de Tomás de Aquino

Sus obras más extensas, y generalmente consideradas más importantes y sistemáticas, son sus tres síntesis teológicas o “Summas”: Summa Theologiae, Summa contra Gentiles y su Scriptum super Sententias. Aunque el interés y la temática principal siempre son teológicos, su obra abarca igualmente comentarios de obras filosóficas. Resulta especialmente conocido por ser uno de los principales introductores de la filosofía de Aristóteles en la corriente escolástica del siglo XIII y por representar su obra una síntesis entre el pensamiento cristiano y el espíritu crítico del pensamiento aristotélico.

“Fe y Razón” en Tomás de Aquino

El pensamiento de Tomás de Aquino parte de la superioridad de las verdades de la teología respecto a las racionales, por la sublimidad de su fuente y de su objeto de estudio: Dios. Aunque señala que la razón es muy limitada para conocer a Dios, ello no impide demostrar que la filosofía sea un modo de alcanzar conocimientos verdaderos:

- En primer lugar: Porque la filosofía no contradice a la teología ...
- En segundo lugar: Porque la filosofía es la herramienta natural del hombre para conocer el mundo y el Aquinate como se ha visto, considera imposible pensar en la falsedad de la razón por lo connatural que nos es. No obstante, Tomás señala que de llegarse a una contradicción real y no aparente entre una conclusión de fe y otra racional, la errónea es la de razón puesto que Dios es infalible.

Tarea:

- 1. Leer comprendiendo el material en grupo**
- 2. Hacer un breve resumen con las ideas principales. Algunas de ellas son:** *¿Qué es la escolástica? ¿Quién era Sto. Tomas? ¿Qué dice el santo sobre fe y razón? ¿Filosofía y teología?*
2ª Parte de Filosofía Medieval (Las 5 vías de la demostración de la existencia de Dios por Santo Tomás de Aquino).

Existencia de Dios La demostración de la existencia de Dios, ofrecida en una formulación sintética a través de las así llamadas “Cinco Vías” es un punto breve en la magna obra de Tomás de Aquino. No obstante, su exposición es tan completa y sistemática que ha hecho sombra a Platón y Aristóteles. Se ha convertido en el modelo de la filosofía clásica respecto a este punto.

1. Primer vía (Del movimiento):

Es un hecho evidente y experimentable que en el mundo hay movimiento. Ahora, moverse es pasar de la potencia al acto. Todo lo que se mueve es movido por otro, pero no puede prolongarse infinitamente, porque si no hay un primero tampoco puede haber un segundo, ni un tercero, etc. Es decir, no habría comunicación de movimiento. En consecuencia, debe necesariamente existir un primer motor inmóvil que mueva pero que no es movido, que se identifica con Dios, el principio de todo.



Explicar con tus palabras en que consiste esta vía. Es decir ¿Cómo Santo Tomas por medio de esta vía demuestra que Dios

existe? _____

_____.

2. Segunda vía (Causa eficiente):

Se deduce de la causa eficiente de las cosas, hay en el mundo seres producidos, “causado eficientemente” por otros. Ahora, ningún ser puede causarse a sí mismo, porque sería anterior a sí mismo, lo que es absurdo. No se puede prolongar hasta el infinito las causas, porque cuando hay causa eficientes subordinadas, necesariamente hay una primera, es causa de la o las intermedias y éstas de la última, que produce el efecto. Y como si se suprime la causa, se suprime el efecto, si no hay una causa primera no hay intermedia o intermedias y no habría seres causados. En consecuencia, debe necesariamente existir una causa primera Incausada, que posee la causalidad, identificada con Dios, creador de todo.



Explicar con tus palabras en que consiste esta vía. Es decir ¿Cómo Santo Tomas por medio de esta vía demuestra que Dios

existe? _____

_____.

3. Tercera vía (De la contingencia):

La realidad nos dice que todos los seres que vemos, que conocemos son contingentes, es decir, pueden existir o no, de hecho en algún momento empiezan a existir y en algún momento dejaran de existir. Es imposible que las cosas sometidas a la posibilidad de no existir, lleven existiendo eternamente pues en algún momento habrían de no existir. Ahora, debe haber un Ser que exista necesariamente, ya que lo que no existe necesariamente ha comenzado a existir y por ello hubo un tiempo en que no existió: si todos los seres fuesen contingentes nada existiría actualmente, ya que lo que no existe no puede comenzar a existir, sino por obra de un ser que ya exista. En consecuencia, existe necesariamente un ser necesario, que da la existencia.



Explicar con tus palabras en que consiste esta vía. Es decir ¿Cómo Santo Tomas por medio de esta vía demuestra que Dios

existe? _____

_____.

4. Cuarta vía (De la perfección):

Comprobamos en la realidad que hay seres más o menos buenos, más o menos bellos, más o menos nobles, etc. Ahora, cuando decimos “más o menos” lo hacemos siempre en referencia a un máximo que posee en si la plenitud de perfección y que la “da” a los demás, porque cuando hay grados diversos de perfección debe haber un máximo. En consecuencia, como hay grados de perfección del ser, existe necesariamente un ser que posee la plenitud de la bondad, la verdad y el existir.



Explicar con tus palabras en que consiste esta vía. Es decir ¿Cómo Santo Tomas por medio de esta vía demuestra que Dios

existe? _____

_____.

5. Quinta vía (De la finalidad):

Observamos que en el universo hay orden, hay seres que sin saber el fin, sabe cómo actuar. Ahora bien, el obrar con un fin supone intencionalidad: por ejemplo, cuando vemos que una flecha se dirige al blanco, sabemos que ha sido lanzada a él por un arquero que conoce el fin que se ha propuesto y que por su acción es capaz de lograrlo. Así que el obrar por un fin indica que hay un agente que posee inteligencia, que conoce el fin y los medios para alcanzarlo, voluntad ejecutiva y capacidad de acción. En consecuencia, como los seres naturales carecen de inteligencia para obrar por un fin, debe de existir necesariamente un ser inteligente que dirija la creación.



Explicar con tus palabras en que consiste esta vía. Es decir ¿Cómo Santo Tomas por medio de esta vía demuestra que Dios

existe? _____

_____.

Síntesis personal:

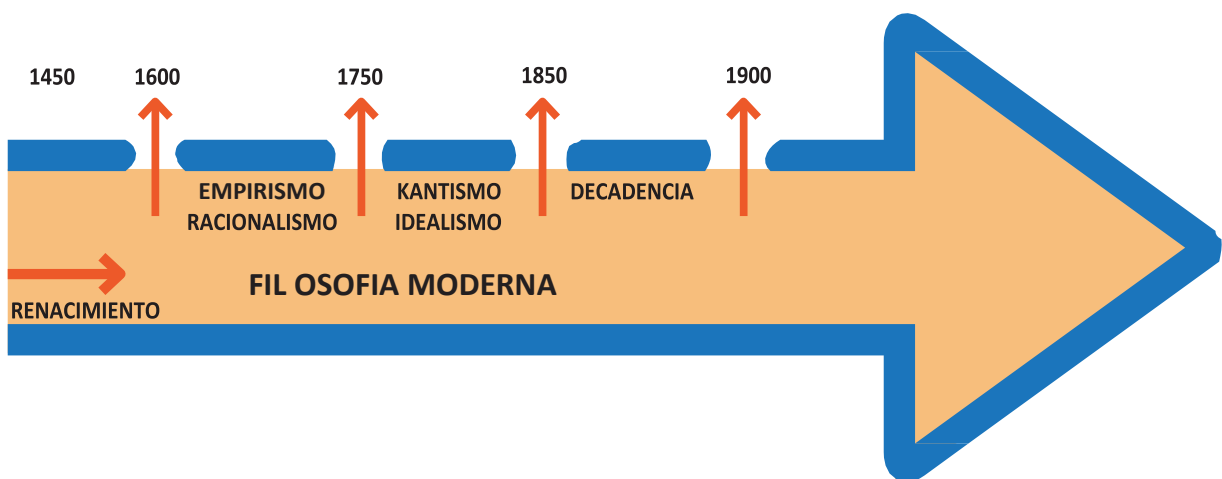
- ¿Qué dice este tema para tu dimensión religiosa? ¿Dimensión trascendental?

_____.

Unidad IV *“Edad Moderna”*

17º Clase de Filosofía:

En la historia universal, la Edad Moderna comienza en el siglo XV y dura hasta el siglo XVIII. Como hecho inicial se coloca generalmente la caída de Constantinopla en poder de los turcos (1453) o la llegada de los españoles a América (1492) y avanza hasta la Revolución francesa, hecho que introduce al mundo contemporáneo.



Desde el punto de vista filosófico, la Edad Moderna se abre con el Renacimiento y no con- cluye hasta fines del siglo XIX, en pleno apogeo del positivismo. Sin embargo, el comienzo de un nuevo tipo de filosofar no es un fenómeno aislado, sino que está englobado dentro de una serie de acontecimientos que determinan el surgir de un nuevo período histórico.

Algunas de las circunstancias que influyeron en la aparición de la filosofía moderna fueron:

- **La decadencia de la escolástica:** Las especulaciones metafísicas fueron cada vez menos satisfactorias.
- **La diferenciación de la cultura:** Los diferentes sectores del saber (artes, ciencias, filosofía) comenzaron a existir de forma independiente. La filosofía empezó a considerarse como una ciencia más.
- **Reforma protestante:** Al romperse la unidad de la Iglesia, la crítica se vuelve un lugar común, en especial hacia la escolástica y los dogmas.

1.1.Elproblemadelconocimiento

Para el núcleo de filósofos modernos, el conocimiento es una cuestión central. Según

Como se resuelva, surgirán ramas como el

- Empirismo
- Racion
- **Nueva realidad política y económica:** El Sacro Imperio Romano Germánico termina de disolverse, el sistema feudal se resquebraja y la burguesía empieza a configurarse como futura clase dominante.
- El Renacimiento

En la medida que los turcos iban invadiendo el Imperio romano de Oriente, muchos sabios y filósofos bizantinos emigraron a Occidente, y llevaron consigo el conocimiento de los clásicos que había quedado en el olvido desde que Justiniano prohibiera la literatura **pagana** y cerrara academias de filosofía en el año 529.

Este **reencuentro** con el mundo antiguo abrió un período lleno de novedades en los campos más variados. Aunque no se puede hablar de una ruptura brusca con el Medioevo, no podemos negar que el influjo de la cultura clásica significó el inicio de un cambio cultural cuyos efectos en todo Occidente perduran hasta nuestros días.

Este fenómeno cultural, acontecido en los siglos XV y XVI, se denomina Renacimiento, y se caracterizó por la resurrección de valores de la Antigüedad clásica, la crítica y crisis de las estructuras sociales e intelectuales medievales, el resurgimiento del interés por el estudio y comprensión de la Naturaleza y el desarrollo del arte y las ciencias bajo nuevos cánones.

- El humanismo

En el núcleo intelectual del Renacimiento se encuentra el humanismo, que se puede entender como el renacimiento de las letras clásicas mediante el rescate de los autores latinos, como Cicerón, pero sobre todo, como preocupación filosófica y nueva concepción antropocéntrica (el ser humano como centro) de la realidad.

En efecto, aunque el humanismo no es una escuela de pensamiento con posturas más o menos coherentes, sí hay en los humanistas, entre los cuales podemos mencionar a Erasmo de Rotterdam, Michel de Montaigne y Marcilio Ficino, una preocupación moral y de redescubrimiento y revalorización de la naturaleza humana explicada desde sí misma y alejándose cada vez más de la dependencia conceptual a la escolástica.

Se preocupa por la recuperación de las **formas clásicas**, en especial la lengua griega, y del **libre examen** de las ideas. Entre los principales impulsores de la literatura antigua se encuentran Francesco Petrarca (1304 – 1374) y Giovanni Boccaccio (1313 – 1375).

Cosme de Medici (1389 – 1464) se convirtió en el principal mecenas de Florencia, donde fundó la Academia Platónica.

Los humanistas desean comprender la realidad sin referencia a dogmas religiosos, por lo que propone la vuelta al **conocimiento humano natural**. Tal giro **antropocéntrico** se verá reflejado en la formulación de una ética con cada vez menos rasgos religiosos.

- La nueva ciencia

Así como la literatura y el arte tuvieron una inclinación naturalista, también lo hicieron las ciencias:

Nicolás Copérnico	Galileo Galilei	Francis Bacon
1473 - 1543	1564 - 1642	1561 - 1626
En contra del modelo Ptolemaico que primó durante la Edad Media, Copérnico planteó que la Tierra no era el centro del universo (geocentrismo), sino que este planeta giraba alrededor del Sol.	Sostuvo el sistema heliocéntrico y echó por tierra la autoridad científica de Aristóteles. Trató de explicar desde la materia y el movimiento todos los fenómenos del mundo.	Se caracterizó por su confianza en el saber humano, al que consideraba eficaz y útil. Propugnaba la ciencia para mejorar la vida humana. La finalidad práctica de la ciencia era el dominio de la naturaleza.

1.5. Los cambios en la religión

La fuerte exaltación del aspecto sobrenatural que salva a la **naturaleza corrompida** pone a la Reforma en contraposición al espíritu renacentista. Sin embargo, en otros aspectos concuerda con la mentalidad de la época:

- La tendencia a volver a las fuentes lleva a Martín Lutero (1483 - 1546) a rechazar prácticas y cultos que no se encuentran de forma explícita en el texto bíblico (culto a las imágenes, a los santos y a la Virgen, la obediencia a la jerarquía, etc.).
- La protesta **contra la autoridad** del papa, los concilios y la Inquisición tuvo repercusiones políticas tales como las guerras de religión y los levantamientos de los campesinos.
- El impulso de la **traducción de la Biblia** y de los servicios religiosos a las lenguas de cada región.
- Se acentuó poderosamente la **justificación** por la fe y la gracia de Dios, y no por las acciones buenas.

1.6. Las nuevas teorías del Estado

El renacimiento de los estudios platónicos y aristotélicos ha tenido fuertes repercusiones en la teoría política. El diálogo *La República* de Platón sirvió de modelo para las **utopías** políticas del Renacimiento.

Nicolás Maquiavelo

(1469 - 1527)



En su obra *El Príncipe*, este florentino teorizó sobre sus experiencias como funcionario en distintos gobiernos. Presentó un resumen sobre las estrategias seguidas por los gobernantes

para conservar sus reinos y cómo han de actuar para ganarse el amor o el temor de sus gobernados, todo considerado más allá de la moral.

Tomás Moro

(1478 - 1639)



Este inglés expuso en su *Utopía* que la solución a todos los problemas sociales se encuentra en la comunidad de bienes. En este estado, todos los hombres trabajan, los cargos directivos se

ofrecen a los más cultos y el oro y la plata son despreciados.

18º Clase de Filosofía:

Tema: Racionalismo-Descartes.



El racionalismo

La filosofía moderna propiamente dicha se abre con el doble movimiento del racionalismo y del empirismo. Se trata de actitudes filosóficas referentes a maneras de **entender el conocimiento humano**: el racionalismo se atiende al dictamen de la razón; el empirismo considera los sentidos como principal fuente de conocimiento.

El racionalismo cartesiano

El iniciador de la filosofía moderna es el francés René Descartes (1596 - 1650). Estudió en el colegio jesuita La Fleche, donde entró en contacto con la filosofía aristotélica y las matemáticas. Su principal obra es *El discurso del método*.

El método cartesiano

Descartes se propone encontrar, con la ayuda de la filosofía, un pensamiento **seguro, ordenado y útil**, que sea el fundamento de todo saber humano.

Para elaborar una filosofía válida hay que acudir a un método, que Descartes centra en la **persona**: la búsqueda de la verdad es personal. Además, la investigación filosófica debe hacerse dentro del marco impuesto por la **matemática**: partiendo de pocos elementos, se deduce el reto del saber. Las **cuatro reglas** para encontrar la **verdad** son:

- No admitir nada que no sea evidente.
- Dividir las dificultades en sus partes elementales.
- Ordenar los pensamientos desde los más fáciles hasta los más complicados.
- Hacer enumeraciones completas para asegurarse de no haber omitido nada.

La duda metódica

Descartes busca un **punto de partida** sólido para su reflexión filosófica. A fin de encontrarlo, comienza dudando sobre todo lo que no sea incontrovertible. Empieza dudando de la **experiencia empírica**, ya que esta puede engañar. Luego pone en duda todas las **impresiones y experiencias** actuales, puesto que pueden ser fruto de un sueño coherente, ya que muchas veces no se puede distinguir entre un *sueño* y la *realidad*. Finalmente, cualquier otra verdad, aún la **matemática**, cae bajo la duda, porque quizás exista un genio maligno que haya dispuesto la máquina del conocimiento para hacer creer que todo lo falso parezca verdadero.



Pienso, luego existo

Una vez que todo es puesto en duda, solo hay algo de lo que no se puede dudar: del yo que duda, que piensa. A Descartes pertenece la célebre frase «**Pienso, luego existo**», que se debe entender como 'si pienso, entonces existo'. El pensamiento es el acto de dudar, la prueba de la existencia individual y subjetiva. De esta experiencia de **idea clara y distinta**,

surge el criterio de verdad cartesiano: la precisión y distinción frente a cualquier otro objeto.

El dualismo cartesiano

Para Descartes la **sustancia** es aquello que no necesita de otra cosa para poder existir, pero distingue entre Dios, **sustancia infinita**, y las cosas, **sustancias finitas** que necesitan de Dios. Las sustancias finitas pueden ser materiales (*res extensa*) o espirituales (*res cogitans*).

De esta concepción surge el dualismo antropológico cartesiano, según el cual el hombre es una máquina acoplada a un espíritu. El cuerpo y el alma son radicalmente diferentes, por lo que se unen de manera extrínseca. El alma se alojaría en la **glándula pineal**, e interviene en el cuerpo por medio de las energías que el cuerpo independientemente ya posee.

Los cuerpos del mundo solo son extensión, por lo que el mundo y la naturaleza son una realidad mecánica.



Tarea:

- 1- Explica con tus palabras las ideas principales la filosofía racionalista de Descartes.

2- Caso para analizar – “¿Amor verdadero o ilusión?”

Lectura y debate (15 min)

Situación:

Laura dice: *“Siento que no puedo vivir sin él, eso debe ser amor verdadero.”*

Santiago responde: *“Pero si el amor te hace depender del otro, ¿no será solo apego o necesidad?”*

Preguntas para debatir:

1. ¿Qué le respondería Descartes a Laura? ¿Cómo pondría en duda para tener evidencias de un sentimiento verdadero y no toxico?

2. ¿La fe cristiana nos aporta algo sobre el amor verdadero y la libertad? Justificar

Tema: Empirismo



2.3. El empirismo

El **empirismo** es una corriente de pensamiento que, al contrario que el racionalismo, establece como principal elemento del conocimiento la **experiencia sensible**. El empirismo se desarrolló casi paralelamente al racionalismo gracias a la obra de autores ingleses como Francis Bacon, John Locke y David Hume.

La ciencia de Bacon

Francis Bacon (1561 - 1626), a quien ya hemos señalado como uno de los propulsores de la **nueva ciencia**, se propuso buscar un nuevo

método científico, basado en la experiencia, en contraposición de la ciencia **intelectualista** aristotélica, fundamentada en la lógica.

El método de Bacon se basa, pues, en la **experiencia** y en la **inducción**. Esta última comprende dos momentos:

- **Momento negativo:** Consiste en quitar todos los impedimentos que pueden comprometer el proceso. Entre estos impedimentos, que Bacon denomina *ídolos*, se encuentran los engaños de los sentidos, la conformación con lo que se cree verdadero, las creencias comunes y lo que las personas notables han establecido como verdadero.
- **Momento positivo:** Consiste en encontrar la causa intrínseca de lo que se estudia siguiendo los pasos de las *tablas*. Primero hay que recoger todos los casos en que se presenta un fenómeno, luego, se identifican los casos en que no se presentan y, finalmente, se anotan las circunstancias en las que un fenómeno cambia. Si luego de este procedimiento no se llega a un resultado, hay que formular una hipótesis y realizar nuevos experimentos.

John Locke

Dentro de la rama del empirismo también se encuentra John Locke (1632 - 1704), un filósofo inglés formado en el pensamiento escolástico, pero que al encontrarse con la obra de Descartes tomó un rumbo «independiente». Sus principales obras son *Ensayo sobre el entendimiento humano*, *Cartas sobre la tolerancia*, *Tratado sobre el gobierno civil* y *Algunos pensamientos sobre educación*.

Si bien Locke parte del estudio de la naturaleza del entendimiento humano, su poder y sus límites, es mucho más célebre su aporte a la **teoría política** moderna, por el cual es considerado ideólogo del liberalismo.

Locke lucha por la **constitución democrática** del Estado donde el pueblo es el soberano. Entre las formas de gobierno la mejor es la monarquía constitucional siempre y cuando el pueblo sea el soberano.

En el Estado deben ejercerse separadamente **los tres poderes supremos**: el legislativo, el ejecutivo y el federativo (tratados de alianzas con miras a la defensa). El poder legislativo es ejercido por los diputados elegidos por el pueblo; los otros dos pueden confiarse al rey quien, no obstante, debe regirse por la ley.

David Hume

David Hume (1711 - 1776) lleva el empirismo hasta sus últimas consecuencias hasta llegar a una postura prácticamente subjetivista y escéptica, según la cual la verdad es inalcanzable por la razón y la única realidad individual son siempre los contenidos de conciencia del yo. Inclusive, Hume niega que se pueda experimentar un vínculo entre causa y efecto, solo se puede percibir la **sucesión de fenómenos**.

Las ideas principales de la filosofía de David Hume se resumen en los siguientes principios básicos.

No existen los conocimientos innatos

Los seres humanos llegamos a la vida sin saberes previos ni esquemas de pensamiento que delimiten cómo debemos concebir la realidad. Todo lo que llegaremos a saber será gracias a la exposición a las experiencias.

De esta manera, David Hume negaba el dogma racionalista de que hay verdades que existen por sí mismas y a las que podríamos tener acceso en cualquier contexto posible, tan solo mediante la razón.

❖ **Tema:** Complemento de lo abordado en la filosofía empirista de Hume.



David Hume

Para entender mejor la propuesta de Hume les propongo la siguiente actividad:

- **Dinámica inicial:**
Cierren los ojos unos segundos y pensar las siguientes preguntas.

¿Qué recuerdan de su desayuno? _____

¿Sienten el sabor o solo lo imaginan? _____

¿Cuál es más “fuerte”: el sabor real o el recuerdo? _____

Por medio de este ejemplo podemos entender la diferencia entre impresión (experiencia directa) e idea (recuerdo o copia mental), eje central de la teoría de Hume.

Volvamos nuevamente a el marco teórico de Hume:

◆ Contexto filosófico:

David Hume (1711–1776) es un filósofo escocés del siglo XVIII, uno de los más importantes representantes del empirismo, corriente que sostiene que todo conocimiento proviene de la experiencia.

Hume lleva esta idea al extremo: nada puede ser conocido si no ha pasado por los sentidos.

◆ Las percepciones:

Hume afirma que todo lo que hay en nuestra mente son percepciones, que se dividen en dos tipos:

❖ **Impresiones:**

Son las percepciones más vivas, inmediatas y fuertes.

Ejemplo: ver el fuego, sentir el calor, escuchar una canción.

❖ **Ideas:**

Son las copias débiles de las impresiones, recuerdos o pensamientos.
Ejemplo: recordar cómo se veía el fuego o imaginar un sonido.

Conclusión:

“Las ideas derivan de las impresiones.”

Toda idea compleja proviene de impresiones simples.

Si alguien nunca ha experimentado algo (por ejemplo, un color que no ha visto), no puede tener una idea de ello.

⚡ **Crítica a la causalidad:**

Hume también critica nuestra idea de causa y efecto.

Según él, no percibimos la “causalidad” directamente, solo vemos una sucesión constante de hechos.

Ejemplo: vemos que al caer un vaso, se rompe. Pero no vemos “la causa”, solo la costumbre de que algo siempre sucede después de otra cosa.

→ Por costumbre, creemos que el futuro se comportará como el pasado.

⚡ **Conclusión filosófica:**

Hume nos invita a ser escépticos: debemos desconfiar de todo conocimiento que no tenga origen en la experiencia.

El ser humano no puede conocer verdades absolutas, solo hábitos mentales formados por la repetición de percepciones.

💡 **3. Actividad reflexiva**

“¿Veo o creo ver?”

Consigna:

A partir de los siguientes casos, responde:

¿Qué sería una impresión y qué sería una idea en cada situación?

Debatir en grupos:

¿Podemos conocer algo sin haberlo experimentado antes?

¿La fe o las ideas morales pueden explicarse desde el empirismo?

Tema: *Rousseau y la pedagogía.*

Rousseau y la pedagogía

Rousseau establece por primera vez los llamados períodos de aprendizaje, ajustados a las edades del educando y pone de relieve que donde mejor aprende el niño a conocer a los hombres es en la historia. El maestro debe enseñar realidades y solo realidades. Los grandes postulados de su teoría pedagógica siguen vigentes.

Los principales postulados de Rousseau son:

- La educación debe centrarse más en el niño y menos en el adulto.
- Es importante estimular el deseo de aprender. Según tu parecer ¿Cómo se puede estimular a un alumno de sexto año a aprender? _____
- La educación del niño comienza desde su nacimiento y debe impedirse que adquiera hábitos de los cuales pudiera llegar a ser esclavo.

Según tu parece ¿Qué hábitos de estudio pueden llevar a ser esclavo? _____

La educación del niño debe surgir libre y con desenvolvimiento de su ser, de sus propias aptitudes, de sus naturales tendencias. Para tratar al alumno, se debe tener en cuenta su edad, poniéndolo en su lugar y reteniéndolo en él.

3-¿Cómo explicarías con tus palabras este aporte?

Jean-Jacques Rousseau

A Jean-Jacques Rousseau se le considera como el representante típico del tratamiento individual en la educación. Su alumno se educa solo con un preceptor, sus fines educativos no son individuales, sino también sociales, diferentes a los de la educación dada en su tiempo, en contra de la cual se manifestaba. La vuelta a lo natural fuera de convencionalismos sociales, es la clave de la idea de la educación de **Jean-Jacques Rousseau**. La naturaleza es lo primitivo y valioso, lo esencial de la Especie Humana.

Jean Jaques Rousseau era más bien un filósofo político, no un pedagogo; pero, a través de su novela Emilio, o De la educación promueve pensamientos filosóficos sobre la educación, siendo este uno de sus principales aportes en el campo de la pedagogía.

La razón de ser de la pedagogía, que se funda en primer lugar en las leyes psicológicas, es instaurar en la infancia el propósito de la libertad, mediante la actividad, aprender por la propia experiencia y no tanto por lo que le enseñen los demás.

Una de la importantes claves de Rousseau es diferenciar a niños y adultos en cuanto a su aprendizaje. Hasta su época se educaba a los niños como si fueran adultos en pequeño. Para Rousseau la infancia tiene maneras de ver, de pensar, de sentir que le son propias igualmente la adolescencia. los maestros deben tener en cuenta esas diferencias, conocerlas y respetarlas. En la educación, el niño ha de permanecer en su naturaleza de niño. La educación, debe ser gradual. El

educador debe esperar con confianza la marcha natural de la educación e intervenir lo menos posible en el proceso de la formación.

La educación del niño debe comenzar desde su nacimiento y debe impedirse que adquiriera hábitos de los cuales pudiera llegar a ser esclavo. La educación religiosa, no debe ser confesional y debe realizarse, no es la infancia, sino en la edad de la razón. En su libro "El Contrato Social", rescata la necesidad de las personas, durante toda su vida, de consejo y guía. En su texto "El Emilio", atacó al sistema educativo de su época, pues mantiene que los niños deben ser educados a través de sus intereses y no por la estricta disciplina.

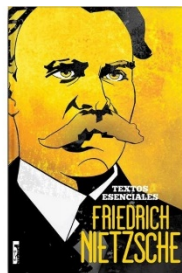
Dado su alejamiento de los enciclopedistas de la época y su enfrentamiento con la Iglesia Católica, por sus polémicas doctrinas, su estilo literario cambió. Sus obras autobiográficas dieron un vuelco fundamental en la literatura europea; a tal punto que es considerado uno de los precursores del Romanticismo. Las obras suyas que más influyeron en su época fueron Julia, o la Nueva Eloisa (1761) y Emilio, o De la educación (1762), ya que transformaron las ideas sobre la familia. Otras obras muy importantes son El contrato social y el Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres.

El Contrato Social fue el manual de los doctrinarios de la Revolución francesa. Emilio, o De la educación expone la teoría que la pedagogía debe respetar los buenos instintos naturales del hombre, guiando su libre desarrollo de la manera menos artificial posible. La parte religiosa de Emilio, o De la educación titulada "Profesión de foi du Vicaire Savoyard" irritó de inmediato al parlamento de París, que lo consideró "impío, escandaloso y ofensivo" por lo que Rousseau se vio obligado a huir de Francia para no acabar en la cárcel.

4-Realizar un resumen con las ideas principales sobre lo que Rousseau menciona sobre la educación.

Filosofía de Nietzsche.

<https://humanidades.com/nihilismo/>.



¿Quién era Nietzsche?

Friedrich Wilhelm Nietzsche (15 de octubre de 1844, **Röcken** -25 de agosto del 1900, **Weimar**) fue uno de los filósofos más importantes y controvertidos de la historia del pensamiento occidental.

Nietzsche nació en Prusia, que era el estado más poderoso de una **Alemania** que aún no estaba unificada. Su padre era un sacerdote luterano, que falleció cuando tenía cinco años. Tanto él como su hermana **Elisabeth**, fueron criados por su madre con el rigor propio de su época y entorno social. Irónicamente, Nietzsche se convertiría pasados los años en uno de los mayores detractores del cristianismo de todos los tiempos.

Deprimido, y acosado por pensamientos suicidas, emprendió su obra más ambiciosa y discutida, **Así habló Zaratustra** (1885), que más tarde **Richard Strauss** convirtió en una opera. A esta le siguieron otros libros decisivos: **Más allá del bien y del mal** (1886), **La genealogía de la moral** (1887), **El crepúsculo de los ídolos** (1888), **El Anticristo** (1888) y **Ecce Homo** (1889). Esa fructífera etapa se cortó bruscamente en 1889 cuando sufrió un colapso mental mientras paseaba por las calles de **Turín**. Al parecer, vio cómo un cochero castigaba a latigazos a un caballo. Nietzsche corrió hacia el caballo y lo abrazó, llorando; después se desvaneció y cayó golpeándose contra el suelo. A partir de ese momento, los síntomas de insania se incrementaron hasta su muerte.



Etimología del término "nihilismo"

El término "nihilismo" proviene del latín *nihil* ("nada"). Se lo utiliza para referir a un tipo de pensamiento que sostiene o aboga por **una ausencia o "nada" en lugar de la idea de un origen fundacional como punto de partida**. Fue popularizado por el escritor ruso Iván Turgénev en su [novela](#) titulada *Padres e hijos* (1862). Turgénev lo explica como una postura política opuesta a toda autoridad y todo principio de fe. El término se extendió en la Rusia imperial: fue mal visto por los sectores conservadores y abrazado por los revolucionarios.

Como conclusión ¿Qué es el nihilismo?

Nihilismo nietzscheano

En filosofía, el nihilismo adquirió popularidad gracias a la obra de Friedrich Nietzsche (1844-1900). **El nihilismo es la clave interpretativa nietzscheana para pensar la historia de la metafísica occidental.** Plantea **la pérdida de peso de aquellos valores considerados como supremos.** Nietzsche afirma que **"Dios ha muerto"**, es decir, no hay más fundamento último de la realidad, que es a su vez el fundamento de los valores morales y de todo lo que existe. Decir "Dios ha muerto" es decir que ya no existen valores absolutos.

Como conclusión Nietzsche ¿Qué dice?

Ideas centrales del nihilismo

Veamos juntos las **ideas principales** de quienes lo ejercen en los siguientes puntos:

- La vida no tiene un sentido *per se* (*por si mismo*) y, por lo tanto, no hay una manera "correcta" de vivirla.
- La existencia es efímera y vana, por lo tanto, queda en el ser humano decidir lo que hace con ella en plena y absoluta libertad.
- La religión, la ideología, la moralidad y otras doctrinas no son más que mecanismos de control del pensamiento a favor de un *status quo* (*estado*).
- Tener conciencia del vacío existencial es una forma de libertad.

Preguntas para reflexionar:

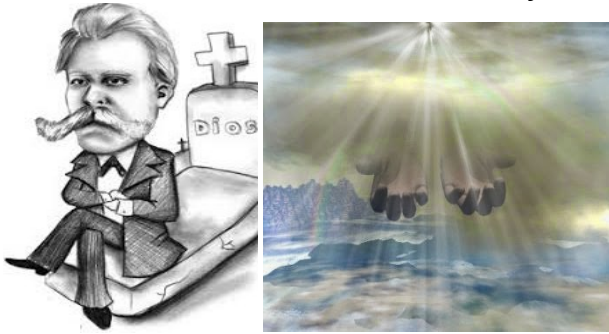


En el mundo juvenil, donde vos estás viviendo ¿Se vive el nihilismo? ¿En que lo ves?

1. Crees que este tipo de filosofía, donde decir que Dios ha muerto, es sinónimo de muerte de valores, normas, etc. ¿Nos dan una mejor vida como sociedad?

Trabajo Practico de Filosofía

“El Dios muerto de Nietzsche, frente al Dios vivo de la Escritura”.



Resumen de clase anterior y aportes nuevos:

Con el filósofo Nietzsche veíamos que en su pensamiento el hombre debe alcanzar ser el “Súper hombre”, pero...¿Qué es el súper hombre?

El superhombre, es el nuevo hombre, el que surge tras la muerte de Dios, es decir, una vez que se ha asumido que no existe un ser absoluto para dar sentido a la vida. Dios ha muerto y con él todos los valores decadentes sobre los que se funda la cultura occidental, y es el mismo ser humano quién lo ha matado.

Como consecuencia, el ser humano, náufrago en un mar de inseguridades, sin nada a lo que agarrarse, sin un fundamento de la moral, se desespera. Esto es lo que Nietzsche llama Nihilismo negativo que se opone al Nihilismo positivo, es decir, el de la persona que acepta la muerte de Dios y la pérdida de todos los valores cristianos.

Podemos decir que en este superhombre la persona deja los valores cristianos, como también los valores construidos en toda la historia de la humanidad “Hacer el bien y evitar el mal.” A partir de este desprendimiento de lo ya construido, el nuevo hombre debe construir sus propios valores, pero ellos....¿Serán los mejores para la humanidad? ¿Hasta ahora este nihilismo donde se percibe en la sociedad nos está haciendo bien? Podemos ver en las noticias que se pierden vidas a causas de ser hincha de un club de futbol, o por un celular hurtado, o por celos de parejas, o diversas situaciones. En esto podemos preguntarnos ¿Dónde están los valores que la historia nos dio (Hacer el bien y evitar el mal)? ¿Dónde están las enseñanzas de la misma revelación de Dios (Los 10 mandamientos)?

Tarea para el Trabajo Practico:

1. Realizar dos historietas de una realidad totalmente Nihilista, y otra de totalmente llena de los mandamientos. En ella finalizar con una conclusión de aprendizaje.



Para ello debemos recordar que la historia de una *realidad nihilista* a desarrollar debe ser relatada a partir de **valores construidos por los mismos hombres sumergidos en un relativismo** (Quiere decir que **los valores son relativos**, por lo tanto, cada uno construye los suyos).



Por otro lado, construir una historia de la humanidad sumergida en los 10 mandamientos (Solo nos detendremos en los mandamientos vinculados al trato con el prójimo: *Honrar padre y madre; no matar; no cometer actos impuros; no robar; no mentir; no codiciar los bienes del otro*).

Pautas para la realización del trabajo:

• **Tener conocimiento de lo que es una historieta.** La historieta es: *Relato o historia explicada mediante viñetas o recuadros que contienen ilustraciones y en el que algunas o todas las viñetas pueden contener un texto más o menos breve.*



• La nota tendrá como criterios de evaluación:

- ☐☐ La presentación.
- ☐☐ La creatividad en la historia y los dibujos.
- ☐☐ El trabajo en clase.
- ☐☐ El tema desarrollado.
- ☐☐ Exposición (Es decir la explicación del trabajo al docente)

Preguntas para la reflexión

1. ¿Qué siente Tomás y por qué podríamos decir que su pensamiento es nihilista?
2. ¿Qué relación hay entre la actitud de Tomás y los datos actuales sobre salud mental en jóvenes argentinos?
3. ¿Qué consecuencias puede tener vivir sin creer en ningún valor o propósito trascendente?
4. ¿Cómo responderías a Tomás desde tu fe o tus convicciones personales?
5. ¿De qué manera la fe cristiana puede ofrecer sentido y esperanza frente al vacío del nihilismo?
6. ¿Qué valores o acciones concretas pueden ayudar a recuperar el sentido de la vida hoy?

Frente al nihilismo, que dice que “nada tiene valor”, el cristianismo propone que toda vida tiene un valor infinito.

El ser humano no está solo ni abandonado en un universo vacío: Dios lo llama a la plenitud y al amor.

El verdadero sentido no se inventa, sino que se descubre en el encuentro con Dios, en el servicio a los demás y en la confianza en que cada existencia forma parte de un plan mayor.

El vacío se llena con amor,
la desesperanza se vence con fe,
y el sentido de la vida se encuentra en Cristo,
fuente de verdad, esperanza y vida eterna.

Filosofía personalista



La **filosofía personalista** es una corriente del pensamiento que pone en el **centro de toda reflexión a la persona humana**. Nació en el siglo XX como respuesta a los sistemas filosóficos que reducían al ser humano a un simple número, una máquina o un elemento más dentro de la sociedad o la economía.

El personalismo busca **reconocer la dignidad, libertad y valor único de cada persona**, afirmando que el ser humano no puede ser usado como medio para un fin, sino que **es siempre un fin en sí mismo**.

Esta filosofía tiene una profunda conexión con la **visión cristiana del hombre**, ya que comparte la idea de que toda persona fue creada por Dios, a su imagen y semejanza, con un destino de amor y comunión.

Entre los pensadores más destacados del personalismo se encuentran **Emmanuel Mounier, Jacques Maritain, Gabriel Marcel y Karol Wojtyła (San Juan Pablo II)**, quien desarrolló un fuerte pensamiento personalista en sus obras y enseñanzas.

Emmanuel Mounier (1905–1950)

Fue un **filósofo francés** y uno de los principales fundadores del **personalismo moderno**. Vivió en una época marcada por guerras, crisis sociales y la deshumanización causada por el individualismo y los totalitarismos.

Mounier propuso el **personalismo comunitario**, una filosofía que pone en el centro a la persona, pero siempre **en relación con los otros**. Para él, la persona se realiza plenamente cuando vive comprometida con el bien común, la justicia y la solidaridad.

Fundó la revista *Esprit*, desde donde difundió sus ideas sobre una sociedad más humana, solidaria y espiritual. Su pensamiento influyó profundamente en muchos pensadores cristianos y en la doctrina social de la Iglesia.

† Karol Wojtyła (1920–2005) – San Juan Pablo II

Antes de ser Papa, **Karol Wojtyła** fue un **filósofo polaco** y profesor universitario. Vivió la ocupación nazi y el régimen comunista en Polonia, experiencias que lo marcaron profundamente.

Su pensamiento personalista se centra en la **dignidad y libertad del ser humano**, creado a imagen de Dios. En obras como *Persona y acción*, Wojtyła profundiza en cómo la persona se descubre a sí misma a través de sus actos libres y responsables.

Como **Papa Juan Pablo II**, llevó el personalismo a su magisterio, defendiendo la **vida humana**, el **amor verdadero** y la **centralidad de la persona** frente a las ideologías que reducen al ser humano.

Principales características de la Filosofía Personalista

1. Centralidad de la persona:

La persona es el punto de partida y el fin de toda acción. No es una cosa ni un objeto, sino un ser único, irrepetible y con dignidad propia.

2. Dignidad intrínseca:

Todo ser humano posee valor por el solo hecho de ser persona, sin importar su condición, edad, raza, religión o capacidades.

3. Relacionalidad y comunidad:

El ser humano se realiza plenamente en relación con los demás. No somos individuos aislados, sino personas llamadas a vivir en comunión, diálogo y amor.

4. Libertad responsable:

La libertad no es hacer lo que uno quiere, sino elegir el bien, comprometerse con la verdad y con el amor hacia los demás.

5. Interioridad y autoconocimiento:

El personalismo valora la vida interior, la conciencia y la reflexión como caminos hacia la verdad de uno mismo.

6. Trascendencia:

La persona está abierta a algo más grande que ella misma: busca el sentido, la verdad y a Dios. Por eso, el personalismo reconoce la dimensión espiritual del ser humano.

7. Compromiso social y ético:

Reconocer la dignidad de cada persona lleva a comprometerse con la justicia, la solidaridad y el respeto por los derechos humanos.

Reflexión personal

Responder con tus palabras:

- a) ¿Por qué creés que el personalismo es importante en el mundo actual?
- b) ¿Cómo se puede vivir el valor de la persona en el colegio, la familia o la sociedad?
- c) ¿Qué enseñanza de Mounier o de Juan Pablo II te parece más significativa para tu vida?

Verdadero o Falso

Marca con una "V" si es verdadero o una "F" si es falso:

- 1. El personalismo considera que la persona puede ser usada como medio para un fin. ()
- 2. Karol Wojtyła fue un pensador que nunca tuvo cargos religiosos. ()
- 3. La libertad, según el personalismo, es elegir siempre lo que a uno le conviene. ()
- 4. El personalismo defiende que toda persona tiene un valor único e irrepetible. ()

Anexo de Personalismo desde una visión cristiana:

Bioética para jóvenes.



ANTES DE COMENZAR
¿Qué significa "ser persona"?
¿Cuántos tipos de personas existen?
¿de qué momento una persona tiene derechos? ¿Por qué?

Emily dickinson

LA DIGNIDAD DE LA PERSONA

Todo lo que hemos reflexionado en los capítulos anteriores y las consideraciones posteriores, tendrán una significación especial si tenemos en cuenta a la persona y su dignidad.

El punto crucial consiste en definir a la persona en su realidad constitutiva, más allá de la misma conciencia de que todos los humanos en particular puedan tener de ella, y más allá también, de las capacidades expresadas por cada personalidad concreta en su proceso de maduración¹²

El hombre creado es:

- **Un ser a imagen de Dios:**

La Biblia nos enseña que el hombre fue creado a "imagen y semejanza", que tiene inteligencia, conciencia y libertad. De estas características, propias y exclusivas del hombre, se derivan tres consecuencias:

- Que todo hombre vale porque es hombre, y no por lo que tiene o sabe;
- Que toda la creación visible está bajo su dominio;
- Que nunca puede ser tratado como una cosa o un objeto.

«La causa de su dignidad personal el ser humano es siempre un valor en sí mismo y por sí mismo y como tal exige ser considerado y tratado. Y al contrario, jamás puede ser tratado o considerado como un objeto utilizable, un instrumento, una cosa»¹³

Santo Tomás hace radicar la superioridad del hombre sobre el resto de la creación material en el hecho de haber sido creado a *imagen y semejanza de Dios*; y ese mayor grado de similitud se debe a que el hombre posee una voluntad libre por la que puede dirigirse a sí mismo hacia la propia perfección. Como dice en la *Suma Teológica*: "El hombre es imagen de Dios en cuanto es principio de sus obras por estar dotado de libre albedrío y dominio sobre sus actos". /

* **Un ser único e irrepetible:**

Cada hombre es una creación única e individual de Dios. La persona es una realidad *única e irrepetible* y por lo tanto insustituible. Esta característica es exclusiva del hombre, es el único que aporta esta novedad. Los animales y las plantas se encuentran contenidos en su propia especie, el hombre –cada hombre– se configura como una realidad irreiterable, no incluida en modo alguno en la persona de sus padres ni en el conjunto de todos los seres humanos.

Profundizando algo más podemos afirmar que en todo ser existente aparece como propiedad común; y como requisito para poder afirmar de él que es una realidad existente, la *singularidad*, o sea aquella propiedad que se opone a la universalidad.

Cada persona humana existe en sí y por sí misma sin necesitar un sujeto en quien apoyar ontológicamente su ser. Forma por sí misma una totalidad autónoma en su ser, respecto de los demás seres. Pero esta unidad de la subsistencia en el hombre, es todavía mayor que en los demás seres. El hombre es el único que tiene conciencia de ello. Es el único que es capaz de conocerse a sí mismo, es inteligente, es espiritual. La conciencia, que

13 Christifideles laici., N.º 37.

implica una reflexión o retorno completo del hombre sobre sí mismo, una toma de posesión del sí mismo frente al mundo, le da a la persona humana esa íntima unidad e identidad ontológica, que le otorga un estatuto de autonomía y de privilegio entre los seres del mundo ¹⁴•

El enfocar el valor de la persona humana, poniéndola en relación estrecha con su absoluta y radical singularidad irrepetible es de fundamental aplicación en la Medicina y especialmente en la Bioética. Esto ayuda a poner límites en la experimentación con seres humanos. No hay razón válida para transformar a una persona en un simple instrumento al servicio de otros fines que no sean los propios. No son motivos suficientes ni aún al servicio del progreso de la ciencia, o de la propia humanidad.

Todo hombre, también los embriones, tiene derecho absoluto a ser tratado como lo que es, algo único e irremplazable. Por ello no se puede tratar a una persona enferma como "un enfermo más", como un número, como un objeto. Es gravemente ilícito sacrificar personas humanas singulares y concretas en aras del avance científico. Cada persona singular es en sí misma inviolable ¹⁵•

*** Un ser social llamado a un destino trascendente:**

Continuamente, y de mil maneras, Dios nos llama a construir la unidad fraterna entre todos los hombres con Él. Como nos enseñan los Documentos Magisteriales: *“Sólo el hombre, entre todas las criaturas visibles, tienen capacidad para conocer y amar a su Creador”*¹⁶.

*** Un ser con cuerpo y alma:**

Por ser una especialísima unidad de cuerpo y alma, el hombre es una síntesis única en la creación. Por eso puede afirmarse que no es una partícula más de la naturaleza sino que es superior a toda ella. El hombre es el único ser que, poseyendo interioridad y conciencia de sí mismo, puede descubrir el sentido de su vida.

*“Profesamos pues, que todo hombre y toda mujer por más insignificantes que parezcan, tienen en sí una nobleza inviolable que ellos mismos y los demás deben respetar y hacer respetar sin condiciones; que toda vida humana merece por sí misma, en cualquier circunstancia, su dignificación”*¹⁷.

*** Un ser con inteligencia y sabiduría:**

Para descubrir el sentido de la vida debe poner en juego su inteligencia. Por ella domina la naturaleza y la pone a su servicio; y por su sabiduría puede humanizar los nuevos descubrimientos y evitar que se vuelvan sobre la humanidad (por ejemplo: la ingeniería genética, entre otros). Las tendencias, los instintos, los sentimientos, la afectividad, que de por sí pertenecen a una esfera distinta de la racional, deben encauzarse y ordenarse por la voluntad, cuyas exigencias deben estar de acuerdo con la razón. Lo irracional no es humano.

*** Un ser con conciencia moral:**

El hombre es también el único ser al que Dios le ha escrito su ley de amor en el corazón. Existe en lo profundo de todo hombre una voz que le señala el bien y el mal.

*** Un ser capacitado para amar:**

Otra característica que manifiesta el valor insigne de la persona. La nobleza del ser humano y de toda realidad personal, queda recogida en la fórmula que los define como sujeto y objeto de amor. Se trata también, en este caso, de una descripción operativa, pero perfectamente adecuada, en cuanto se extiende a todas las personas y sólo a ellas, y en cuanto remite nuevamente a ese rasgo constitutivo de la nobleza humana que es la libertad. De ahí que atentemos contra la respetabilidad de otra persona —y contra nuestra misma nobleza personal— cuando nuestras relaciones mutuas no están presididas por el amor¹⁸.

*** Un ser libre:**

Es la característica más saliente de la predilección de Dios por el hombre y el punto más alto de su dignidad. Por su inteligencia, el hombre puede conocer el camino del bien, y con la libertad actúa responsablemente y no por instinto o coacción externa. Busca la unidad de los hombres entre sí y con su Creador llegando, finalmente, a la felicidad eterna.

En última instancia tenemos que afirmar que el fundamento de la dignidad humana lo encontramos en la peculiarísima relación que une al hombre con el Absoluto. Cuando se ha querido prescindir de esta relación, convirtiendo al hombre en principio único y fundamento pleno de sí mismo se ha caído en la negación de la dignidad humana y en abusos terribles contra esa nobleza. Ejemplo de ello es el desprecio de la vida, la práctica del aborto, la manipulación genética, la eutanasia, etc.

A esta altura de la reflexión podríamos pensar en varios “entes clónicos” que, aunque posean idéntico contenido genético, morfológicamente similares serán *individualidades diferentes*, con necesidades diferentes. Esto es así porque la herencia genética de un ser humano no es como lo describe una metáfora usual: un programa preciso y fijo. Es, más bien, una serie de potencialidades cambiantes que actúan sobre el individuo y su medio ambiente. Somos ***el resultado de los genes y del medio ambiente; no meramente una suma de genes y ADN, sino el producto de una constante interacción de ellos.***

¿TODOS LOS HOMBRES SON PERSONAS? ¡QUE PREGUNTA!

Después de todas las afirmaciones realizadas y principios enunciados parecería que no quedan dudas al respecto. Pero vale la pena tener presente otras opiniones que son interesantes, no porque sean ciertas ni estén próximas a la verdad, sino por lo absurdo de sus argumentos o la superficialidad con que son tratados estos temas tan delicados y sagrados como son los referidos a la vida humana, a la persona, al hombre.

En primer lugar, vamos a mencionar el pensamiento de PETER SINGER, introducido en el debate jurídico alemán por NORBERT HOERSTER²⁰

Estos autores sostienen que, en los primeros meses de vida, el hombre es una parte del organismo materno, y que en el momento del nacimiento se transforma súbitamente en un individuo humano. Si fuera así, cualquier tipo de manipulación se justificaría y, quizás, bastaría sólo el consentimiento de la madre.

En realidad, el embrión es, desde el principio, un individuo perteneciente al género humano que recorre un proceso continuo de desarrollo desde el óvulo fecundado hasta el hombre adulto.

Singer, Hoerster y otros, aunque aceptan esa pertenencia al género humano, sostienen que no es fundamento necesario para reconocerle el derecho a la vida. Más bien, se le debería reconocer cuando posean propiedades y capacidades relevantes al respecto, como conciencia del propio yo y racionalidad. L ego, únicamente los seres así son personas y por lo tanto tienen derecho a la vida.

Según esto los embriones, los niños en su primer año de vida, los que

tienen deficiencias profundas, no son personas. Si hay alguna razón suficiente, está permitido matar a esos grupos humanos.

También sostiene Singer, que el derecho a la vida de un mamífero superior adulto debe prevalecer sobre el de un niño de un año de edad. ¡Qué horror!

Además, considerar el nacimiento como comienzo del derecho a la vida significaría, por ejemplo, que un niño nacido prematuramente a los siete meses estaría protegido mientras que otro con nueve que todavía no nace podría ser tranquilamente asesinado. El vientre de la madre se convertiría en el lugar más inseguro del mundo.
¡Qué contradicción!

Otra consideración para tener en cuenta sería la siguiente: Pretender separar los conceptos "hombre y persona" es hacer un análisis sin medir las consecuencias. Siguiendo los autores mencionados, si sólo fueran personas los seres que disponen actualmente las propiedades y capacidades como

Conciencia del propio yo y racionalidad, sería legítimo matar a un hombre *durante* el sueño e impedirle despertar, pues mientras duerme, no sería persona. Reducir la persona a ciertos estados actuales -conciencia del yo y racionalidad- termina disolviéndola completamente: ya no existe la persona²¹.

Personalismo e Inteligencia Artificial

Fundamentación



La Inteligencia Artificial (IA) atraviesa cada vez más ámbitos de la vida humana: educación, trabajo, salud, comunicación y toma de decisiones. Frente a este desarrollo tecnológico, el **personalismo** ofrece una mirada ética y antropológica que pone en el centro a la **persona humana**, su dignidad, libertad y responsabilidad.

Desde la tradición cristiana y el Magisterio de la Iglesia Católica, se propone reflexionar sobre la IA no solo como una herramienta técnica, sino como un desafío moral: *¿está al servicio de la persona o la persona termina subordinada a la tecnología?*

¿Qué es la Inteligencia Artificial? La **Inteligencia Artificial** es la capacidad de las máquinas para realizar tareas que normalmente requieren inteligencia humana, como:

- Aprender de datos.
- Reconocer patrones.
- Tomar decisiones automatizadas.
- Simular conversaciones o imágenes.

La IA **no es una persona**: no tiene conciencia, libertad moral ni dignidad propia.

Algunas preguntas para reflexionar y dialogar en clase:

- ¿La IA respeta la dignidad de la persona?
- ¿Favorece la libertad o genera dependencia?
- ¿Ayuda al desarrollo integral del ser humano?
- ¿Quién es responsable de las decisiones que toma una IA?

¿Qué dice la Iglesia Católica sobre la IA?

Papa Francisco:

El Papa Francisco advierte que el progreso tecnológico sin ética puede generar exclusión y nuevas formas de injusticia:

“El desarrollo tecnológico que no mejore la calidad de vida de toda la humanidad no puede considerarse verdadero progreso.” (*Laudato Si'*, n. 194)

En su mensaje sobre IA afirma:

“La inteligencia artificial debe ser una herramienta al servicio del ser humano, no un sustituto de su conciencia.”

Preguntas para el debate

1. ¿Puede una máquina tener dignidad? ¿Por qué?
2. ¿Qué riesgos aparecen cuando confiamos demasiado en la IA?
3. ¿Cómo podemos usar la IA de manera ética como estudiantes?

Trabajo Práctico Evaluativo de Filosofía



Importante:

- Este trabajo se debe presentar la semana siguiente (-----)
- El trabajo se hace en grupo de 3 o 4 personas.
- Dicho trabajo debe ser comprendido, estudiado para dialogarlo en una instancia oral.
- El trabajo debe presentarse en formato papel y digital. (Aquellos que participen en la muestra didáctica deberán preparar el trabajo pensando que será expuesto)
- Este trabajo que tiene carácter evaluativo, es decir que tendrá nota.
- El trabajo consiste en hacer un diario hablando de las situaciones conflictivas que atentan contra la persona, para ello se deberá analizar estos temas desde el personalismo y lo que nos aporta nuestra fe.

Esquema de trabajo:

Diario digital (Titulo)

Imagen sobre
Personalismo

Explicación sobre el
personalismo....

Caso de Eutanasia, Guerra,
etc.....

Reflexión y conclusión sobre el tema a
partir del personalismo.

A modo de ejemplo de cómo es un diario digital



Como se dijo anteriormente, dicho trabajo debe realizarse a partir de lo trabajado en clase con el material sobre “El personalismo”.

Para dicho trabajo lo abordaremos desde algunas problemáticas que atentan contra la persona “Eutanasia, Guerras, etc”.

Para ello iluminaremos lo que ya sabemos de personalismo con lo que nos aporta el catecismo sobre dichos temas. Por lo tanto deberán leer a modo de estudio lo que nos menciona nuestra doctrina de fe:

La eutanasia

2276 Aquellos cuya vida se encuentra disminuida o debilitada tienen derecho a un respeto especial. Las personas enfermas o disminuidas deben ser atendidas para que lleven una vida tan normal como sea posible.

2277 Cualesquiera que sean los motivos y los medios, la eutanasia directa consiste en poner fin a la vida de personas disminuidas, enfermas o moribundas. Es moralmente inaceptable.

Por tanto, una acción o una omisión que, de suyo o en la intención, provoca la muerte para suprimir el dolor, constituye un homicidio gravemente contrario a la dignidad de la persona humana y al respeto del Dios vivo, su Creador. El error de juicio en el que se puede haber caído de buena fe no cambia la naturaleza de este acto homicida, que se ha de rechazar y excluir siempre (cf. Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe, Decl. *Iura et bona*).

2278 La interrupción de tratamientos médicos onerosos, peligrosos, extraordinarios o desproporcionados a los resultados puede ser legítima. Interrumpir estos tratamientos es rechazar el “encarnizamiento terapéutico”. Con esto no se pretende provocar la muerte; se acepta no poder impedirla. Las decisiones deben ser tomadas por el paciente, si para ello tiene competencia y capacidad o si no por los que tienen los derechos legales, respetando siempre la voluntad razonable y los intereses legítimos del paciente.

2279 Aunque la muerte se considere inminente, los cuidados ordinarios debidos a una persona enferma no pueden ser legítimamente interrumpidos. El uso de analgésicos para aliviar los sufrimientos del moribundo, incluso con riesgo de abreviar sus días, puede ser moralmente conforme a la dignidad humana si la muerte no es pretendida, ni como fin ni como medio, sino solamente prevista y tolerada como inevitable. Los cuidados paliativos constituyen una forma privilegiada de la caridad desinteresada. Por esta razón deben ser alentados.

III. La defensa de la paz

La paz

2302 Recordando el precepto: “No matarás” (Mt 5, 21), nuestro Señor pide la paz del corazón y denuncia la inmoralidad de la cólera homicida y del odio:

La *ira* es un deseo de venganza. “Desear la venganza para el mal de aquel a quien es preciso castigar, es ilícito”; pero es loable imponer una reparación “para la corrección de los vicios y el mantenimiento de la justicia” (Santo Tomás de Aquino, *Summa theologiae*, 2-2, q. 158, a. 1, ad 3). Si la ira llega hasta el deseo deliberado de matar al prójimo o de herirlo gravemente, constituye una falta grave contra la caridad; es pecado mortal. El Señor dice: “Todo aquel que se encolerice contra su hermano, será reo ante el tribunal” (Mt 5, 22).

2303 El odio voluntario es contrario a la caridad. El odio al prójimo es pecado cuando se le desea deliberadamente un mal. El odio al prójimo es un pecado grave cuando se le desea deliberadamente un daño grave. “Pues yo os digo: Amad a vuestros enemigos y rogad por los que os persigan, para que seáis hijos de vuestro Padre celestial...” (Mt 5, 44-45).

2304 El respeto y el desarrollo de la vida humana exigen la paz. La paz no es sólo ausencia de guerra y no se limita a asegurar el equilibrio de fuerzas adversas. La paz no puede alcanzarse en la tierra, sin la salvaguardia de los bienes de las personas, la libre comunicación entre los seres humanos, el respeto de la dignidad de las personas y de los pueblos, la práctica asidua de la fraternidad. Es la “tranquilidad del orden” (San Agustín, *De civitate Dei* 19, 13). Es obra de la justicia (cf *Is* 32, 17) y efecto de la caridad (cf GS 78, 1-2).

2305 La paz terrenal es imagen y fruto de la *paz de Cristo*, el “Príncipe de la paz” mesiánica (*Is* 9, 5). Por la sangre de su cruz, “dio muerte al odio en su carne” (*Ef* 2, 16; cf *Col* 1, 20-22), reconcilió con Dios a los hombres e hizo de su Iglesia el sacramento de la unidad del género humano y de su unión con Dios. “El es nuestra paz” (*Ef* 2, 14). Declara “bienaventurados a los que construyen la paz” (Mt 5, 9).

2306 Los que renuncian a la acción violenta y sangrienta y recurren para la defensa de los derechos del hombre a medios que están al alcance de los más débiles, dan testimonio de caridad evangélica, siempre que esto se haga sin lesionar los derechos y obligaciones de los otros hombres y de las sociedades. Atestiguan legítimamente la gravedad de los riesgos físicos y morales del recurso a la violencia con sus ruinas y sus muertes (cf GS 78).

FILOSOFIA

Evitar la guerra

2307 El quinto mandamiento condena la destrucción voluntaria de la vida humana. A causa de los males y de las injusticias que ocasiona toda guerra, la Iglesia insta constantemente a todos a orar y actuar para que la Bondad divina nos libre de la antigua servidumbre de la guerra (cf GS 81).

2308 Todo ciudadano y todo gobernante están obligados a empeñarse en evitar las guerras. Sin embargo, “mientras exista el riesgo de guerra y falte una autoridad internacional competente y provista de la fuerza correspondiente, una vez agotados todos los medios de acuerdo pacífico, no se podrá negar a los gobiernos el derecho a la legítima defensa” (GS 79).

2309 Se han de considerar con rigor las condiciones estrictas de una *legítima defensa mediante la fuerza militar*. La gravedad de semejante decisión somete a esta a condiciones rigurosas de legitimidad moral. Es preciso a la vez:

- Que el daño causado por el agresor a la nación o a la comunidad de las naciones sea duradero, grave y cierto.
- Que todos los demás medios para poner fin a la agresión hayan resultado impracticables o ineficaces.
- Que se reúnan las condiciones serias de éxito.
- Que el empleo de las armas no entrañe males y desórdenes más graves que el mal que se pretende eliminar. El poder de los medios modernos de destrucción obliga a una prudencia extrema en la apreciación de esta condición.

Estos son los elementos tradicionales enumerados en la doctrina llamada de la “guerra justa”.

La apreciación de estas condiciones de legitimidad moral pertenece al juicio prudente de quienes están a cargo del bien común.

2310 Los poderes públicos tienen en este caso el derecho y el deber de imponer a los ciudadanos las *obligaciones necesarias para la defensa nacional*.

Los que se dedican al servicio de la patria en la vida militar son servidores de la seguridad y de la libertad de los pueblos. Si realizan correctamente su tarea, colaboran verdaderamente al bien común de la nación y al mantenimiento de la paz (cf GS 79).

2311 Los poderes públicos atenderán equitativamente al caso de quienes, por motivos de conciencia, rehúsan el empleo de las armas; éstos siguen obligados a servir de otra forma a la comunidad humana (cf GS 79).

2312 La Iglesia y la razón humana declaran la validez permanente de la *ley moral durante los conflictos armados*. “Una vez estallada desgraciadamente la guerra, no todo es lícito entre los contendientes” (GS 79).

2313 Es preciso respetar y tratar con humanidad a los no combatientes, a los soldados heridos y a los prisioneros.

Las acciones deliberadamente contrarias al derecho de gentes y a sus principios universales, como asimismo las disposiciones que las ordenan, son crímenes. Una obediencia ciega no basta para excusar a los que se someten a ella. Así, el exterminio de un pueblo, de una nación o de una minoría étnica debe ser condenado como un pecado mortal. Existe la obligación moral de desobedecer aquellas decisiones que ordenan genocidios.

2314 “Toda acción bélica que tiende indiscriminadamente a la destrucción de ciudades enteras o de amplias regiones con sus habitantes, es un crimen contra Dios y contra el hombre mismo, que hay que condenar con firmeza y sin vacilaciones” (GS 80). Un riesgo de la guerra moderna consiste en facilitar a los que poseen armas científicas, especialmente atómicas, biológicas o químicas, la ocasión de cometer semejantes crímenes.

2315 La *acumulación de armas* es para muchos como una manera paradójica de apartar de la guerra a posibles adversarios. Ven en ella el más eficaz de los medios, para asegurar la paz entre las naciones. Este procedimiento de disuasión merece severas reservas morales. La carrera de armamentos no asegura la paz. En lugar de eliminar las causas de guerra, corre el riesgo de agravarlas. La inversión de riquezas fabulosas en la fabricación de armas siempre más modernas impide la ayuda a los pueblos indigentes (cf PP 53), y obstaculiza su desarrollo. El exceso de armamento multiplica las razones de conflictos y aumenta el riesgo de contagio.

2316 La *producción y el comercio de armas* atañen hondamente al bien común de las naciones y de la comunidad internacional. Por tanto, las autoridades tienen el derecho y el deber de regularlas. La búsqueda de intereses privados o colectivos a corto plazo no legitima empresas que fomentan violencias y conflictos entre las naciones, y que comprometen el orden jurídico internacional.

2317 Las injusticias, las desigualdades excesivas de orden económico o social, la envidia, la desconfianza y el orgullo, que existen entre los hombres y las naciones, amenazan sin cesar la paz y causan las guerras. Todo lo que se hace para superar estos desórdenes contribuye a edificar la paz y evitar la guerra:

«En la medida en que los hombres son pecadores, les amenaza y les amenazará hasta la venida de Cristo, el peligro de guerra; en la medida en que, unidos por la caridad, superan el pecado, se superan también las violencias hasta que se cumpla la palabra: “De sus espadas forjarán arados y de sus lanzas podaderas. Ninguna nación levantará ya más la espada contra otra y no se adiestrarán más para el combate” (Is 2, 4)» (GS 78).

A continuación, dejo algunos del ejemplo de situaciones para poder reflexionar:

<https://www.youtube.com/watch?v=cEAZzQaF5G8>. Iglesia católica le pide a mujer que accederá a la eutanasia que reflexione.

Los que nos dice el Papa Francisco como parte del personalismo sobre la Eutanasia:

<https://www.youtube.com/watch?v=1pVfO8215Bk>.

Sobre la guerra en oriente.

Sacerdote comenta como las personas viven la realidad de la guerra en oriente:

<https://www.youtube.com/watch?v=sv-ZIOFrrAo>.

Queda a libertad del grupo buscar información sobre estos temas.

- **BIBLIOGRAFÍA**

- Fernández, J. Segunda edición revisada (2006). Historia de la Filosofía Moderna. Eunsa.
- Morales, E. La relación entre fe y razón, Filosofía Cristiana.
- Cuadernillo de Filosofía del Profesor en Filosofía José Ángel Cañas.
- Editorial Don Bosco. Filosofía.