

A decorative collage on a white background with horizontal blue lines. The collage includes: a torn piece of old map in the top left; three yellow daisies with an orange swirl in the top right; a small bouquet of yellow flowers on a white card in the middle left; a red square with white letters 'E' and 'L' in the bottom left; and a red paperclip, a lightbulb drawing, and a piece of paper with handwritten text in the bottom right.

# FILOSOFÍA

2026  
6º AÑO  
COLEGIO MODELO

to know your  
ng yourself  
is right for you  
t us and go with t  
behind

## **PROGRAMA DE EXAMEN**

### ***UNIDAD N°1: INTRODUCCION A LA FILOSOFIA***

Sabiduría como base de la Filosofía

Introducción a la Filosofía

Analogía del Búho en Filosofía

El sentido del estudio de la Filosofía

Ramas-Disciplinas de la Filosofía

Fuentes de la Filosofía: ¿que nos impulsa a filosofar?

Sócrates y los sofistas. Método socrático, Pensar por uno mismo y la relación con lo otro.

Platón y el mundo de las ideas: Mundo sensible e inteligible.

### ***UNIDAD N°2: FILOSOFÍA DE LA EDAD MEDIA***

Filosofía, Ideología, Ciencia y Religión

Características de la filosofía media

Etapas de la filosofía Medieval: Patrística

Escolástica. Las 5 Vías de Santo Tomás.

Escepticismo y dogmatismo. La imagen dogmática del pensamiento vs. Pensamiento crítico

### ***UNIDAD N°3: FILOSOFÍA MODERNA ¿CÓMO CONOCEMOS EL MUNDO?***

El hombre en la Modernidad.

Teorías de conocimiento: Empirismo de Hume y racionalismo de Descartes.

Principales características. La postura de Kant frente al conocimiento

### ***UNIDAD N°4: INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA LATINOAMERICANA***

El mundo actual como problema: Modernidad y posmodernidad Definición de filosofía latinoamericana. Características de la filosofía latinoamericana

La aproximación al concepto de colonialidad como una categoría del pensamiento crítico latinoamericano. La identificación y la valoración de los posicionamientos filosóficos

### «El sentido del estudio de la filosofía»

Hay una filosofía profesional o filosofía considerada en sentido restringido que, conociendo la historia de la misma, se aboca a dilucidar cuestiones más o menos técnicas y específicas; pero hay también una filosofía considerada en sentido amplio que es practicada por todo el que se anima a pensar críticamente la propia actividad, la vida y el mundo, en pensar la totalidad y su ubicación en ella. El estudio de la filosofía más técnica o profesional puede ayudarnos a desarrollar más lucidamente la propia filosofía y a tener una actitud más crítica frente a las concepciones del mundo y a los valores en los que vivimos inmersos.



Eludir el estudio de los problemas filosóficos constituye una cobardía que lleva a participar pasivamente de un modo de pensar que nos es impuesto por el medio social, los prejuicios y las ideologías dominantes.

Decía Sócrates que una existencia sin examen no merece la pena vivirse. En efecto, a diferencia del animal, no estamos meramente en el mundo tratando de durar lo más posible, ni formamos parte de un rebaño. El examen y el autoexamen, el pensar libremente y el obrar, la práctica que les corresponde constituye el sentido del filosofar (...).

Ezequiel de Olaso, „El pluralismo filosofico es inevitable., *La Nación*, Buenos Aires, 21-6-1992

#### **Actividad 1**

Teniendo en cuenta el texto filosófico. El pluralismo filosófico es inevitable. de Olaso, responde:

- ✚ ¿qué valor tiene la filosofía dentro de la sociedad en que vivimos?, ¿es decir, vale la pena hacerse preguntas y es necesario dar razones? ¿por qué?
- ✚ Considerando lo visto, estudiado y las actividades realizadas hasta ahora: ¿es la filosofía un saber .erudito.? Justifica tu respuesta

#### **Actividad 2**

1. **lee** el siguiente texto y **responde** las preguntas que se presentan a continuación:

*«Los Hombres que Preguntan habían tenido que explicar lo mismo tantas veces que yano se atrevían a contarlas. No entendían por qué resultaba tan complejo que quedara claro a qué se dedicaban. Hacían un concurso de preguntas de fútbol. Fácil, así como sonaba: un concurso de preguntas. Pero no un concurso de preguntas y respuestas. Quizás allí radicaba el problema para que los comprendieran: en este concurso no había respuestas, no importaban las respuestas, no se necesitaban respuestas. Lo suyo era un concurso de preguntas sin respuestas. Una noche, por ejemplo, el desafío lo había ganado un participante cargado de experiencia que solía deslumbrar con sus cuestionamientos. Había alzado la voz cuando aún guardaba en los labios la vibración humeante de su cuarto café y dejó que le explotara una pregunta majestuosa: “¿Una gambeta es más linda en el momento exacto en que la*



vemos o en todos los momentos posteriores que dedicamos a recordarla?” Más de uno lo aplaudió, pero nadie le dio respuesta porque de verdad no había una respuesta.

Así era cada vez, una noche a la semana, en un bar sin buena prensa. Viejos y nuevos, pudientes y desarrapados, desenfadados y tímidos, acudían a la cita con voluntad militante. Los Hombres que Preguntan no se ordenaban por una agenda, sino por la vocación de poner al fútbol entre signos de interrogación. Igual, había ocasiones en las que los atrapaba un tema. La madrugada en la que el concursante experimentado hizo eje en las gambetas, la cuestión fue la estética. “¿Hay belleza en un gran quite que frena una jugada brillante?”, inquirió un señor que venía de lejos. Un joven subió la apuesta: “¿Siempre es feo un penal pateado con fuerza que pega en el travesaño?”. Alguien se animó a más: “¿Puede volverse pintón un defensor sin gracia si sale jugando con elegancia?” El paso de los años sumó preguntas íntimas (“¿siente vergüenza o dolor un defensor a quien le hicieron un caño de taco?”), preguntas estadísticas (“¿cuál fue el gol que gritaron más personas?”) y preguntas melancólicas (“¿dónde fue a parar el aire que respiramos la primera vez que fuimos a la cancha?”). También trajo preguntas mejores y peores. Pero nunca dejó de traer preguntas.

Una sola vez Los Hombres que Preguntan estuvieron al borde de una respuesta. Ocurrió una noche en la que un flaco de garganta resonante indagó si era posible cabecear y pensar al mismo tiempo. Cerca del amanecer, un concursante se levantó de su silla y removi6 asombros cuando dijo: -¿Por qué nos hacemos preguntas? Un silencio de los que anuncian abismos flotó en el corazón del bar. Y duró hasta que otro preguntón carraspeó, juntó valor y enfocó a todos. Pareció que iba a contestar. Pero no, soltó otro interrogante: “En el fútbol, en la vida, en lo que sea, ¿hay muchas cosas tan esencialmente humanas como hacerse preguntas?” Dijo solamente eso, mientras alrededor lo aplaudían y una vez más no hacía falta pronunciar una respuesta».

Ariel Scher, .Puras preguntas., Clarín, 16 de febrero de 2003.

✚ Marca con una cruz la respuesta correcta.

a) -estarías de acuerdo o no en establecer que este es un texto filos6fico?

Es un texto filos6fico porque buscan respuestas a preguntas que cualquiera puede responder con total conocimiento, por ejemplo, estadístico.	
No es un texto filos6fico porque trata sobre futbol, de jugadas, penales y hombres en un bar.	
Es un texto filos6fico porque contiene preguntas que cualquiera podría formularse y no tiene una respuesta única.	

b) **Marca la opción correcta con una cruz.** ¿cuál o cuales de las características de la filosofía se puede relacionar el texto que acabas de leer?

Critica porque habla mal del futbol como deporte	
--	--

Busca razones para responder cada una de las preguntas.	
Se pregunta, es decir, es crítico al hacerse cuestionamientos, como por ejemplo la belleza.	

c) **indica** en los siguientes enunciados en cada caso cual es **verdadero (V)** o **falso (F)**

Las preguntas filosóficas solo puede realizarlas un pensador, alguien que es un especialista en el tema.	
Una pregunta que no tiene respuesta, desde el punto de vista filosófico, no tiene sentido.	
La pregunta: .Una gambeta es más linda en el momento exacto en que la vemos o en todos los momentos posteriores que dedicamos a recordarla?. es una pregunta filosófica.	
La pregunta intima: . ¿Siente vergüenza o dolor un defensor a quien le hicieron un caño? Cómo se refiere a un sentimiento individual, no es una pregunta filosófica	
La pregunta: ..Por qué nos hacemos preguntas?. no es filosófica porque tiene mas de una respuesta.	
Este texto es filosófico porque finaliza con este último interrogante: .En el futbol, en la vida, en lo que sea, .hay muchas cosas tan esencialmente humanas como hacerse preguntas?.	

**Actividad 3**

¿Para qué sirve la Filosofía? (El



*“Qué sea la Filosofía y cuál es su valor es cosa discutida. De ella se esperan revelaciones extraordinarias o bien se la deja indiferentemente a un lado como un pensar que no tiene objeto. Se la mira con respeto como el importante quehacer de unos hombres insólitos o bien se la desprecia como el superfluo cavilar de unos soñadores. Se la tiene por una cosa que interesa a todos y por lo tanto debe ser en el fondo simple y comprensible, o bien se la tiene por tan difícil que es una desesperación ocuparse de ella. Lo que se presenta bajo el nombre de filosofía proporciona, en realidad, ejemplos justificativos de tan opuestas apreciaciones”.*

Jasper, Karl. La Filosofía. Pág. 7.



- ✚ Según tu propia opinión, ¿Qué valor tanto práctico como teórico tendrá la filosofía para nuestras vidas, si es que lo tuviese?

### **Actividad 4**

Analiza el siguiente video <https://www.youtube.com/watch?v=Jm37T23tONk> y responde:

- ¿Cómo define la Filosofía Merlí?
- ¿Cuál es el sentido de estudiar filosofía que se plantea en la clase?

### **Sentido y fin de la Filosofía**

Estos tiempos, asumida o no la Postmodernidad, se presentan con una conmovedora irrupción de la pluralidad, de la diversidad, lo que, de alguna manera, constituye su logro máximo. Esta puede ser vista como la crisis de la razón moderna: la multiplicidad de los sentidos, que permite que cada uno se apropie de lo propio y que esa sea su bandera de liberación de la pretensión científicista de lo unívoco y objetivo.

Entonces la filosofía no es un pensar en otras cosas sino un reflexionar sobre las mismas cosas, pero de otra manera, haciendo efectivo lo que se suele denominar el Síndrome de Extrañamiento ante lo cotidiano.

Este quehacer no se limita al entorno más próximo de nuestro tráfico con los objetos, sino que está dirigido a la realidad toda en función de alcanzar una comprensión plena de la realidad, de realizar una reflexión que pueda comprender concretamente no sólo a ella misma sino al universo, al mundo existente, a los otros y a nosotros.

Así presentada, la Filosofía es concebida como un medio para la comprensión de las relaciones de las cuales somos partícipes y que, por ende, nos afectan. Según esto la filosofía, a partir de su actitud crítica, viene en socorro de los hombres en el esfuerzo intelectual, para no volver a aceptar, sin reflexión y por simple hábito, las ideas. A través de la reflexión, cambiar las condiciones del conocimiento, replantearnos el mundo y, así, apropiarnos de sus sentidos.

### **Actividad 5**

Luego de leer el texto analiza y responde:

- ✚ ¿Cómo puede la filosofía servir como medio para cuestionar nuestras creencias y percepciones?
- ✚ ¿a que se refiere como Síndrome del extrañamiento?
- ✚ ¿de qué manera crees que la filosofía ayuda a comprender las relaciones humanas?

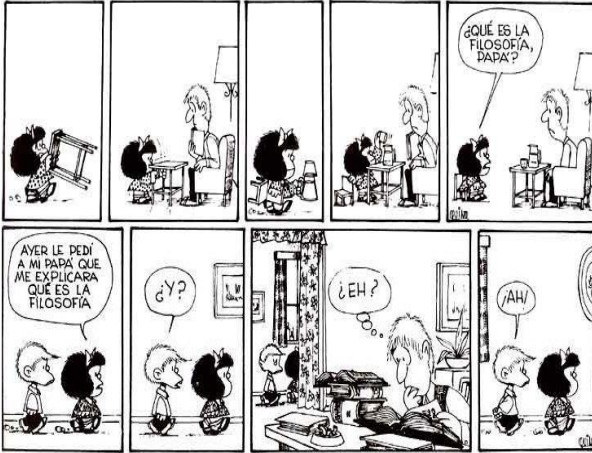
## LA FILOSOFÍA COMO ACTIVIDAD ESENCIALMENTE HUMANA Y SUS DIVERSAS CONCEPCIONES

NOMBRE:

CURSO:

FECHA:

**Objetivo:** Leer comprensivamente y entender los orígenes etimológicos, conceptuales e históricos de lo que es la filosofía.



Con persistencia frecuente se oye preguntar a doctos e ignorantes: "**¿Qué es la filosofía?**" Durante veinticinco siglos no ha dejado de resonar por un instante la misma pregunta. Desde que los griegos formularon por primera vez, no hubo época culta o inculta que no se la planteara. Señalar el sentido que tiene esta pregunta a través de la historia del pensamiento humano implica nada menos que escribir una historia completa de la filosofía. La respuesta del filósofo no podría expresarse sin enunciar integralmente el sistema filosófico de cada pensador; tal es la íntima vinculación existente en la problemática filosófica.

Cuando pregunta el hombre de la calle "**¿qué es la filosofía?**", espera como respuesta: la filosofía es tal cosa. Asigna a esa pregunta el mismo sentido que a todas las que se formula en la vida diaria.

Cuando se pregunta: ¿qué es París?, se contesta: París es la capital de Francia. Más con respecto a la filosofía nadie puede darle una respuesta concreta. Recibe contestaciones vagas; a veces contradictorias. Y antes la imposibilidad de obtener una respuesta que diga: "La filosofía es tal cosa", el hombre de la calle -que no tiene capacidad para las cuestiones teóricas y por lo

tanto no puede dar otro sentido a la pregunta- se decidirá por cambiar los términos de la formulación y se interrogará a sí mismo, y a los demás, de esta manera: **¿Para qué sirve la filosofía?** En la mayoría de los casos la respuesta a la pregunta "**¿para qué sirve la filosofía?**" será negativa: **la filosofía no sirve para nada**. Quien se pregunta para qué sirve la filosofía no percibe que esta interpretación sólo tienen sentido si se considera a la filosofía como un medio para alcanzar un fin. Preguntar para qué sirve una cosa es asignarle a esa cosa un valor instrumental. A nadie se le ocurriría preguntar para que sirve algo si no considera ese algo como un medio para alcanzar un fin. Preguntar para qué sirve algo que es fin en sí mismo no tiene sentido. Tiene, pues, razón el hombre de la calle al afirmar que la filosofía no sirve para nada, porque por nada puede servir por lo que por su naturaleza no constituye un medio para lograr un fin, sino que ella es un fin en sí misma.

Claro está que el hombre de la calle (y con él muchas personas aparentemente cultas) no ve esta distinción y se felicita de no entender nada de algo que no sirve para nada. Aquí se ve en forma concreta cómo dentro de una pregunta se encierra una respuesta. En el planteamiento del problema: "para qué sirve la filosofía", va implícita la respuesta de que sirve para tal o cual cosa; es decir, que es un medio para alcanzar un fin que está fuera de ella.

**La filosofía no puede ser definida.** Definir es reducir a conceptos una realidad determinada. Y la filosofía se resiste a ser reducida a conceptos; porque la filosofía no es mero conocimiento racional de algo. Es más bien una actitud espiritual, una manera de ser, una actitud frente al mundo. Por eso, más que de filosofía debemos hablar de filosofar. El filósofo es tal en tanto filosofa y no en tanto "sabe" en el sentido vulgar

de la palabra "saber"; la filosofía se "vive". Por eso es imposible enseñar filosofía. Puede enseñarse una disciplina formada por proposiciones puramente racionales: pero no la filosofía, que no es un saber puramente racional y que es por tanto intrasmisible. La filosofía no se enseña, pero la filosofía sí se aprende.

Aprender filosofía no es aprender lo que dijo Fulano o Mengano, por más ilustre que sea. **Aprender filosofía es aprender a filosofar**; es aprender a estar frente al mundo en actitud resuelta y valiente, a interrogarle, a tratar de descubrir sus secretos sin conformarse con las soluciones que ofrecen la ciencia y la religión. No es que la filosofía sea contraria a la ciencia y a la religión, sino que está en plano distinto. La ciencia y la religión tienen límites impuestos desde afuera; la filosofía no tiene límites, porque los que se impone a sí misma son siempre provisorios. Sorprenderá que un profesor de filosofía como su profesorcito (ósea yo) afirme que esta disciplina no se enseñe. Pero así es: la filosofía no se puede enseñar; es decir, no se puede enseñar cómo se enseña la ciencia y la técnica.



**Enseñar filosofía es enseñar a tomar la actitud filosófica**; es enseñar a problematizar las cosas que nos rodean y a nosotros mismos; en una palabra, es enseñar a filosofar. Para ello es necesario enseñar al discípulo a tomar esa exactitud, sugerirle una manera de ser, inducirle a ver el mundo despojada de las contingencias particulares. Pero no se puede enseñar filosofía a quien no es ya filósofo; es decir, a quien no tenga ya una predisposición especial para mirar las cosas; a quien no sienta en sí mismo un impulso que lo lleve a preguntarse qué hay más allá de las cosas que nos rodean.

La filosofía es, pues, ante todo, un "hacer" del hombre. Este "hacer" del hombre, que se llama filosofía, pone en juego la totalidad de la persona. Mal podría filosofar el hombre si dispusiera únicamente de la razón o sólo de las formas de la afectividad. La filosofía es una actividad irracional racionalizada. Su primer momento está constituido por el asombro. **El asombro** nos lleva a la problematización. **Problematizar las cosas**: he aquí la verdadera actitud filosófica. Su último momento es de carácter más bien racional y podría caracterizarse por el afán o el espíritu de **sistematización**. Del asombro a la sistematización se mueve la filosofía; de lo irracional a lo racional, pero siempre dentro de los estrictamente humano.

La filosofía es, pues, el estudio de la realidad desde el punto de vista de la totalidad. Ésta no es una definición de la filosofía, sino una caracterización más que debe agregarse a las ya enunciadas.



**Filosofía**: Etimológicamente, filosofía procede de los vocablos griegos Phileo (amor) y Sophia (sabiduría). Significa pues, amor a la sabiduría. El verbo fileo, además de amar, tiene el significado de tender, aspirar e incluso pasión por algo.



Si el término filosofía significa amor a la sabiduría o al saber, filósofo será el amante de la sabiduría. Aunque dadas las circunstancias lo más acertado sería pasión por la sabiduría, por el conocimiento.

Se atribuye a Pitágoras (496-580 a. C.) la precisión del término filósofo cuando León, rey de los Fliacos, preguntó a Pitágoras cuál era su profesión, este contestó que no era sabio (sofos) sino simplemente un filósofo (amante a la sabiduría, aspirante a ella).



El que es sabio, no filosofa. Lo mismo sucede con los ignorantes; ninguno de ellos filosofa, ni desea hacerse sabio, porque la ignorancia produce el pésimo efecto de persuadir a los que no son sabios, de que lo son, porque ninguno desea las cosas de que se cree provisto.

El filósofo pues, no es ignorante, porque busca la sabiduría, la ama, la desea, tiene afán de saber, nunca está satisfecho con lo que sabe, dirá con Sócrates: "**Solo sé que no se nada**" o "**Solo sé que nada sé**". Filosofar es reconocer, la propia ignorancia, la indigencia, y aspirar constantemente a la sabiduría, a la riqueza. El móvil del filosofar tiene que ser el amor, un amor fuerte, constante, siempre ávido. No se trata de un quehacer meramente intelectual, sino que compromete a toda la persona.

#### DIVERSAS CONCEPCIONES DE LA FILOSOFÍA

El concepto de filosofía se ha venido modificando a través de la historia. La filosofía al igual que todas las creaciones del hombre (arte, ciencia, religión, etc.), es histórica. No puede comprenderse la filosofía si no se relaciona con el hombre y con las situaciones concretas en que ésta se da. De hecho, no puede hablarse llanamente de filosofía ya que esto sería demasiado abstracto. Sólo puede hablarse de filosofía griega, filosofía cristiana, etc., o sea, de la filosofía dentro de una circunstancia determinada.

Es conveniente caracterizar -aunque sea de manera general- este concepto en diversos momentos de la historia y particularmente en los filósofos según la época que les tocó vivir.

Los primeros filósofos, los presocráticos, aluden primordialmente al **logos** como principio o concepto explicativo del universo. La razón sería así un instrumento de certeza. Son estos filósofos quienes enseñan las primeras respuestas a partir de la pregunta fundamental que interroga por el **origen del cosmos**. Para **Sócrates**, la tarea de la filosofía consiste en un conocerse a sí mismo. Para los sofistas **Protágoras y Gorgias**, contemporáneos de Sócrates, la filosofía tiene por objeto estudiar al hombre quien por cierto se define como "la medida de todas las cosas".

Para **Platón**, la filosofía tiene por objeto la adquisición del conocimiento, conocimiento que no tienen como base las cosas sensibles porque en

estas, dice, no se encuentra una verdad segura. El verdadero conocimiento, entonces, se encuentra según Platón, en el mundo de las ideas o lugar celeste, pues las ideas son los modelos eternos (lo que no cambia) y son las verdaderas esencias de las cosas. En este sentido, la filosofía será una constante búsqueda de la verdad y de la belleza.

Para **Aristóteles**, la filosofía es una ciencia que se ocupa de las causas y de los principios de las cosas. En este sentido, la filosofía para Aristóteles es una ciencia o conocimiento verdadero de lo universal y no de las cosas meramente particulares. Con **los escépticos, los epicúreos, los estoicos y cínicos**, la filosofía cambia de dirección. La filosofía ahora, busca encaminar las acciones de los hombres hacia una vida moral o recta. Se puede decir que con estos filósofos, en lugar de tener la filosofía un saber estrictamente teórico, presenta ahora un interés orientado a los problemas morales. La filosofía, en este sentido, será maestra de la vida, o bien, guía de la virtud. Todas estas escuelas se centran en las cuestiones morales. Por su parte, **Santo Tomás de Aquino** concibe la filosofía como subordinada a la teología: La filosofía es sierva de la teología. La relación que guardan es la misma relación que se establece entre la fe y la razón. Por ejemplo la ciencia caracterizada fundamentalmente como racional, deberá esclarecer y fundamentar los dogmas cristianos.

Para **Descartes** y los racionalistas, la filosofía es el estudio de la sabiduría tratando de conocer las primeras causas de las cosas. Ese estudio debe partir de principios evidentes y, con un método matemático, de construir un sistema de verdades. Para **Hume** y los empiristas, la filosofía se ocupa de analizar las condiciones del conocimiento humano.

Para **Kant**, la filosofía es una reflexión sobre la cultura humana, es decir: la ciencia, el arte, la moral, la religión. Kant tiene el mérito de haber criticado y superado a la metafísica, por lo que se puede señalar: que según este filósofo, la filosofía es una ciencia crítica que se propone delimitar los alcances del conocimiento humano.



En fin, las definiciones sobre la filosofía se continúan e incluso se multiplican a lo largo de la historia. Hegel, Marx, B. Russell, Wittgenstein, entre otros, son quienes también han aportado otras tantas definiciones y concepciones de ésta cada uno desde su particular perspectiva. Veamos algunos de estos pensamientos en torno a la filosofía:

- “La filosofía es la autorreflexión del espíritu sobre sí mismo, o el conocimiento del desarrollo del espíritu desde los seres inferiores hasta el Espíritu Absoluto” (**Hegel**).
- “La filosofía es una saber crítico de la realidad existente, pero esta crítica no basta, porque la Filosofía.
  - Pero la filosofía es un sistema de acciones vivientes, como pueden serlo los puñetazos, sólo que los puñetazos de la filosofía se llaman ideas (**Ortega y Gasset**).

filosofía debe ser, además, práctica, esto es, práctica revolucionaria que influya en la transformación de una realidad social” (**Marx**)  
La filosofía surge de la vida, por la



necesidad vital que tenemos de unificar los fenómenos. La filosofía, como la vida, es irracional (**Dilthey**).

- La meta de la filosofía es el esclarecimiento lógico de los pensamientos. La filosofía no es una teoría sino una práctica (**Wittgenstein**).

#### ACTIVIDADES:

- 1.- ¿Qué es la filosofía?
- 2.- ¿Para qué sirve la filosofía?
- 3.- ¿Por qué la filosofía no puede ser definida?
- 4.- ¿Por qué se dice que Aprender filosofía es aprender a filosofar?
- 6.- ¿Qué importancia tiene el asombro en la filosofía?
- 7.- ¿Qué significa la filosofía desde la etimología?
- 9.- ¿De quién es la frase “Solo sé que no se nada” o “Solo sé que nada sé” .?
- 10.- Seleccione tres definiciones de filosofía y diga porqué le gustan o la razón de su selección.-.



**EJE 1: INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA**

**Tema: "Contemos la historia"**

**Objetivo:** -Reconocer la importancia de la Historia de la Filosofía.

-Identificar características y pensadores del Periodo Antiguo y Medieval.

**Desarrollo de las actividades:**

1-Lea comprensivamente el siguiente texto.

Contemos la historia.

La historia de la Filosofía se divide en cuatro periodos o épocas principales: filosofía antigua, medieval, moderna y contemporánea. Los acontecimientos históricos que determinaron el paso de uno a otro periodo no son menos importantes que los hechos sociales y políticos que condicionaron el surgimiento y cambio en los movimientos intelectuales de cada momento.

Periodo antiguo.

Los filósofos que vivieron con posterioridad a los presocráticos son los primeros a los que realmente se llamó "filósofos", ya que se diferenciaron de los que investigaban el cosmos en general. Se dice que el primer filósofo propiamente dicho fue Sócrates, ya que él comenzó a poner al hombre en el centro de sus preguntas. Se preocupó básicamente por cuestionamientos éticos, y las preguntas que lo caracterizaron fueron, por ejemplo, ¿Qué es la virtud?, ¿a qué llamamos justicia?, ¿es mejor para el hombre recibir un castigo cuando ha sido injusto, o tratar de escapar a los que quieren hacerlo pagar por lo que ha hecho? Para Sócrates lo más importante era el conocimiento de uno mismo y la introspección, es decir, la observación, el examen, de sí mismo. El método que aplicó se llama "mayéutica"-en griego, dar a luz- porque se dice que ayudaba a la gente a sacar a luz o hacer nacer las ideas en ella. El método contaba con dos momentos: el primero servía para revisar las opiniones de la persona con la que conversaba, y analizar si eran apropiadas o no; en el segundo, positivo, la persona pensaba nuevamente el concepto que investigaba y construía una respuesta más adecuada que la anterior. Por ejemplo, Sócrates le preguntaba a alguien ¿qué es la sabiduría? y éste le respondía: "saber muchas cosas". El filósofo tomaba esa respuesta y volvía a formular una pregunta con la cual le mostraba al interlocutor que su respuesta había sido imprecisa. Por ejemplo, volvía a preguntarle: "Entonces, ¿la sabiduría es saber muchas cosas de mis



vecinos, de mis amigos y parientes?”. De este modo, elinterlocutor estaba obligado a reformular su respuesta anterior y a esforzarse por daruna respuesta más exacta. El método no consistía en decir qué es la sabiduría sino enayudar a los demás a descubrirlo por sí mismos. La mayéutica hacía referencia, además,a la profesión de la madre de Sócrates, que había sido partera. Se decía, entonces, quemientras que su madre ayudaba a dar a luz personas, Sócrates ayudaba a dar a luz ideas. En la misma época que Sócrates vivieron los llamados “sofistas”, que eran un grupo dehombres dedicados también al saber, pero que fueron duramente criticados por otrosfilósofos. Los sofistas no eran de Grecia, venían de otras ciudades y tenían comoprofesión la enseñanza paga: eran maestros que vendían sus lecciones por dinero.Adecuaban su saber a lo que el “cliente” quisiera “comprar”. Si alguien necesitaba hacerun discurso que le sirviera para demostrar que la esclavitud es algo bueno, el sofistaelaboraba el discurso y se lo vendía. También si necesitaban un discurso contrario. Espor eso que se los considera “relativistas”, es decir, consideraban que todo depende delas circunstancias, el momento, el lugar donde suceden las cosas o donde se dice undiscurso ya que no existe una verdad absoluta sobre nada. Se dice que el sofistaProtàgoras de Abdera, por ejemplo, afirmaba que no es posible contradecir ningúndiscurso, porque todos son verdaderos. En cambio los filósofos consideraban que cadacosa es correcta de una sola manera, y si no es así, es incorrecta. Por ello opinaban quelos sofistas no eran serios y que no debía escuchárselos.

Sócrates tuvo alumnos y seguidores, uno de ellos fue Platón. Fundó una escuela, la Academia. Platón tuvo como alumno a Aristóteles, fundador del Liceo o Peripatos.

Durante toda la Antigüedad se produjo el nacimiento de la disciplina filosófica.

Además de los mencionados, otros movimientos filosóficos como el epicureísmo, el estoicismo, los cínicos, entre otros, renovaron los estilos de respuesta a las preguntas de los filósofos sobre el hombre, universo, etc.

Siglo	Filosofo	Años de vida	Obras principales
IV a I antes de Cristo	Sócrates	399 a.C.	No se conservan
	Platón	428-347 a.C.	Apología de Sócrates, Critòn, Protagoras, Fedòn, República, Gorgias, Timeo
	Aristóteles	384-322 a.C.	Física, Metafísica, Ética a Nicòmaco, De Anima, Política, Poética, Retorica
	Epicuro	384-270a.C.	Carta a Meneceo
	Cicerón	106-43a.C.	Sobre la oratoria. Sobre la República.
	Lucrecio	97-55a.C.	Sobre la naturaleza.
	Seneca	3aC.-65dC	Sobre la tranquilidad del alma. Sobre la brevedad de la vida. Cartas a Lucilo.
I a V después de Cristo	Epicteto	50-130	Manual
	Marco Aurelio	121-180	Pensamientos
	Sexto Empírico	180-250	Contra los matemáticos. Esbozos pirrónicos.
	Plotino	205-270	Eneadas.
	San Agustín	354-430	Confesiones. Sobre el libre albedrio. Ciudad de Dios.

### Los Periodos de la filosofía antigua:

#### **El período cosmológico: Preocupación por el cosmos**

##### Presocráticos:

La filosofía griega surgió a partir de las primeras reflexiones de los presocráticos, centradas en la naturaleza, teniendo como base el pensamiento racional o logos. El objetivo de los filósofos presocráticos era encontrar el arché, o elemento primero de todas las cosas, origen, sustrato y causa de la realidad o cosmos. La búsqueda de una sustancia permanente frente al cambio, de la esencia frente a la apariencia, de lo universal frente a lo particular será lo que sentaría las bases de las posteriores explicaciones filosóficas. Los primeros filósofos de este período fueron monistas, en tantos buscaban un único principio o fundamento material de la realidad. Entre ellos encontramos:

### **Para Tales de Mileto**

El primer filósofo según Aristóteles, el agua era esta «materia primordial», basado en el descubrimiento de fósiles de animales marinos tierra adentro<sup>2</sup> y en que el agua es fundamental para la nutrición y el crecimiento de cualquier ser vivo.

### **Por el contrario, para Parménides**

La realidad es una e inmutable. Existe el Ser, mientras que no existe el no-Ser. Establecido esto, el cambio o devenir resulta imposible si no existe el no-Ser (cuya imposibilidad es lógica). Sus argumentos a favor de esta tesis fueron retomados por Platón para justificar su división de la realidad en dos ámbitos: el ámbito ilusorio del cambio y el ámbito real de la permanencia. También Aristóteles rescatará de sus argumentos los tres principios fundamentales de la lógica, el arte de los razonamientos. Parménides entendía la razón como la facultad humana de pensar o razonar, medio para descubrir las propiedades esenciales del Ser (que es uno, inmutable, indivisible, increado, imperecedero, homogéneo), a diferencia de Heráclito que la concebía como orden del universo. Si este último se valía de los sentidos para afirmar cómo es la realidad, para Parménides confiar en ellos nos conduce por la vía del engaño y del error, la vía de la opinión (doxa). Lo que verdaderamente es (el Ser) y cómo es, sólo nos puede ser revelado por medio de la razón. Posteriormente, algunos filósofos comenzaron a buscar más de un fundamento de la realidad. Entre estos filósofos pluralistas

### **Período antropológico: El hombre como centro**

La escuela sofística primero, y Sócrates después, centrarán sus reflexiones en la ética y la política, así como en la naturaleza del lenguaje, las normas, las leyes y la sociedad. Su interés se separa de la cosmología para centrarse en los asuntos humanos.

### **Período ontológico-metodológico. Síntesis de la filosofía**

La aparición de grandes pensadores sistemáticos (como Platón y Aristóteles) supondrá la consagración de las primeras grandes concepciones filosóficas, que incluirán una pluralidad de temas, desde la cosmología hasta la política, pasando por la antropología o la ética. Sin embargo, entre todos estos temas destaca el tratamiento sistemático de la ontología (teoría del Ser o del ente en cuanto ente) así como los primeros textos que reflexionan sobre el método que ha de seguirse en filosofía, a fin de ponerse en condiciones de producir un conocimiento auténtico, específicamente un conocimiento legítimo de los principios o fundamentos –Cfr. p. ej., La República VI y VII, así como el libro Gamma (Γ) o IV, cap. 4, de la Metafísica

### **Período helenístico**

Suelen incluirse en esta etapa a las diferentes escuelas posteriores, como los peripatéticos, los escépticos, los cínicos, los epicúreos y los estoicos, todos ellos preocupados principalmente por cuestiones éticas, pero por ello mismo también, necesariamente, por los problemas del conocimiento.

### **Guía de actividades**

**1-Elabore un esquema o mapa conceptual describiendo las etapas o periodos de la filosofía.**

**2-Nombre y describa acciones /pensamientos de los filósofos de cada periodo**

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

## ¿QUÉ NOS IMPULSA A FILOSOFAR?

Pensar en que es lo que llevo o lleva a los seres humanos a la filosofía, a filosofar es buscar **los orígenes**. Desde este punto de vista, origen no es igual a «**comienzo del filosofar**».

### **Diferencias entre «orígenes» y «comienzo del filosofar»:**

Cuando decimos «**comienzo**» nos referimos al momento histórico en que los seres humanos comenzaron a filosofar, en el siglo VII a.C. con el filósofo Tales de Mileto (reconocido como el primero del cual se tiene conocimiento por sus reflexiones puramente racionales, sin referencias a cuestiones religiosas o mitológicas). En cambio «**origen**» es la raíz o situación que nos mueve a filosofar. Este es el planteo que hace Karl Jaspers en su libro *La filosofía*.

En su libro Jaspers distingue **tres orígenes** o situaciones en que el hombre se encuentra y surgen preguntas, es decir, interrogantes filosóficos:

EL ASOMBRO

LA DUDA

LAS SITUACIONES LIMITE



### **EL ASOMBRO:**

Es admirarse, sorprenderse, extrañarse frente a aquello que transcurre rutinariamente frente a nosotros, transformando la mirada de las cosas de todos los días. Por ejemplo, nos preguntamos sobre la realidad, cuál es su origen, cual será su final, que es la belleza, entre otras preguntas. Al hacernos estos interrogantes estamos filosofando. Para los filósofos antiguos como Platón o Aristóteles, la filosofía tenía su origen en la admiración, y requiere de un tiempo de contemplación frente al mundo. Podemos relacionar esta actitud con los niños en su primera infancia, al surgir el lenguaje, sus preguntas remiten al origen del mundo.

### **LA DUDA:**

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

Recordemos: estamos trabajando con los orígenes del filosofar, aquello que nos mueve a hacernos preguntas filosóficas.

Al dudar se deja de afirmar o negar, sobre aquello que nos han enseñado en el seno familiar o la escuela, por ejemplo, y, dice Jaspers: **«Los conocimientos se acumulan, pero ante el examen crítico no hay nada cierto».** *Nuestros pensamientos se debaten en contradicciones sin solución y se alzan unas afirmaciones frente a otras.* En el cada día, debemos tomar decisiones que precisan que afirmemos o neguemos rápidamente; pero, en algunos momentos, aquello que creíamos sin dudar, esas creencias rotundas se transforman en una verdadera incógnita, dudamos frente a ellas y en este caso nos encontramos en el segundo origen del que habla Jaspers.

Dentro de la historia de la filosofía, estos planteos relacionados con la duda nos remiten a problemas sobre la validez del conocimiento que surgieron especialmente en la edad moderna con el filósofo francés Rene Descartes en el siglo XVII. Esta actitud se puede llevar a la adolescencia, cuando los jóvenes ponen en duda las enseñanzas transmitidas en el seno de la familia o en el ámbito escolar y todo aquello que remita a aceptar una verdad por el principio de autoridad. En el adulto suele ser más difícil que aparezcan dudas, ya que como adultos hemos formado estructuras de pensamiento fijas, difíciles de modificar que nos brindan seguridad. Pero, a veces, ocurre que ante avances de la ciencia y la tecnología nos vemos en la incertidumbre por aquello que consideramos era de una manera cuando en realidad era de otra. Un ejemplo de esta situación es analizar la imagen que muestra la televisión (siendo este un producto tecnológico del área de las comunicaciones) sobre las características de una gran ciudad como Buenos Aires: insegura, deshumanizada, despersonalizada, contaminada, ruidosa, violenta, superpoblada, fuente de conocimiento y concentración de la información, productora de avances científicos y tecnológicos, etc. Podemos preguntarnos a partir de los mensajes que la televisión nos trasmite: ¿Vivir en Buenos Aires nos induce a tener comportamientos violentos sin que lo podamos evitar? ¿Aquello que muestran los noticieros es la realidad cruda o es una imagen parcial, creada por quien produce la noticia? . ¿La pobreza o el color de piel

**Recordá: hemos estudiado «la duda» entendida como el dejar de afirmar o negar y que motiva el surgimiento de preguntas filosóficas; no se debe confundir .la duda. que nos surge ante el desconocimiento sobre algún tema.**

son causa de la delincuencia? ¿Son las mujeres, como se ven en algunos comerciales, las únicas que se ocupan de las tareas domésticas o solo son tratadas como objeto de deseo?

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

## LAS SITUACIONES LIMITE:

Durante las situaciones límite el sujeto se encuentra inmerso en posiciones que no puede evitar como la muerte, el dolor, la ausencia, injusticias, etc. En estos casos, cada uno de nosotros **tomamos conciencia de nuestra finitud, de nuestras limitaciones**, transformándose en el tercer origen del filosofar.

En estos momentos, los seres humanos **nos preguntamos por nuestra propia existencia** que de ninguna manera trata el conocimiento científico que justamente intenta ser de tipo impersonal u objetivo.

En este caso, podríamos relacionar estas situaciones con diferentes momentos de la vida en los cuales nos enfrentamos a la pérdida de un ser querido, al abandono, la impotencia frente a las guerras donde pierden la vida inocente, o la conciencia que no somos eternos a partir de nuestra primera infancia.

## ACTIVIDADE



S 1:

*Recomendamos que veas el siguiente documental sobre la vida de Karl Jaspers:*  
[https://www.youtube.com/watch?v=0WR1k6Ti\\_fE](https://www.youtube.com/watch?v=0WR1k6Ti_fE)

Una vez que hayas visto el video escribe una biografía del autor.

## Actividad 2

**Completa** los espacios con los conceptos correctos según la filosofía de Jaspers. Los conceptos son los siguientes: **duda - situaciones límite - comienzo - asombro**

- ❖ **Comienzo.** es diferente a. los orígenes del filosofar. Cuando Jaspers habla de \_\_\_\_\_ se refiere al inicio histórico del filosofar, el primer filósofo fue Tales de Mileto. En cambio, los orígenes son las situaciones en las cuales los seres humanos se hacen preguntas filosóficas. El origen que se refiere al estado de

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

contemplación o de admiración, que se inicia a edades muy tempranas en el sujeto humano se denomina \_\_\_\_\_, en cambio aquel que se presenta cuando

este sujeto esta frente al dolor, la ausencia, la injusticia se llama \_\_\_\_\_ por último, el origen que se vincula con el dejar de afirmar o negar, transformando en incógnita aquello que era una creencia rotunda Jaspers lo llama

## ACTIVIDAD 3:

Cada uno de los orígenes que más arriba mencionábamos nos llevan a plantear diferentes problemas o interrogantes filosóficos y la división en “ramas o disciplinas” filosóficas en el vasto campo del filosofar. Identifica a que origen corresponde cada pregunta y con que rama de la filosofía lo relacionarías. Justifica tu respuesta.

- . ¿Qué es lo que hay?
- . ¿Qué es lo real y que es lo aparente?
- . ¿Hay diferentes tipos de entes (cosas)?
- . ¿Qué es el conocimiento?
- . ¿Hay diferentes tipos de conocimientos?
- . ¿Existe una única verdad?
- . ¿Es el hombre un producto más de la evolución del reino animal?
- . ¿Cuál es la diferencia entre el hombre y los demás animales?
- . ¿En qué consiste ser humano?
- . ¿El humano tiene una esencia única y definida o no? ¿Posee alma? Es un animal consciente?

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

## ACTIVIDAD 4

**Señalá** en cada caso si el enunciado es **verdadero (V)** o **falso (F)** teniendo en cuenta los orígenes y las disciplinas filosóficas que surge de cada uno de ellos.

1. ¿En qué consiste ser humano? Es una pregunta que corresponde al origen del asombro y a la disciplina <b>ética</b> .	
2. ¿Qué es la belleza? es una pregunta que corresponde al origen del asombro y a la disciplina o rama de la filosofía <b>estética</b> .	
3. ¿Qué es la realidad? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «asombro» y pertenece a la rama o disciplina filosófica <b>metafísica</b> .	
4. ¿Cómo debemos actuar? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «situaciones límite» y la rama de la filosofía <b>ética</b> .	
5. ¿Cómo razonar correctamente? Corresponde a la rama de la filosofía <b>epistemología</b> y al origen del filosofar «duda».	

6. ¿Qué características tiene el conocimiento científico? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «duda» y a la rama de la filosofía <b>lógica</b> .	
7. ¿Es posible conocer? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «duda» y a la disciplina <b>gnoseología</b> .	

### A modo de síntesis:

*Los orígenes del filosofar se diferencian del comienzo de la filosofía, el cual es histórico, con Tales de Mileto en la antigüedad. Los orígenes son las situaciones que nos mueven a hacernos preguntas filosóficas: el asombro, del que surgen disciplinas o ramas como la metafísica, la estética; la duda, de la que surgen la gnoseología, la epistemología, la lógica y las situaciones límite de las que surgen la ética o la antropología filosófica.*



CURSO: 6°

TEMA: Analogía del búho

Profesor: Acosta Tamara

Carla Franza

Bibliografía : FILOSOFIA GUÍA DE ESTUDIO B .Adultos 2000. Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires 27-07-2023

## Comenzaremos nuestra tarea, entonces, preguntándonos...por las preguntas

Preguntar es una actividad habitual en nuestra vida cotidiana: preguntamos la hora en la calle, preguntamos a nuestros amigos cómo están, preguntamos por el precio de algo que queremos comprar, preguntamos por el significado de una palabra que no conocemos. En filosofía, las preguntas ocupan el lugar central. Pero no todas las preguntas son iguales y ciertamente no todas las preguntas son filosóficas.



Observamos el siguiente video 

[https://youtu.be/3GEdKTt\\_QPA?si=xx49a8DrCt9HGrX7](https://youtu.be/3GEdKTt_QPA?si=xx49a8DrCt9HGrX7)

¿Sabías que el símbolo de la filosofía es el BÚHO? ¿Quieres saber por qué?

### ACTIVIDAD N°1

Antes piensen con tu equipo de trabajo qué características tiene el BÚHO?

Luego nos disponemos a leer.....

### **El búho de Minerva**

Desde sus orígenes la filosofía ha intentado tener una mirada distinta, más lejana, contemplativa del repetido y continuo transcurrir de la vida, del mundo que nos rodea, nosotros, los sujetos humanos, en algunos momentos podemos encontrarnos en el vacío e inmersos en la incertidumbre.

En el comienzo histórico de la filosofía occidental los antiguos griegos creían que estaban dispuestos a ponerse en búsqueda de la sabiduría. Aquellos primeros pensadores consideraban que se llegaba a filosofar en el ocaso de la vida, a una edad avanzada. Teniendo en cuenta esta idea, Hegel, filósofo contemporáneo, afirmó que la filosofía llega tarde plasmando esta idea en la bella expresión: «el búho de Minerva inicia su vuelo al caer el crepúsculo».

Podemos considerar algunas analogías entre el búho y la filosofía:

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

Se considera al búho símbolo de la filosofía por ser un ave solitaria, y por otra parte, en un primer momento al filosofar, se produce un ensimismamiento o extrañeza, ante la realidad o ante uno mismo, por ejemplo. El búho cuenta con buena visión, más en la oscuridad y en la filosofía se intenta profundizar sobre cuestiones ocultas desde la superficie. También contempla desde lo alto para obtener una perspectiva lo más amplia posible además de poseer una visión de 360 grados, de manera semejante, la filosofía intenta analizar los problemas teniendo en cuenta todas las miradas y ángulos posibles.

Es por este motivo que su imagen se ha transformado en un ícono o símbolo para la filosofía. Tomaremos esta idea para que con espíritu filosófico emprendamos el camino de la búsqueda de la sabiduría.

## ACTIVIDAD N° 2

a) Elabora una lista con las características que se le asignan al búho que lo asemejan con la filosofía

## Actividad N°3

Leé atentamente los siguientes conjuntos de preguntas:

### Conjunto A

1. Los detectores de mentiras, o polígrafos, son instrumentos que miden ciertos parámetros corporales (las variaciones de temperatura, de presión arterial, etc.) que varían cuando una persona dice la verdad y cuando miente. ¿Cuál es la confiabilidad de este instrumento?, es decir, ¿puede detectar si una persona está o no mintiendo?
2. ¿Cuáles son los acontecimientos históricos que precedieron a la Revolución de Mayo?
3. ¿Comer alimentos fritos o picantes es perjudicial para la salud?
4. ¿Qué dice la Biblia acerca de la existencia de Dios?
5. ¿Cuál es el color del agua de mar?

¿Qué tienen en común estas preguntas?

### Conjunto B

1. Supongamos que Juan llega a mi casa huyendo de Roberto que lo está buscando para asesinarlo, ¿es correcto mentirle a Roberto y decir que no sé dónde está Juan?
2. Un pueblo oprimido, ¿siempre tiene derecho a rebelarse?
3. ¿En la vida humana, qué es mejor: un placer intenso pero de corta duración, o un placer moderado pero perdurable?
4. ¿Dios existe?
5. ¿Decir «yo lo vi», es un buen criterio para decir que sabemos cómo es algo?

## ACTIVIDAD FINAL DE INTEGRACIÓN

# FILOSOFIA –EJE N°1-INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA

---

¿Qué tienen en común estas preguntas?

¿En qué se diferencian las preguntas del conjunto A y del conjunto B?

## **ACTIVIDAD FINAL**

A-Puesto que las preguntas filosóficas pueden tener más de una respuesta posible, te proponemos que intentes formular al menos dos respuestas diferentes para dos de las preguntas del conjunto B.

Respuesta 1: \_\_\_\_\_

Respuesta 2: \_\_\_\_\_

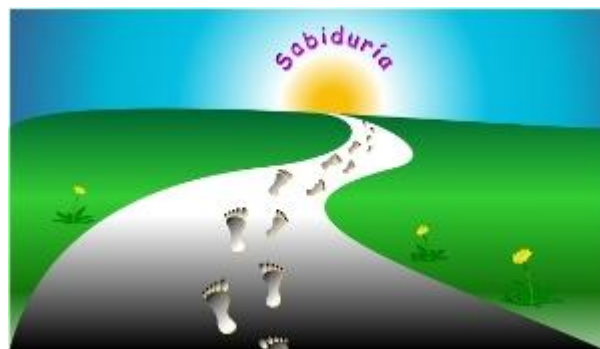
B. Proporciona lo que consideres que es una buena razón para sostener cada una de las respuestas a las preguntas elegidas (por ejemplo, una buena razón para afirmar que un placer intenso aunque sea de corta duración, es preferible a un placer moderado y perdurable; y otra buena razón para afirmar que es preferible un placer moderado y perdurable a un placer intenso pero durante corto tiempo).

Respuesta 1 una buena razón: \_\_\_\_\_

Respuesta 2 una buena razón: \_\_\_\_\_

### Qué es la sabiduría

Para Aristóteles, por ejemplo, la sabiduría consistía en el conocimiento de los primeros principios y las causas de la realidad, conocimiento que, por lo demás, era desinteresado, no estaba dirigido a la consecución de ningún fin práctico.



La sabiduría es un saber que para muchos filósofos tiene que ver con el pensamiento, la inteligencia, el conocimiento, o sea con un determinado tipo de saber muy particular que no pertenece a ninguna ciencia, ni es demostrable, ni verificable, ya que no se trata de teoría sino de práctica, de experiencia, de la vida misma.

La sabiduría es tanto contemplativa como práctica, o sea que se trata de saber juzgar para saber actuar.

Para ser sabio no alcanza con la inteligencia, ni con la cultura ni con habilidad alguna, porque se refiere más que a la verdad o a la eficacia al bien para sí mismo.

La sabiduría es un saber vivir, a diferencia de la filosofía que consiste más bien en saber pensar; aunque ésta última tiene sentido siempre que nos lleve a ser más sabios, o sea a pensar correctamente para vivir rectamente.

Montaigne nos dice que la filosofía es el camino que nos enseña a vivir, y la sabiduría es la meta; porque no sabemos vivir y necesitamos filosofar para ser sabios. Sin embargo, recién cuando ya hemos vivido podemos llegar a ser sabios y saber de sexualidad, de prudencia, del placer, del amor y de la muerte, cuando la vida ya ha pasado y eso es un error de la educación que debería corregirse. Los niños deben aprender filosofía, porque no tiene por qué ser una cosa seria y aburrida sino algo alegre, jovial y hasta puede convertirse en un juego divertido.

Hay quienes identifican la filosofía con la erudición, el rigor, el aburrimiento y la vanidad, sin pensar que la vida puede ser difícil, frágil, peligrosa y tan valiosa que exige comenzar a filosofar antes de que sea tarde. Los niños tienen que estudiar materias aún más difíciles, no hay razón para que no puedan aprender filosofía.

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

¿Cómo se puede vivir sin saber cómo vivir, sin reflexionar sobre la vida y saber cómo reflexionaron otros antes que nosotros?

Los filósofos tienen distintos criterios para filosofar. Para Epicuro la sabiduría es el placer; para los estoicos, es la voluntad, para los escépticos es el silencio, para Spinoza es el conocimiento y el amor; para Kant es el deber y la esperanza; pero en lo que casi todos los filósofos sí están de acuerdo es que no puede haber suficiente felicidad, serenidad, paz interior gozosa y lúcida, sin el uso de la razón. Lo contrario sería la angustia y la desdicha y la locura que nos amenazan continuamente.

Cada uno de nosotros, inspirados por estos filósofos tiene que tomar su propia postura tratando de ser coherente y aplicarla a nuestra propia vida.

Lo opuesto a la sabiduría es la estupidez, por eso tenemos que aspirar vivir lo más inteligentemente posible, aunque la inteligencia no baste. Vemos que hay mucha inteligencia en la ciencia, en los negocios, en la economía y hasta en la filosofía, pero también mucha estupidez en la vida de los científicos, hombres de negocios, economistas y filósofos.

- La inteligencia sólo se acerca a la sabiduría cuando transforma nuestra existencia, la ilumina y la guía.
- La sabiduría no significa ser santo porque se trata de salvar la propia vida, hacerla más feliz, más lúcida más libre y no de salvar a los demás, aunque es posible encontrar a Dios en ese camino.

La respuesta a cómo hemos de vivir la da la sabiduría y cada uno tiene que inventar su propia vida.

La ética es el arte de vivir que se distingue de la moral en que ésta se refiere únicamente a nuestros deberes. No obstante, ética y moral deben ir juntas. La moral culmina en la virtud o en la santidad y la ética en la sabiduría y en la felicidad.

La moral no basta porque no alcanza con hacer lo que se debe hacer, se necesita además el amor, el conocimiento y la libertad.

La sabiduría es la máxima felicidad en el máximo estado de lucidez, es la vida responsable y digna, la posibilidad de gozarla, pero no a cualquier precio.

# FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

## 1. EL ÁMBITO DEL SABER

### 1.1 ¿QUÉ ES SABER?

El término “saber” está relacionado con el de “sabor”, con la acción de “probar” las cosas y descubrir a lo que “saben”. En un sentido muy amplio, el saber es un contacto con la realidad con el fin de distinguirla y entenderla. Además, el saber también se relaciona con más elementos: con hacer consciente lo que se sabe, sistematizar lo sabido, poder dar razón de ello ante los demás, ser capaz de preguntarse por lo que uno sabe con actitud crítica...

### 1.2 FUENTES DEL SABER

El ser humano dispone de dos fuentes principales de saber: la sensibilidad y la razón:

- La **sensibilidad** proporciona la experiencia básica acerca de las cosas, pero sus datos están siempre en un contexto teórico que los hace inteligibles, entendibles. Experiencia y razón se dan siempre mezcladas. Por ejemplo, la caída de los objetos se entiende de forma diferente si se sigue la teoría aristotélica o la newtoniana. Además, la experiencia también depende de las diversas instancias humanas capaces de producirla e interpretarla: por eso podemos hablar de la experiencia en la vida cotidiana, de la experiencia entendida como experimento en las ciencias empíricas, de la experiencia filosófica, religiosa, estética, del amor, etc.
- La **razón** produce también diferentes formas de saber, ligadas generalmente a algún tipo de experiencia: una inmediata, como la intuición; otras mediatas, como la inducción, la deducción, la reflexión, etc.

### 1.3 LAS FORMAS DE SABER

Los saberes pueden clasificarse de distintos modos según se atiende al objeto del saber, a la estructura interna, a las formas de experiencia que los generan, etc. Simplificando las cosas, podemos distinguir las siguientes formas de saber, es decir, de aprehender la realidad, de entenderla:

#### a) El saber común u ordinario

El saber común se funda en la “experiencia de la vida cotidiana”. Por ejemplo, cuando un artesano que trabaja los metales sabe que el hierro es más duro que el plomo tiene, sin duda, un conocimiento, aunque no sabe explicar por qué los hechos son de ese modo. Este saber no tiene pretensión de ser sistemático.

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

### b) El saber científico

Si el saber común no busca la organización sistemática del conocimiento ni explicar por qué los hechos son de ese modo, el saber científico sí. Pero caracterizar este saber como un saber sistemático, riguroso y crítico no lo diferencia del saber filosófico. Los dos elementos que permitieron la diferenciación e independencia del saber científico respecto del filosófico y determinaron la aparición de la llamada “ciencia moderna” fueron la experiencia entendida como experimentación y la aplicación de la matemática al estudio de la realidad. Ambos configuran la metodología científica, que es una forma de aprehender la realidad interesada por formular hipótesis, leyes, que se puedan aceptar o rechazar empíricamente.

### c) El saber técnico

Consiste en saber cómo hacer ciertas actividades. Y, al igual que la ciencia, persigue el control y dominio del mundo. Con frecuencia se entiende como una aplicación del saber científico, y, sin embargo, la relación actual entre el saber científico y el técnico es de interacción: la técnica plantea retos a la ciencia, la impulsa a nuevos descubrimientos, y la ciencia sería inviable sin la ayuda de la técnica, por ejemplo, no podríamos avanzar en astronomía sin contar con la ayuda de telescopios potentes. Tal interacción hace que hoy sea llamada tecnología.

### d) El saber filosófico

Preguntarse por el saber filosófico es, de entrada, formular una pregunta filosófica. Cada sistema filosófico puede valer como una respuesta. Y todas ellas pueden considerarse como el conjunto de perspectivas desde las cuales los pensadores han tratado de aprehender la realidad y han desarrollado este saber.

La experiencia filosófica se adquiere pensando. Filosofar es pensar, pero no de cualquier manera, sino utilizando la razón para argumentar de forma crítica y rigurosa, con el fin de entender la estructura fundamental de la realidad y de la propia razón.

### e) El saber artístico

El saber artístico está más vinculado con la narración que con la explicación. La literatura, el cine, la poesía, las artes plásticas... narran, cada una a su modo, la experiencia de la vida. Son formas de conocer la realidad. Además, todas las artes requieren un “saber hacer” para

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

producir esos objetos artísticos tan especiales.

### f) El saber religioso

Se trata del saber de “lo sagrado” o “lo divino”. Ejemplos de semejante saber son gran parte de las creencias religiosas y manifestaciones místicas, fruto de una vivencia interna y compartida de la vida de la fe, que se conoce con el nombre de experiencia religiosa.

## 2. LAS CIENCIAS

### 2.1 ¿QUÉ ES LA CIENCIA?

Filosofía y Ciencia tienen un origen común. De hecho, el que es considerado el primer filósofo de la historia, Tales de Mileto, es también el primer matemático

(recordemos el teorema de Tales). Ambas, Filosofía y Ciencia, comparten la pretensión de ser saberes racionales y críticos.

Podemos definir la Ciencia, en general, como un conjunto de procedimientos racionales que nos permiten obtener conocimientos objetivos. Pero la Ciencia se da fragmentada en múltiples ciencias, cada una de ellas especializada en una parcela de la realidad. Por ello, propiamente hablando, no existe la Ciencia, sino las ciencias.

### 2.2 CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS

Es habitual clasificar a las ciencias en dos grandes grupos: ciencias formales y ciencias empíricas:

**a) Ciencias formales.** Son aquéllas que solo se ocupan de la forma o estructura del pensamiento; por esta razón, en el campo de las ciencias formales para que una proposición sea considerada válida, se le pide únicamente que sea coherente con el conjunto de proposiciones ya establecidas. Esto es, que no las contradiga. Son ciencias tales como las Matemáticas y la Lógica

**b) Ciencias empíricas o materiales.** Son aquéllas que tratan del mundo de la experiencia material. Por ello, para que sus proposiciones sean consideradas válidas no basta con que sean coherentes, sino que, además, deben concordar con el contenido de la experiencia.

Dentro de las ciencias empíricas se suele distinguir entre ciencias histórico- sociales y

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

ciencias de la naturaleza:

**b1) Las ciencias histórico-sociales** (también llamadas ciencias del espíritu o ciencias humanas) se ocupan del mundo de la cultura, que es el producto de la libertad humana. El mundo de la cultura es el mundo en el que el hombre se encuentra de modo inmediato, por lo que el campo de acción de estas ciencias será el campo de la experiencia humana en general. Son ciencias tales como la Historia, la Sociología, la Psicología, la Política. etc.

**b2) Las ciencias de la naturaleza** se ocupan del mundo natural. Pero para ello el ser humano necesita realizar una reducción previa del campo de su experiencia inmediata al campo del experimento (la experiencia controlada y reducida a su expresión lógico-matemática). Son ciencias tales como la Biología, la Física, la Química, la Psicología experimental, etc.

### 2.3 OBJETIVOS DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Se pueden reducir los objetivos de las ciencias a tres básicos:

- a) Explicar (y/o comprender) la realidad.
- b) Predecir los hechos futuros.
- c) Manipular la realidad para ajustarla a los intereses humanos. Aunque este último objetivo es propio de la técnica, la forma actual de la Ciencia tiene casi siempre por objeto último su aplicación técnica.

## LA FILOSOFÍA

### 2.4 ¿QUÉ ES FILOSOFÍA?

El filósofo español **Ortega y Gasset** afirmaba que la filosofía es una pasión que compromete a todo hombre, dado que necesariamente forma parte de la mente humana. A esta no le bastan las explicaciones parciales, sino que necesita una explicación última, es decir, una explicación más allá de la cual no se puede llegar.

La filosofía consiste en que el hombre busca una orientación radical a su situación, a su vida. Pero esto supondría que la vida del hombre consiste en una radical desorientación. No es que se encuentre desorientado parcialmente, en sus negocios o en su caminar por un paisaje. El que se desorienta en el campo busca un plano o la brújula y esto le basta para orientarse. Nuestra definición presupone una desorientación total, radical, es decir, la vida es

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

desorientación, es estar perdido, y por eso existe la filosofía».

José Ortega y Gasset: *Unas lecciones de metafísica*.

Para responder a esta desorientación humana, desde su origen, la filosofía se constituye como un saber que, mediante el uso de la razón, se interroga por la totalidad de las cosas, buscando sus causas últimas, las grandes cuestiones que preocupan al ser humano. En resumen, la filosofía intenta dar respuesta a la más genuina necesidad humana, saber... la verdad.

### 2.5 CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA

La reflexión filosófica ha variado a lo largo de la historia. Sin embargo, todos los planteamientos tienen en común las siguientes características:

**a)** Se trata de un saber que se pregunta acerca de la **totalidad de lo real**; su campo de estudio es, pues, el más universal. La filosofía se interroga por todo lo que el ser humano es capaz de pensar y racionalizar -por ejemplo, las leyes científicas-, sentir -la armonía de la música-, imaginar -la belleza de una pintura- o construir -desde la inteligencia artificial del ordenador hasta la organización de una sociedad-. En definitiva, se interesa por toda la experiencia humana.

Esta es la principal diferencia con las ciencias particulares, dado que estas estudian únicamente un campo determinado y parcial de la realidad, problemas concretos como, por ejemplo, las condiciones físicas en que se produce un fenómeno ordinario, la estructura geográfica de un continente, etc. Aunque, como veremos, ambos tipos de saber se necesitan y se enriquecen mutuamente.

**b)** La filosofía es un **saber radical**, en cuanto que pretende llegar a los principios explicativos últimos de la realidad, el sentido, el porqué y no solo el cómo. Por ejemplo, la pregunta con la que se inició la filosofía y que continúa siendo el tema científico más importante: ¿Cuál es el principio o principios a partir del cual o los cuales surge toda la realidad?

**c)** Es un **saber racional**: nació con el objetivo de comprender e interpretar

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

racionalmente la realidad y, en este sentido, debe argumentar, es decir, presentar

razones de forma estructurada, justificar, aportar afirmaciones coherentes, objetivas y libres de contradicción.

**d)** Es un **saber crítico**: la filosofía siempre ha supuesto un replanteamiento de los conocimientos tradicionalmente admitidos, nunca acepta lo establecido simplemente porque así ha sido siempre. Por ello, se enfrenta a las posturas dogmáticas, que son aquellas que sostienen verdades inamovibles que no admiten discusión.

Por otra parte, **criticar** no debe tener una connotación negativa. Recordemos que la palabra “crítica” significa analizar, dividir y distinguir en un problema los diferentes elementos que lo componen, es decir, separar el grano de la paja, discernir, relacionar los elementos del problema entre sí, sintetizar y, finalmente, juzgar, llegar a una conclusión.

### 2.6 LOS SABERES FILOSÓFICOS

Aristóteles introdujo en la *Ética a Nicómaco* una distinción entre «saber teórico» y

«saber práctico», que ha sido útil para diferenciar diversos tipos de saberes, en general, y tipos de saberes filosóficos, en particular.

En cuanto a los saberes filosóficos, permite hablar de la dimensión teórica y la dimensión práctica de la filosofía, aunque existe un saber, la lógica, también considerado filosófico, que es una propedéutica (enseñanza preparatoria) para adquirir cualquier tipo de saber.

### 2.7 FUNCIONES DE LA FILOSOFÍA: ¿PARA QUÉ SIRVE LA FILOSOFÍA?

Llegados a este punto, quizás podamos responder a la pregunta ¿para qué sirve la filosofía? Veamos:

**a)** Recordemos que, ante todo, la filosofía aspira al conocimiento de lo más universal. En este sentido, puede ir más allá de los límites especializados de cada ciencia, de cada saber concreto. Esto le permite dar una cierta unidad a todo el cuerpo del conocimiento, por ejemplo, al conectar la química, la literatura y la biología cuando reflexiona sobre la vida. Por tanto, tiene un papel fundamental en lo que hoy llamamos interdisciplinariedad.

**a)** En tanto que saber crítico, nos aleja del dogmatismo, de los prejuicios, de las

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

valoraciones infundadas. La filosofía es, casi siempre, una crítica de la cultura de su tiempo, lo cual, por un lado, nos permite comprender el mundo en que vivimos pero, además, puede impulsar la transformación de la sociedad.

**b)** Nos enseña a razonar correctamente, a saber pensar, a ir más allá del pensamiento concreto, cotidiano y meramente práctico porque, recordemos, el ser humano necesita ir más allá de lo que ve, y para ello hay que utilizar el pensamiento abstracto.

**c)** En su dimensión práctica, orienta la conducta humana tanto en el ámbito privado de lo moral, como en el de lo sociopolítico.

**d)** Pero, la función más definitoria de la filosofía es que se ocupa de aquellos problemas últimos que escapan a la ciencia: la persona, el sentido de la existencia, la libertad, la vida y la muerte o el universo en sí mismo, entre otros.

### ACTIVIDADES

1. Escribe una definición de «saber» usando tus propias palabras.
2. ¿Existe alguna relación entre el saber científico y el técnico? Justifica tu respuesta.
3. ¿Cómo podemos definir en general la Ciencia?
4. ¿Qué es un método científico?
5. Analiza el siguiente texto, relacionando el Saber y el Conocimiento

«Desde el momento en que se hace posible el conocimiento preciso sobre una materia cualquiera, esta materia deja de ser denominada filosofía y se convierte en una ciencia separada. Todo el estudio del cielo, que pertenece hoy a la astronomía, antiguamente era incluido en la filosofía; la gran obra de Newton se denomina *Principios matemáticos de filosofía natural*. Igualmente, el estudio del espíritu humano, que era una parte de la filosofía, se ha convertido hoy en la ciencia psicológica. Así, los problemas que poseen una respuesta precisa se han colocado en las ciencias, mientras que los que no lo tienen quedan en el residuo que denominamos filosofía.

Sin embargo, esto es solo una parte de la verdad [...]. La filosofía, aunque incapaz de decirnos con certeza cual es la verdadera respuesta, es capaz de sugerir diversas posibilidades que amplían nuestros pensamientos y nos liberan de la tiranía de la costumbre. Así, al disminuir nuestro sentimiento de certeza sobre lo que las cosas son, aumenta en alto grado nuestro conocimiento de lo que puedan ser; rechaza el dogmatismo, algo arrogante de los que no se han introducido jamás en la duda liberadora, y guarda el sentido de la admiración, presentando los objetos familiares en un aspecto no familiar.»

## FILOSOFÍA, CIENCIA Y OTRAS FORMAS DE SABER

Bertrand Russell. *Los problemas de la filosofía*.

# SÓCRATES

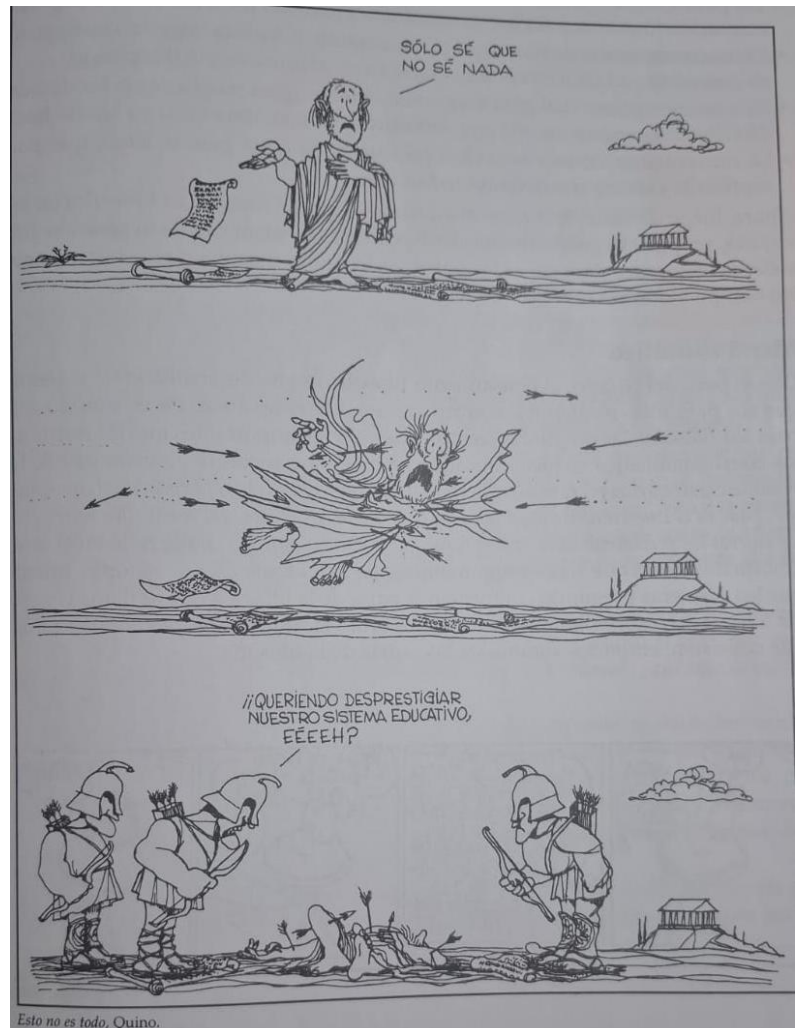
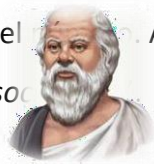
Para comprender mejor el desarrollo de las ideas filosóficas y la relación entre ellas, las clasificamos en periodos históricos y escuelas. La clasificación más generalizada coincide con los periodos de la historia de Occidente, los que, a su vez, se subdividen. Por eso se hablar de **filosofía antigua, medieval, moderna y contemporánea.**

La filosofía antigua es la que se desarrolló durante la Edad Antigua (Siglo VI a.C – Siglo V d.C.). Así como la historia de Occidente tiene un antes y un

después de Jesucristo, en la filosofía es central la figura de **Sócrates**, ya que es éste quien inicia la reflexión antropológica, distinta a la reflexión cosmológica de los presocráticos, como Tales y Anaximandro.

Antes de Sócrates, los filósofos ocuparon sus reflexiones en la búsqueda del **arjé** (“origen” o “principio”, en griego). Así, por ejemplo Tales de Mileto, consideraba que el agua era el elemento primordial, Pitágoras, sostenía que el elemento constitutivo de las cosas era el número. A todos los filósofos en este periodo histórico, los reconocemos como “presocráticos”.

## La ética socrática





A Sócrates no le interesa conocer la naturaleza del cosmos, intentó más bien conocer cómo debe obrar el hombre, de ahí que gran parte de los *Diálogos* de Platón, obra que recoge su pensamiento trabaje sobre tales temas. La ética socrática abarca una reflexión sobre 3 elementos:



El principio y origen de la vida moral es la conciencia. Se trata de una visión interna que dice lo que se debe hacer. Por eso Sócrates insiste tanto en el conocimiento íntimo de cada cosa con la frase "*Conócete a ti mismo*". Sócrates recurría frecuentemente a su "demonio" que no era otra cosa que su propia conciencia.

Todos los hombres son sujetos que tienen una moral. La vida moral no pertenece a unos pocos, a los favorecidos por la fortuna o el éxito.

La ética socrática es intelectualista, pues identifica el bien con el saber. Para este filósofo, no se puede conocer el bien y no practicarlo y, por tanto, quien obra mal, lo hace por ignorancia sobre lo que es bueno. Pero, por otra parte, su ética identifica en la virtud el fin del acto moral y a su vez la felicidad como finalidad de la virtud



Busto de Sócrates.  
Museo Nacional de las  
Termas, Roma.

## La importancia de Sócrates

Podemos ubicar el nacimiento de Sócrates alrededor del año 470 a.C., en Atenas. Vivió el mejor período cultural de Atenas. Ésta es la época conocida como "siglo de Pericles" o la edad de oro ateniense. En ella se embellece la ciudad gracias al arte de escultores y arquitectos, se facilita el acceso del pueblo a las representaciones teatrales de los poetas trágicos (Esquilo, Sófocles, Eurípides) y los cómicos (Aristófanes), y se amplía la participación de los ciudadanos en las asambleas públicas mediante pagos de indemnizaciones, para que no sólo participen los de holgados recursos económicos.

En este clima social, la reflexión se concentró en los problemas relacionados con las acciones morales y el sentido de la vida personal y política. Si caracterizamos el período presocrático por la pregunta sobre la naturaleza, con Sócrates se observa un giro hacia los problemas ético-políticos.

En realidad, Sócrates no escribió ninguna obra. Probablemente se lo vería por las calles y plazas de Atenas conversando con los jóvenes acerca de la vida política de los ciudadanos atenienses.

Pero no era el único. Al ampliarse la base de los que participaban en las asambleas y en las magistraturas se evidenció la necesidad de una educación que no se redujera a la música, la gramática y la gimnasia, típica en la época. Se requerían nuevos aprendizajes para poder exponer y argumentar las ideas en los debates. Esta situación político-social impulsó la llegada de maestros de diferentes regiones de Grecia, atraídos por este fermento cultural.

Así convivieron en la Atenas de estos años personajes como Protágoras de Abdera, Hippias de Elis, Gorgias de Leontini, etcétera. Éstos se llamaron a sí mismos **sofistas**. Sofista era el sabio que hace sabio a otros, a diferencia del filósofo que desea la sabiduría porque no la posee, ya que ella es propia de la naturaleza divina. Los sofistas y Sócrates constituyen dos posiciones diferentes frente al saber.

Los primeros sofistas ejercieron una crítica mordaz sobre las instituciones aristocráticas, las costumbres y la religión oficial.

Protágoras, por ejemplo, enseñaba la técnica de fortalecer el argumento más débil en una discusión; esto no significa necesariamente estar a favor de la injusticia o de la maldad sino aprender el arte de sostener las propias opiniones y ser capaces de ganar en los debates de las asambleas públicas. Gorgias, además de ser un reconocido maestro de retórica, se preocupó por teorizar acerca de la vertiente estética de la lengua y la esencia de la poesía. No formaron una escuela organizada y los continuadores del movimiento sofístico carecieron de la calidad intelectual de los fundadores.



### ¿Sabías que...?

Protágoras se consideraba a sí mismo un sofista. Hegel los apreció como los primeros maestros de Grecia; sustituyeron a los poetas y a los rapsodas; a través del manejo del lenguaje, la gramática y la retórica, del conocimiento de las ciencias, la música y la matemática, enseñaban a orientarse en las relaciones de la vida por medio del pensamiento en una época de profundos cambios políticos y económicos como fue el siglo de Pericles. Para Platón, en cambio, eran personas indecorosas que comerciaban con el saber y que estaban dispuestas a defender y a enseñar tanto lo verdadero como lo falso, según su conveniencia.

### El método socrático

La forma elegida por Sócrates para la enseñanza era el diálogo, privilegiando la función de preguntar más que la de contestar los interrogantes que se planteaban. Las respuestas dadas por el maestro podían correr el riesgo de cerrar la discusión, provocar la ilusión de que se había alcanzado "la verdad" o que se sabía todo. Prefería, en cambio, provocar la reflexión del discípulo para que por sí mismo descubriera la verdad.

Sócrates sostenía que este método lo había aprendido de su madre, quien en su oficio de partera ayudaba a dar a luz. La misión de él consistía en ayudar a dar a luz un conocimiento que ya estaba en el discípulo.

Estos conocimientos se organizaban a partir de las preguntas del maestro. Éste no tenía como función transmitir un saber sino, más bien, provocar su búsqueda.

A este método lo llamó **mayéutica**. Y consistía en interrogar acerca de un problema que supuestamente el oyente dominaba por ser su ocupación u oficio (por ejemplo, preguntar al militar por el valor, o al juez por la justicia, etcétera); a través de preguntas hábilmente formuladas llevaba al interlocutor a una contradicción con lo que había afirmado en el punto de partida. El sujeto en cuestión se mostraba incapaz de expresar clara y conceptualmente aquello en lo que se le había interrogado. Sócrates utilizaba la ironía para desenmascarar ese supuesto saber, y así darle la ocasión a su interlocutor de reconocer su ignorancia. Éste es el momento de la refutación, verdadera catarsis (liberación) intelectual, en la que el otro descubre que no sabe lo que creía saber. Lo que se le aparecía como obvio o ya sabido era un saber que poseía pero sobre el cual no había reflexionado. De aquí la afirmación socrática: "sólo sé que no sé nada", verdadero principio de la sabiduría. Saber que no se sabe, o sea adquirir la conciencia de la propia ignorancia, es el primer escalón de la sabiduría. Alcanzado este momento, el diálogo es conducido por el interrogador desde los casos concretos, creencias y opiniones hasta el concepto universal.

Sócrates sostenía que esta tarea suya le había sido revelada por el dios Apolo y su misión era despertar la conciencia de sus conciudadanos. Actuar como un "tábano" sobre los atenienses, estimulando un examen de conciencia. Esto constituía para él un deber moral, aunque a muchos atenienses les resultara un personaje molesto.

Y de hecho fue acusado y condenado a muerte en el 399 a.C., bajo el cargo de enseñarles a los jóvenes a no respetar las leyes y los dioses de la ciudad. La *Apología de Sócrates*, escrita por Platón, es un hermoso testimonio de la actitud de Sócrates ante la vida y la muerte.



Alcibiades recibiendo las lecciones de Sócrates, por François André Vicent (1777). Museos de Pontoise.



## TRABAJO PRÁCTICO

MODALIDAD: Grupal (4)

### **FECHA DE PRESENTACIÓN**

1-Realice una búsqueda sobre la figura de Sócrates. (Además de la información presentada se puede realizar otra búsqueda en internet)

Responda los siguientes planteos:

a- ¿Quién fue? ¿Dónde vivió? ¿Quién fue su discípulo principal? ¿Escribió algo? ¿En qué se basa el método socrático? ¿Qué es la mayéutica? ¿Qué buscaba Sócrates con todo esto?

2-Busca e investiga "Apología de Sócrates"

3-Extraiga del texto las acusaciones contra Sócrates

4-Enuncie los argumentos con los que Sócrates es condenado a muerte

5-SÓCRATES encuentra su misión en la vida; lo expone en "Apología de Sócrates". ¿Es importante que una persona conozca y encuentre su vocación y viva en concordancia? Fundamente su respuesta

6- Si fuese el abogado defensor de Sócrates, ¿Qué diría en el alegato final antes del veredicto?

7- Presentación por escrito y defensa oral/ Debate grupo total de clases

## **PLATÓN Y EL MUNDO DE LAS IDEAS**

### **“Alegoría de las cavernas”**

#### **PLATÓN:**

Aristocles, más conocido como Platón, habría nacido el año 428a.c. y muerto el año 348a.c. Según los antecedentes, nació en el seno de una familia noble, un año después de la muerte de Pericles, en una época en que había una gran crisis a nivel moral e intelectual. Tras la muerte de Sócrates, de quién Platón y Euclides fueron discípulos, este último crea una escuela a la cual Platón asiste. De aquí surge lo importante que es la matemática en su pensamiento. En el año 387 crea su propia Academia (Ακαδημία). El nombre de su escuela viene del nombre Recordemos que, según los griegos, habría sido el fundador de la familia de Platón. Uno de los requisitos fundamentales para entrar a su academia, era saber matemáticas. En cuanto a lo que se sabe de Platón, es difícil poder llegar a una conclusión certera, debido a que no se sabe si los escritos que se tienen hasta el día de hoy son auténticamente suyos, o si existe alguna confusión con los dejados por otros autores anónimos. Sin embargo, por consenso se piensa que habría 36 obras platónicas divididas en los cuatro periodos: Juventud, transición, madurez y vejez (críticos).

#### **ALEGORÍA DE LA CAVERNA**

- **RECURSOS AUDIOVISUALES**
- ✓ **Observamos el siguiente fragmento de la serie “Merlí”**

<https://www.youtube.com/watch?v=76C5KINDNPU>

- ✓ **A continuación observamos la siguiente imagen que representa la alegoría de la caverna:**

**(Proyectar imagen)**

Luego de esa breve contextualización, se deja a continuación, el extracto de La República conocida como “La alegoría de la caverna” (alegoría hace referencia a una representación simbólica, similar a una metáfora). Léela con atención:

**Platón, República, Libro VII.**

«— Ahora —proseguí— representátele el estado de la naturaleza humana, con relación a la educación y a su ausencia, según el cuadro que te voy a trazar. Imagina un antro subterráneo, que tenga en toda su anchura una abertura que dé libre paso a la luz, y en esta caverna, hombres encadenados desde la infancia, de suerte que no puedan mudar de lugar ni volver la cabeza a causa de las cadenas que les sujetan las piernas y el cuello, pudiendo solamente ver los objetos que tienen enfrente. Detrás de ellos, a cierta distancia y a cierta altura, supóngase un fuego cuyo resplandor los alumbra, y un camino elevado entre este fuego y los cautivos. Supón a lo largo de este camino un tabique, semejante a la mampara que los titiriteros ponen entre ellos y los espectadores, para exhibir por encima de ella las maravillas que hacen.

— Ya me represento todo eso, dijo.

— Figúrate ahora unas personas que pasan a lo largo del tabique llevando objetos de toda clase, figuras de hombres, de animales de madera o de piedra, de suerte que todo esto sobresale del tabique. Entre los portadores de todas estas cosas, como es natural, unos irán hablando y otros pasarán sin decir nada.

— ¡Extraños prisioneros y cuadro singular!, dijo.

— Se parecen, sin embargo, a nosotros punto por punto, dije. Por lo pronto, ¿crees que puedan ver otra cosa, de sí mismos y de los que están a su lado, que las sombras que el fuego proyecta enfrente de ellos en el fondo de la caverna?

— ¿Cómo habían de poder ver más, dijo, si desde su nacimiento están precisados a tener la cabeza inmóvil?

— Y respecto de los objetos que pasan detrás de ellos, ¿pueden ver otra cosa que las sombras de los mismos?

— ¿Qué otra cosa, si no?

— Si pudieran conversar unos con otros, ¿no convendrían en dar a las sombras que ven los nombres de las cosas mismas?

---

— Por fuerza.

—Y si en el fondo de su prisión hubiera un eco que repitiese las palabras de los transeúntes, ¿se imaginarían oír hablar a otra cosa que a las sombras mismas que pasan delante de sus ojos?

— ¡No, por Zeus!, exclamó.

—En fin, no creerían que pudiera existir otra realidad que estas mismas sombras de objetos fabricados, dije yo.

— Es forzoso por completo, dijo.

— Mira ahora, proseguí, lo que naturalmente debe suceder a estos hombres, si se les libra de las cadenas y se les cura de su ignorancia. Que se desligue a uno de estos cautivos, que se le fuerce de repente a levantarse, a volver la cabeza, a marchar y mirar del lado de la luz; hará todas estas cosas con un trabajo increíble; la luz le ofenderá a los ojos, y el alucinamiento que habrá de causarle le impedirá distinguir los objetos cuyas sombras veía antes. ¿Qué crees que respondería si se le dijese que hasta entonces sólo había visto fantasmas y que ahora tenía delante de su vista objetos más reales y más aproximados a la verdad? Si en seguida se le muestran las cosas a medida que se vayan presentando y a fuerza de preguntas se le obliga a decir lo que son, ¿no se le pondrá en el mayor conflicto y no estará él mismo persuadido de que lo que veía antes era más real que lo que ahora se le muestra?

— Mucho más, dijo.

— Y si se le obligase a mirar la luz misma, ¿no sentiría dolor en los ojos? ¿No volvería la vista para mirar a las sombras, en las que se fija sin esfuerzo? ¿No creería hallar en éstas más distinción y claridad que en todo lo que ahora se le muestra?

— Así es, dijo.

— Si después se le saca de allí a la fuerza y se le lleva por el sendero áspero y escarpado hasta encontrar la claridad del sol, ¿qué suplicio sería para él verse arrastrado de esa manera? ¡Cómo se enfurecería! Y cuando llegara a la luz del sol, deslumbrados sus ojos con tanta claridad, ¿podría ver ninguno de estos numerosos objetos que llamamos seres reales?

— Al pronto no podría, dijo.

— Necesitaria, indudablemente, algún tiempo para acostumbrarse a ello. Lo que distinguiría más fácilmente sería, primero, sombras; después, las imágenes de los hombres y demás objetos reflejados sobre la superficie de las aguas, y por último, los objetos mismos. Luego, dirigiría su mirada al cielo, al cual podría mirar más fácilmente durante la noche a la luz de la luna y de las estrellas que en pleno día a la luz del sol. Y al fin podría, creo yo, no sólo ver la imagen del sol en las aguas y dondequiera que se refleja, sino fijarse en él y contemplarlo allí donde verdaderamente se encuentra y tal cual es.

— Necesariamente, dijo.

— Después de esto, comenzando a razonar, llegaría a concluir que el sol es el que crea las estaciones y los años, el que gobierna todo el mundo visible y el que es, en cierta manera, la causa de todo lo que se veía en la caverna.

—Es evidente que llegaría, después de aquéllas, a hacer todas estas reflexiones, dijo.

— Y ¿qué? Si en aquel acto recordaba su primera estancia, la idea que allí se tiene de la sabiduría y a sus compañeros de esclavitud, ¿no se regocijaría de su mudanza y no se compadecería de la desgracia de aquéllos?

— Efectivamente.

— ¿Crees que envidiaría aun los honores, las alabanzas y las recompensas que allí, supuestamente, se dieran al que más pronto reconociera las sombras a su paso, al que con más seguridad recordara el orden en que marchaban yendo unas delante y detrás de otras o juntas, y que en este concepto fuera el más hábil para adivinar su aparición; o que tendría envidia a los que eran en esta prisión más poderosos y más honrados? ¿No preferiría, como Aquiles en Homero, "trabajar la tierra al servicio de un pobre labrador" y sufrirlo todo antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

— No dudo que estaría dispuesto a sufrir cualquier destino antes que vivir de esa suerte, dijo.

— Fija tu atención en lo que voy a decirte, seguí. Si este hombre volviera de nuevo a su prisión para ocupar su antiguo puesto, al dejar de forma repentina la luz del sol, ¿no se le llenarían los ojos de tinieblas?

— Ciertamente, dijo.

— Y si, cuando no distingue aún nada, antes de que sus ojos hayan recobrado su aptitud, lo que no podría suceder en poco tiempo, tuviese precisión de discutir con los otros prisioneros sobre estas sombras, ¿no daría lugar a que éstos se rieran, diciendo que por haber salido de la caverna se le habían estropeado los ojos, y no añadirían, además, que sería para ellos una locura el intentar semejante ascensión, y que, si alguno intentara desatarlos y hacerlos subir, sería preciso cogerle y matarle?

— Y bien, mi querido Glaucón, dije, ésta es precisamente la imagen que hay que aplicar a lo que se ha dicho antes. El antro subterráneo es este mundo visible; el fuego que le ilumina es la luz del Sol; en cuanto al cautivo, que sube a la región superior y que la contempla, si lo comparas con el alma que se eleva hasta la esfera inteligible, noerrarás, por lo menos, respecto a lo que yo pienso, ya que quieres saberlo. Sabe Dios sólo si es conforme con la verdad. En cuanto a mí, lo que me parece en el asunto es lo que voy a decirte. En los últimos límites del mundo inteligible está la idea del bien, que se percibe con dificultad; pero una vez percibida no se puede menos de sacar la consecuencia de que ella es la causa primera de todo lo que hay de bello y de recto en el universo; que, en este mundo visible, ella es la que produce la luz y el astro de que ésta procede directamente; que en el mundo invisible engendra la verdad y la inteligencia en fin, que ha de tener fijos los ojos en esta idea el que quiera conducirse sabiamente en la vida pública y en la vida privada.»

## ACTIVIDADES:

### *Recurso opcional por si quedaste con dudas:*

El mito de la caverna, Por canal YouTube hemisferio derecho: <https://www.youtube.com/watch?v=0v8y9cni66M&t=114s> (Recomendación: ver solo hasta el minuto 2:45 antes de realizar la actividad para no limitar tus respuestas, luego termina de ver el vídeo)

El mito de la caverna, Por Mentira la Verdad: <https://www.youtube.com/watch?v=UMioiOBBWnY> (Ver luego de responder las preguntas) i. Luego de la lectura, reflexione y fundamente desarrollando un breve escrito en base a las siguientes preguntas:

### **Guía:**

a. Llevando la situación de los hombres de la caverna a su realidad contemporánea, ¿qué ejemplos daría con respecto a la sociedad en qué vivimos?

b. ¿Qué situación del mundo actual se asemejan a la alegoría de la Caverna?

c. ¿Te has sentido dentro de una caverna, en el sentido del texto, alguna vez en tu vida?

d. En relación a la serie “Merlí” donde encontramos la persona de Iván quien es un chico que padece de un principio de agorafobia que le impide salir de su casa, por lo que tampoco puede asistir al colegio:

¿Cómo interpretas la frase del profesor.... Iván yo te sacaré de la caverna?

¿Cómo relacionarías la situación con el objetivo de la filosofía?

**Pregunta extra: ¿Conoces alguna película, libro o serie que relate esta Alegoría**

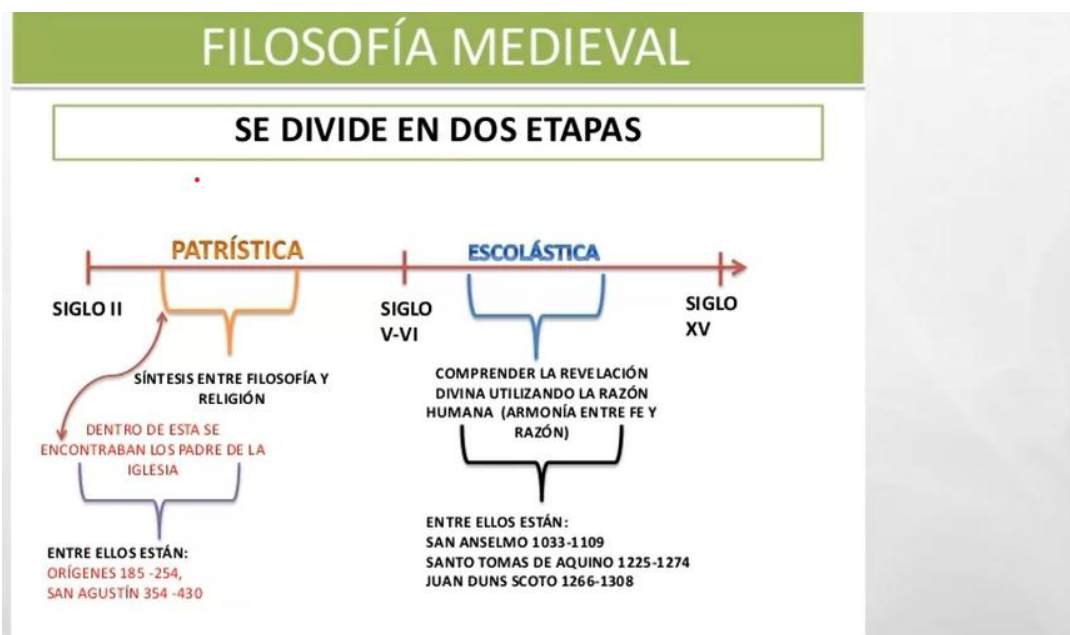
## ¿Qué fue la Edad Media (o *Medievo*)?

La Edad Media es una de las etapas o períodos históricos más prolongados, estudiados y conocidos, comprendido entre los siglos V y XV y el cual se sitúa entre la caída del Imperio romano de Occidente en el 476 y la llegada a América por parte de Cristóbal Colón en 1492.

Curiosamente, pese a ser tan conocido existen discrepancias respecto a cuando este tuvo fin, valorando algunos autores que la Edad Media termina con la caída del Imperio bizantino en 1453. Este período histórico es considerado en base a los eventos que acaecieron entre Europa, Asia y el norte de África durante dicho período temporal, no existiendo como tal en América (en la que se consideran otras etapas históricas).

Se divide en Alta y Baja Edad Media, cada una con sus propias características si bien uno de los principales eventos que las separa es la aparición del feudalismo en el siglo IX.

Se trata de una época con grandes conflictos bélicos y en los que el mundo conocido se caracterizaba por una gran focalización en la fe, en la que prevaleció el sistema político de la monarquía autocrática y el feudalismo. A menudo es considerada una de las pocas etapas que han supuesto un retroceso o estancamiento del ser humano, a pesar de que también en esta etapa también existieron grandes avances y en ellos se configuró en gran medida la mentalidad y creencias básicas de la mayoría de los pueblos occidentales actuales.



## Principales características de la Edad Media

La Edad Media fue un período histórico con una serie de características que lo hicieron único en todos los aspectos. De entre todos ellos podemos destacar como algunos de los más relevantes los siguientes.

Teocentrismo: Dios como centro de todo

Sin duda alguna, si hay una característica clave de la Edad Media es la presencia de un marcado teocentrismo que servía como base para explicar el universo y a partir del cual se marcaba la mentalidad, las normas de convivencia e incluso las leyes de la época.

Todo el universo se entendía como consecuencia de la acción divina, encontrando como explicación fundamental de todo lo existente las escrituras sagradas de las distintas religiones (especialmente la Biblia y el Corán, así como en menor medida la Torá).

. La religión como base fundamental de la sociedad



Un grupo de clérigos repasando las sagradas escrituras.

Profundamente vinculada con el punto anterior podemos encontrar el gran valor e importancia de la institución religiosa, la cual tenía un poder equiparable e incluso a menudo superior que la de los monarcas de los distintos países tanto a nivel formal como informal.

En Europa, la Iglesia Católica se transforma en la institución más poderosa y la única con un acceso generalizado a todos los ámbitos de la educación, por lo que su influencia en todos los estratos sociales también aumenta.

Organización política: monarquía y feudalismo

El sistema político por excelencia de la Edad Media es la monarquía, siendo el rey la figura de máxima autoridad de cada país y capaz de hacer cualquiera que fuese su voluntad.

Cobraba los tributos y organizaba la sociedad según su propio criterio, a menudo guiado o aconsejado por el resto de nobles y los altos cargos eclesiásticos. En este período

algunos reyes se tornaron también emperadores al expandir sus reinos a múltiples territorios, como ocurrió con los imperios bizantino y otomano.

Principalmente a partir del siglo XI empezó a surgir una nueva forma de organización política: el feudalismo. Si bien se mantenía la figura del rey como supuesta máxima autoridad, este tenía múltiples vasallos en forma de señores feudales que regían sus tierras a su manera, en ocasiones gozando de mayor poder político e incluso militar que el propio monarca.

Una posición inalterable

Otra característica de la época se encuentra en el hecho de que la posición social que cada ciudadano ocupaba estaba marcada de nacimiento. Por norma general la mayor parte de la población nacía y moría en una misma posición y clase social, siendo prácticamente la única excepción la ordenación eclesiástica (es decir pasar a formar parte del clero).

Dogmatismo y seguimiento estricto de los clásicos

Una de las cuestiones más relevantes que explican parte de las características de la Edad Media aquí presentes es la existencia de una mentalidad dogmática y perseverante, que consideraba que todo se explica a partir de lo ya establecido y que las normas y preceptos marcados deben seguirse a toda costa, castigándose cualquier concepto o idea que pudiera desviarse de lo marcado.

Este aspecto estaba muy presente en la Edad Media: no es solo que se persiguiera a quien no estuviera de acuerdo con lo establecido, sino que una gran parte de la población no se planteaba que hubiese algo que descubrir que no estuviera ya recogido por los autores del pasado o las Sagradas Escrituras, siendo este uno de los motivos por los que se considera que existió un gran estancamiento en esta época.

Se consideraba que se aspiraba únicamente a repetir y preservar la gloria del pasado e impedir su degeneración y decadencia.

La educación

La educación durante la Edad Media estaba muy limitada, siendo un privilegio reservado a nobles y especialmente al estamento eclesiástico. Era este último estamento el que se encargaba de la educación, y las materias impartidas estaban limitadas a las lenguas, la teología, el derecho o la medicina.

Se alentaba al estudio de los clásicos y al seguimiento estricto de lo ya establecido, no esperándose innovaciones y circunscubriéndose a los dogmas de la Iglesia. Todas estas materias se estudiaban de forma memorística, con muy pocos ajustes a las necesidades

educativas de los menores con necesidades especiales. También aparecen las primeras universidades.

. Época de grandes plagas

La Edad Media fue una época turbulenta y llena de cambios. Empezó a hacerse cada vez más relevante el comercio internacional, con lo que productos de gran parte del mundo llegaban a través de barcos y rutas comerciales.

Sin embargo, también bacterias y enfermedades se expandieron a través de estos medios, algo en lo que tuvieron gran influencia la falta de higiene característica de la época y los prácticamente nulos conocimientos de medicina para tratar la mayor parte de infecciones.

Todas estas condiciones facilitaron la aparición de grandes enfermedades y plagas, siendo lamentablemente su presencia otra de las características de la Edad Media. La más relevante de todas, ya que prácticamente acabó con la mayor parte de la población europea, fue la peste negra. La escasa higiene de la época hizo proliferar muchas enfermedades infecciosas.

El sexo como pecado

Otra de las grandes características de la época era la consideración que recibía el sexo. **Se consideraba un tema tabú, a menudo ocultado y valorado como pecaminoso**, y oficialmente se consideraba principalmente como medio para concebir y no para disfrutar. La sexualidad femenina no era tenida en cuenta y su disfrute no solía ser contemplado o solía ser considerado pecaminoso.

Además de ello, cabe tener en cuenta que orientaciones diferentes a la heterosexual e incluso prácticas diferentes al coito con penetración (e incluso simples posturas diferentes al tradicional misionero) eran perseguidas.

### **Referencias bibliográficas**

- Ames, Christine Caldwell (February 2005). "Does Inquisition Belong to Religious History?". *American Historical Review*.
- Davis, R. H. C., ed. (1981). *The Writing of History in the Middle Ages: Essays Presented to Richard William Southern*.
- Fleischman, Suzanne (October 1983). "On the Representation of History and Fiction in the Middle Ages". *History and Theory*.

- Kaufmann, J. E.; Kaufmann, H. W. (2001). *The Medieval Fortress: Castles, Forts and Walled Cities of the Middle Ages* (2004 ed.). Cambridge, MA: Da Capo Press.
- Peters, Ted (2005). "Science and Religion". In Jones, Lindsay (ed.). *Encyclopedia of Religion*. 12 (Second ed.). Detroit, MI: MacMillan Reference.
- Stuard, Susan Mosher (1987). *Women in Medieval History and Historiography*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.

## El Cogito, ergo sum (Pienso, luego existo)

### Teoría de conocimiento:

El Racionalismo es una corriente filosófica que sostiene que la razón es la fuente principal y el criterio último de todo conocimiento. Según el Racionalismo, las verdades fundamentales sobre la realidad, el ser humano y el universo pueden ser descubiertas mediante el uso de la razón, sin necesidad de recurrir a la experiencia sensorial o a la percepción.



### Características principales del Racionalismo:

**1 Confianza en la Razón** - Los racionalistas creen que la razón es capaz de descubrir verdades universales y necesarias. Para ellos, la razón es superior a la experiencia sensorial, ya que los sentidos pueden engañarnos, pero la razón nos proporciona certezas indudables.

**2. Conocimiento A Priori:** El Racionalismo sostiene que existen conocimientos a priori, es decir, conocimientos que no dependen de la experiencia, sino que son innatos o derivados de la pura razón. Un ejemplo típico es el conocimiento matemático, que los racionalistas consideran como un modelo de conocimiento seguro y universal.

**3. La Duda Metódica:** Uno de los principios más conocidos del Racionalismo, propuesto por René Descartes, es la duda metódica. Según este principio, debemos dudar de todo aquello que no pueda ser absolutamente cierto, hasta llegar a una verdad indudable, que para Descartes es el "cogito ergo sum" (pienso, luego existo).

René Descartes (1596-1650)

Considerado el padre del Racionalismo moderno, Descartes propuso que la razón es la base del conocimiento y que todo lo que podemos conocer con certeza debe ser deducida a partir de principios claros y distintos.

La duda metódica es un concepto filosófico central en la obra de René Descartes, considerado el padre del Racionalismo moderno. Descartes introduce esta idea en su obra "*Meditaciones Metafísicas*" (164) El Cogito, ergo sum (Pienso, luego existo)

### Principales pasos de la duda metódica:

#### 1. Duda de los sentidos:

o Descartes comienza cuestionando la confiabilidad de los sentidos, argumentando que los sentidos nos pueden engañar. Por ejemplo, los objetos a lo lejos pueden parecer pequeños cuando en realidad no lo son, o podemos tener ilusiones ópticas. Si los sentidos pueden fallar en algunos casos, entonces no pueden ser una base segura.

## 2. Duda del mundo exterior:

Siguiendo con la duda, Descartes considera la posibilidad de que todo lo que percibimos como el mundo exterior podría ser una ilusión, como ocurre en los sueños. Cuando soñamos, a menudo creemos que lo que experimentamos es real, pero cuando despertamos, nos damos cuenta de que no lo era. Por lo tanto, no podemos estar completamente seguros de que el mundo exterior que percibimos es real.

## 3. Duda de las verdades matemáticas:

Descartes va aún más lejos y cuestiona incluso las verdades matemáticas y lógicas, que parecen ser las más seguras y universales. Plantea la hipótesis de un "**genio maligno**", un ser poderoso que podría estar engañándonos en todo momento, haciéndonos creer que  $2+2=4$  cuando en realidad podría ser falso. Esta duda extrema es utilizada para poner a prueba la validez de todos los conocimientos.

### El empirismo

El empirismo es una corriente filosófica que sostiene que todo conocimiento proviene de la experiencia. Según esta postura, las personas no nacen con ideas innatas, sino que aprenden a partir de lo que perciben a través de los sentidos, como la vista, el oído o el tacto.

Uno de sus principales representantes es John Locke, quien afirmaba que la mente humana es como una "hoja en blanco" (tabula rasa). Esto significa que al nacer no tenemos conocimientos previos, sino que todo lo que sabemos se construye a partir de la experiencia. Locke distinguía dos tipos de experiencia:



- **Sensación:** lo que percibimos del mundo exterior (colores, sonidos, temperaturas).
- **Reflexión:** lo que ocurre en nuestra mente al pensar, dudar o recordar.

Además, Locke diferenciaba entre:

- **Cualidades primarias** (forma, tamaño, movimiento), que existen realmente en los objetos.
- **Cualidades secundarias** (color, sabor, olor), que dependen de cómo las percibimos.

Otro pensador fundamental es David Hume, quien llevó el empirismo a una postura más radical. Hume afirmaba que todo conocimiento proviene de las **impresiones** (experiencias directas, vivas) y que las **ideas** son copias más débiles de esas impresiones.

Hume también cuestionó la idea de causalidad. Por ejemplo, creemos que "el fuego quema" porque siempre lo hemos visto así, pero en realidad no podemos asegurar con certeza que esto

ocurra siempre. Solo estamos acostumbrados a que suceda. Esto muestra que, para Hume, muchas de nuestras creencias se basan en la costumbre más que en una certeza absoluta.

### **Ejemplo para comprender**

Imaginemos a un niño que toca una estufa caliente por primera vez. Al hacerlo, siente dolor y retira la mano rápidamente. A partir de esa experiencia, aprende que el calor puede quemar.

Según el empirismo:








- El niño no sabía esto antes (no es una idea innata).
- Aprende a partir de una experiencia directa (impresión).
- Con el tiempo, forma la idea de que “las cosas calientes queman”.

Siguiendo a David Hume, ese niño creerá que todas las estufas queman porque siempre ha ocurrido así, pero en realidad esa creencia se basa en la costumbre, no en una certeza absoluta.

### **ACTIVIDADES:**

**Ponemos a prueba nuestra lectura comprensiva:**

#### **1-Completa con (v) o (f)**

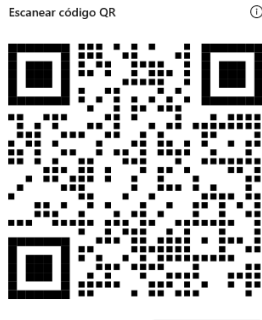
1. El racionalismo confía en los sentidos 
2. El empirismo sostiene que nacemos con ideas 
3. Descartes propone dudar de todo 
4. Para el empirismo, la experiencia es clave 
5. El racionalismo busca certezas absolutas 
6. Los sentidos pueden engañarnos (Descartes) 
7. El empirismo cree en ideas innatas 

#### **2-Completar con:**

**Razón – experiencia – sentidos – duda – priori – hoja en blanco**

1. El racionalismo se basa en la \_\_\_\_\_
2. El empirismo se basa en la \_\_\_\_\_
3. Descartes utiliza la \_\_\_\_\_ metódica
4. El conocimiento a \_\_\_\_\_ no depende de la experiencia
5. Para el empirismo, la mente es una \_\_\_\_\_

### 3-Luego de observar el siguiente video responde



1. ¿Podemos confiar en lo que vemos?
2. ¿Este video apoya al racionalismo o al empirismo? ¿Por qué?
3. ¿Qué diría René Descartes sobre este video?

4-

#### a. Lee el pasaje de las *Meditaciones Metafísicas* de René Descartes (Tomado de *Nuevo Curso de Lógica y Filosofía*, de Guillermo Obiols, pp. 186-7):

«Todo lo que he admitido hasta ahora como más verdadero y seguro lo he tomado de los sentidos o por los sentidos; pero he experimentado a veces que estos sentidos eran engañosos y es propio de la prudencia no confiar jamás enteramente en los que nos han engañado una vez [...] ¡Cuántas veces no me ha sucedido de noche soñar que me hallaba en este sitio, que estaba vestido, que me encontraba junto al fuego, aunque yaciera desnudo en mi lecho! En este momento me parece que no miro este papel con ojos dormidos, que esta cabeza que muevo no está adormecida, que a sabiendas y con propósito deliberado extiendo esta mano y la siento; lo que se presenta en el sueño no parece de ningún modo tan claro ni tan distinto como todo esto. Pero pensando en ello cuidadosamente, recuerdo haberme engañado a menudo con parecidas ilusiones, mientras dormía. Y deteniéndome en este pensamiento, veo tan manifiestamente que no existen indicios concluyentes ni señales lo bastante ciertas por medio de las cuales pueda distinguir con nitidez la vigilia del sueño, que me siento realmente asombrado; y mi asombro es tal que casi llega a convencerme de que duermo [...].»

#### b. Teniendo en cuenta lo leído y este texto de Descartes, responde:

1. ¿Cuáles son los argumentos que emplea Descartes para mostrar que los sentidos pueden engañarnos?
2. ¿Existe algún tipo de conocimiento que sea seguro? ¿Cuál?

## Tema: Kant .El criticismo

¿Qué es el criticismo?

Para entender qué es el criticismo, lo primero que tenemos que hacer es analizar brevemente la etimología de la palabra. Así, observamos que el término se conforma de las palabras krino (=dividir, distinguir o crítica) e ismo (=doctrina). Es decir, que significa sistema o doctrina de la crítica.

Asimismo, debemos tener presente que el principio fundamental en el que se basa el criticismo es el conocimiento humano, así como, el cuestionamiento del conocimiento heredado o establecido. El criticismo nace como tal cuando Kant establece que la base de la reflexión filosófica es el conocimiento humano. De esta forma, para este filósofo el criticismo debe fijar los límites del conocimiento real a través de un minucioso análisis de las condiciones de posibilidad del pensamiento/razón (observar su estructura) para establecer cómo se obtiene (como se llega al conocimiento).

En definitiva, el criticismo es una doctrina epistemológica que busca establecer los límites del conocimiento, partiendo de un análisis (investigación sistemática) de las condiciones de posibilidad del mismo. Es decir, que plantea que el estudio del conocimiento debe ser la base y requisito del saber.



- ✓ **Los juicios analíticos y sintéticos:** Kant hace una distinción entre los **juicios analíticos** (aquellos que no aportan conocimiento nuevo, ya que el predicado está incluido en el sujeto= son a priori) y los **juicios sintéticos** (aportan conocimiento nuevo y se basan en hechos contrastados= son a posteriori).
- ✓ **Crítica el racionalismo y el empirismo:** Establece que ambas doctrinas solo han tenido en cuenta un punto de vista de la realidad, dejando de lado el papel que tiene el individuo en la creación de conocimiento o en el acto de conocer

### ACTIVIDAD

Leer atentamente la información sobre Criticismo y responde:

1-¿Quién es uno de los principales representantes?

2-¿En qué consiste el criticismo?

3-Con tus palabras explica la diferencia entre juicios a priori y juicios a posteriori

4- A continuación asigne el juicio correspondiente a priori /a posteriori

- Cuando cuestionas una noticia que se ha publicado en las redes \_\_\_\_\_
- Cuando te comentan algo que ha pasado en tu pueblo y lo dan como verdadero \_\_\_\_\_
- Cuando hay un debate sobre cuál es la causa de la subida de los precios \_\_\_\_\_
- La investigación que se hace sobre algo para comprobar que es verdad \_\_\_\_\_
- Un juez en un juicio siempre intenta dar un veredicto veraz \_\_\_\_\_

## Unidad N°4: El mundo actual como problema .Introducción a una filosofía Latinoamericana

Para comprender el surgimiento de la filosofía latinoamericana, es necesario situarnos primero en el contexto del mundo moderno y sus transformaciones. La modernidad se caracterizó por la confianza en la razón como principal herramienta para conocer la realidad, así como por la idea de progreso, entendida como un avance continuo de la humanidad. Además, se consolidó una visión universal del conocimiento, que pretendía ser válida para todos los contextos, y que tuvo como centro a Europa.

Posteriormente, estas ideas comenzaron a ser cuestionadas desde distintas perspectivas. La llamada posmodernidad, representada por pensadores como Jean-François Lyotard, puso en duda los llamados “grandes relatos”, es decir, aquellas explicaciones totalizadoras que pretendían dar cuenta de toda la realidad. También cuestionó la existencia de una única verdad universal, abriendo paso a una mirada más plural y diversa.

En este marco, surge una pregunta fundamental: ¿cómo pensar estas ideas desde América Latina? La filosofía latinoamericana se propone justamente reflexionar desde nuestra propia realidad histórica, social y cultural. Esto implica revisar críticamente las ideas heredadas de la modernidad y preguntarse en qué medida estas han representado a todos los pueblos por igual.

Cuando en la escuela estudiamos la historia del “la llegada de los europeos a América”, muchas veces se presenta como un avance o progreso para la humanidad. Sin embargo, desde una mirada latinoamericana, podemos preguntarnos: ¿fue realmente un progreso para todos? ¿Qué pasó con los pueblos originarios? ¿Quiénes se beneficiaron y quiénes quedaron en una posición de desigualdad?

Este tipo de preguntas permite comprender que no existe una única forma de interpretar la realidad, y que es necesario incorporar otras voces y perspectivas. De este modo, la filosofía latinoamericana no solo busca comprender el mundo, sino también cuestionar las relaciones de poder, las desigualdades y los procesos históricos que han marcado a la región, dando lugar a nuevas formas de pensar situadas en nuestra propia experiencia.

### 1.4. Actualidad de la filosofía

Consideramos necesario hacer una breve aproximación a dos problemáticas que han sido analizadas por filósofos contemporáneos.

En el primer caso, el autor es **Gilles Deleuze**, filósofo francés, quien retoma algunas reflexiones de otro filósofo francés, **Michel Foucault** y desarrolla las características de la llamada «sociedad disciplinaria» y luego las compara con la «sociedad de control». Ambas parten de una particular organización del mundo, que con diferencias se puede visualizar en todo el mundo humano actual.



Michel Foucault



Gilles Deleuze

Para abordar esta problemática partiremos de un texto escrito por el filósofo francés Gilles Deleuze, se trata de "Posdata sobre las sociedades de control"<sup>10</sup>.

En este trabajo hace en primer lugar una presentación de las **«sociedades disciplinarias»** según las describe **Michel Foucault**<sup>9</sup>, también filósofo francés contemporáneo. Las sociedades disciplinarias según Foucault tienen lugar entre los siglos XVIII y XIX y alcanzan su apogeo en el XX. El individuo se encuentra siempre en **situaciones de encierro**, de un espacio pasa a otro: primero la familia, luego la escuela, el cuartel, la fábrica, el hospital, quizá la prisión. Estos lugares de encierro tienen como función principal concentrar, repartir el espacio, ordenar en el tiempo y articular estos aspectos de tal forma que signifiquen una fuerza productiva cuyo efecto sea superador de la simple sumatoria de las fuerzas elementales.

Ya avanzado el siglo XX, estos espacios de encierro antes mencionados entran en crisis: la prisión, el hospital, la fábrica, la escuela, la familia. La búsqueda de reformas de estos espacios no ha avanzado porque, según Deleuze, estas instituciones están terminadas (las sociedades disciplinarias ya mencionadas). Mientras que estas instituciones «agonizan» toman su lugar las **«sociedades de control»** que las reemplazan.

Ya avanzado el siglo XX, estos espacios de encierro antes mencionados entran en crisis: la prisión, el hospital, la fábrica, la escuela, la familia. La búsqueda de reformas de estos espacios no ha avanzado porque, según Deleuze, estas instituciones están terminadas (las sociedades disciplinarias ya mencionadas). Mientras que estas instituciones «agonizan» toman su lugar las **«sociedades de control»** que las reemplazan.

¿En qué consisten las sociedades de control? No son lugares o sistemas de encierro, sino por el contrario, se trata de **formas de control al «aire libre»**. Por ejemplo: los hospitales de día. **Ahora las empresas han reemplazado a las fábricas** y la empresa es más voluble, los salarios, su estabilidad dependen de desafíos, de concursos. Los juegos televisados expresan la situación de empresa. Mientras la fábrica estaba conformada por individuos donde el patrón vigilaba ese individuo o cuerpo en la masa y los sindicatos movilizaban a la masa, ahora la empresa introduce la **«motivación»** oponiendo como rivales a los individuos entre sí y dividiéndolos en sí mismos. El «salario al mérito» es el objetivo.

### Ejemplos:

Hace unos cuantos años atrás un perito mercantil (egresado de una escuela media de comercio) podía trabajar en una oficina toda su vida hasta llegar el momento de jubilarse (sociedad disciplinaria) en cambio, hoy, es un título insuficiente y las tareas que se desempeñan requieren otras destrezas y habilidades que se logran a través de cursos que serán impartidos por la misma empresa, uso de computadoras e internet, entre otros conocimientos. Un trabajador independiente, plomero, gasista, electricista, constructor, en las sociedades disciplinarias también se capacitaba como aprendiz, generalmente, para ejercer su profesión y al concluirla continuaba durante su etapa activa con esos mismos conocimientos; además la contratación de sus servicios era a través del teléfono fijo, guía telefónica comercial o carteles en la vía pública. Hoy es imprescindible que posea un teléfono móvil en el cual recibirá llamadas o mensajes, aún fuera de su horario previsto de trabajo así como también hacer publicidad a través de Internet, en una página web donde la información puede ir variando a lo largo del tiempo.



*Código de barras*



*La «contraseña»*



*The Matrix*

En las sociedades de disciplina hay dos polos, la firma que indica al individuo y el número de documento que indica su posición en la masa, de esta forma se moldea la individualidad de cada miembro del cuerpo. En cambio en las **sociedades de control** no es lo esencial la firma ni el número de documento, sino **una cifra**, que no es más que una «**contraseña**» (como cuando usamos el correo electrónico o las tarjetas bancarias). La cifra del control permite el acceso o rechazo a la información.

El **dinero** expresa muy bien la diferencia, afirma Deleuze, mientras en las sociedades disciplinarias lleva como característica **el oro** como patrón o referencia, en las sociedades de control, **la cifra** se refiere a **diferentes monedas** (pueden variar de una época a otra por ejemplo del dólar al yuan).

El **marketing** es el instrumento de **control social**, el hombre antes era el hombre encerrado, ahora es **el hombre endeudado**. Ahora hay demasiados para el encierro, el control tiene que enfrentarse con la disolución de las fronteras y además con la explosión de villas-miserias y guetos.

Deleuze en su trabajo cita a Félix Guattari, quien imagina una ciudad en la cual cada uno puede salir de un lugar con una tarjeta electrónica que abre tal o cual barrera, la cual podía o no ser aceptada por ejemplo entre determinadas horas, pero lo importante es que **la computadora señala la posición de cada uno** (como el popular GPS actual).

Hoy nos encontramos en el **régimen de prisiones con penas de «sustitución»** para la pequeña delincuencia con el uso de **collares electrónicos** o muñequeras electrónicas que obligan a quien cumple una pena a quedarse en su casa. El régimen de las escuelas con sus formas de evaluación continua y formación permanente, se da conjuntamente con el abandono

de la investigación en la Universidad. **El concepto de empresa ingresa en todos los niveles de la escolaridad.** El régimen de los hospitales, es la nueva medicina sin médico ni enfermo, diferenciando a los enfermos potenciales, las personas de riesgo cuyo número (cantidad) debe ser expresado en estadísticas. En palabras de Deleuze: «la **cifra debe ser controlada**».

Según Deleuze estamos enfrentando una **nueva forma de dominación**. El desafío consistirá en conocer las formas de resistencia para atacar las maravillas del marketing y la publicidad.

**Señalá** las características de la sociedad disciplinaria y de la sociedad de control colocando la **(A)** para Sociedad Disciplinaria y la **(B)** para Sociedad de Control.

SOCIEDAD DISCIPLINARIA (A) SOCIEDAD DE CONTROL (B)	1. Las prisiones (...)
	2. Las escuelas (...)
	3. Los collares electrónicos como pena de sustitución (...)
	4. La empresa (...)
	5. La fábrica (...)
	6. El hospital de día (...)
	7. Contraseña para acceso o rechazo de información (...)
	8. El hombre encerrado (...)
	9. El hombre endeudado (...)

## Unidad N°4: FILOSOFIA LATINOAMERICANA

Uno de los pensadores más interesantes es Juan Bautista Alberdi, quien plantea el problema de la filosofía americana o latinoamericana.

*«No hay una filosofía universal porque no hay una solución universal de las cuestiones que la constituyen en el fondo. Cada país, cada época y cada escuela ha dado soluciones distintas a los problemas del espíritu humano» y continúa:*

*«Vamos a estudiar la filosofía evidentemente; pero a fin de que este estudio, por lo común estéril nos traiga alguna ventaja positiva, vamos a estudiar, como hemos dicho, no la filosofía en sí, no la filosofía aplicada al mecanismo de las sensaciones, no la filosofía aplicada a la teoría abstracta de las ciencias humanas, sino la filosofía aplicada a los objetos de interés más inmediata para nosotros; en una palabra, la filosofía política, la filosofía de nuestra industria y riqueza, la filosofía de nuestra literatura, la filosofía de nuestra religión, de nuestra historia.»*

*La filosofía americana como filosofía sin más, Leopoldo Zea*

---

### 1.5.1. Una introducción a la problemática de la existencia de una filosofía latinoamericana

Leopoldo Zea Aguilar (México, D. F., 30 de junio de 1912 - 8 de junio de 2004) fue un filósofo mexicano.



Según este pensador, la filosofía en Latinoamérica se inicia por una pregunta por su existencia como tal, ya que históricamente la filosofía (occidental) nace y se desarrolla en el continente europeo.

Para Zea, este preguntar surge del sentimiento de sabernos diferentes, diversos y se pregunta: «¿Distintos del resto de los hombres? ¿No sería esto una monstruosidad? ¿Un Verbo, un Logos, una Palabra, distintos de lo que hasta ahora han sido? ¿De dónde viene esta extraña preocupación?» Agrega, ningún griego se hizo nunca esta pregunta, si existía una filosofía griega, ni un francés o un inglés, simplemente pensaban, filosofaban.

América comienza su pensar, su reflexión acerca de **la polémica de lo humano**, con estos raros habitantes de un continente conquistado y colonizado.

La polémica se inicia con Bartolomé de las Casas y Juan de Sepúlveda, con los cuales queda en suspenso la esencia del hombre americano. Las afirmaciones a favor de la naturaleza humana de los indígenas (Bartolomé de las Casas) no bastan para convencer a los filósofos. Varios son los ejemplos como Antonello Gerbi, Juan Ginés de Sepúlveda quien niega la esencia humana de los americanos en nombre del cristianismo y de la filosofía aristotélica, Jorge Luis Buffon, Cornelio de Pauw y Hegel, ampliando este dilema a humanos de otros continentes también.

Uno de los pensadores más interesantes es Juan Bautista Alberdi, quien plantea el problema de la filosofía americana o latinoamericana.

*«No hay una filosofía universal porque no hay una solución universal de las cuestiones que la constituyen en el fondo. Cada país, cada época y cada escuela ha dado soluciones distintas a los problemas del espíritu humano» y continúa:*

*«Vamos a estudiar la filosofía evidentemente; pero a fin de que este estudio, por lo común estéril nos traiga alguna ventaja positiva, vamos a estudiar, como hemos dicho, no la filosofía en sí, no la filosofía aplicada al mecanismo de las sensaciones, no la filosofía aplicada a la teoría abstracta de las ciencias humanas, sino la filosofía aplicada a los objetos de interés más inmediata para nosotros; en una palabra, la filosofía política, la filosofía de nuestra industria y riqueza, la filosofía de nuestra literatura, la filosofía de nuestra religión, de nuestra historia.»*

*La filosofía americana como filosofía sin más, Leopoldo Zea*

#### *La filosofía americana como filosofía sin más, Leopoldo Zea*

Para Zea no se trata solo de crear una filosofía que busque una originalidad por el solo hecho de lograrlo, sino que, aunque se utilicen ideas foráneas, se trata de aplicarlas y de centrarse en la propia circunstancia. Por tanto, es auténtico todo filosofar hispanoamericano que, partiendo de su circunstancia, se oriente a una tarea de tipo universal, tal y como se orientaba la filosofía europea. Es decir, hay que unir lo concreto y lo universal. Esta tarea la entiende Zea como un proyecto que tienen que realizar ya su generación, porque cree que ha llegado el momento de filosofar afirmativamente, auténticamente, lo que supone orientar la mirada hacia la propia situación. Ahora bien, esto no lo llevará nunca a Zea a negar lo europeo, ni a desligarse de los grandes temas universales, pero tiene claro que el filosofar auténtico, desde y sobre la propia circunstancia es tan legítimo y necesario como lo universal.

Aclara Zea, toda filosofía ha emanado de las necesidades más imperiosas de cada período y cada país y es así que surgirá la filosofía de Latinoamérica. Sostiene este autor que «no preocupa a nuestros filósofos americanos lo universal, sino lo concreto; lo propio del hombre americano...el americano, a diferencia del europeo nunca se ha sentido universal».

## ACTIVIDADES EXTRAS

### Cuestiones de género: el rol de la mujer en el pensar filosófico

#### El rol de la mujer en la filosofía: introducción



Te presentamos imágenes de mujeres: mujeres boxeando, mujer madre, la mujer y la belleza, mujer soldado, una mujer científica, una mujer educadora.

- ¿Con cuál de estas imágenes relacionas con lo femenino? Podes elegir una o más.
  - ¿Podrías explicar por qué?
  - ¿Podrías identificar en la razón indicada anteriormente si se trata de un aprendizaje familiar o social o de una experiencia particular de tu vida?
  - ¿Por qué hay ciertas controversias respecto a algunas actividades -como hacer boxeo o ser soldado- como no femeninas, y sin embargo pareciera no haber dudas sobre la belleza y la maternidad?
  - ¿Por qué la actividad de la enseñanza fue la más aceptada socialmente para una mujer?
- ¿En qué se basaba esta idea? ¿Todas las clases sociales hace cincuenta o cien años aceptaban que la mujer trabaje?

- ¿Consideras que la mujer es valorada igualmente que el hombre en actividades intelectuales o científicas en el mundo actual? ¿Pensás que ha sido en la historia siempre así?

**La relación entre la mujer y la filosofía se puede entender en dos direcciones** Complementarias: los aportes de la mujer a la filosofía y el tratamiento recibido por la mujer en la filosofía. En ambos casos hay que tener en cuenta que la situación de la mujer no es esencialmente distinta a la que mantiene en otros aspectos de la cultura, como la ciencia, la política, la música, la técnica, etc. Podemos decir que la mujer ha sido discriminada también

en el campo de la filosofía.

### **Algunas mujeres en la historia de la filosofía**

**Mary Wollstonecraft** (siglo XVIII) mantuvo un feminismo radical para su época. Es conocida por su obra: *Vindicación de los derechos de la mujer* (1792).

«En su escrito, Mary Wollstonecraft defiende el derecho y la importancia que tiene el que las mujeres puedan ser educadas como los hombres, sosteniendo que tanto unos como otros son seres humanos y, por tanto, sujetos a los mismos derechos y responsabilidades. Cabe destacar, sin embargo, que la obra ha tenido a lo largo de los siglos visiones diferentes, pues ya Wollstonecraft esperaba que los lectores no concluyeran que pretendía invertir el



orden de las cosas. No dice que hombres y mujeres sean iguales, o que las mujeres deban tener un papel superior a los hombres. Sostiene que ambos son iguales a los ojos de Dios y, por tanto, han de tener las mismas reglas morales y las mismas oportunidades. De hecho, ante la incultura mayoritaria de las mujeres de su siglo, apelará a los mismos hombres a que sean el motor del cambio social que es necesario llevar a cabo: «Les ruego que ayuden a sus compañeras a ser independientes, para que ellas sean su mayor apoyo». *Vindicación de los derechos de la mujer* es, ante todo, una obra en defensa de la racionalidad, el elemento propio del ser humano, sea este un hombre o una mujer. Mary Wollstonecraft se posiciona ante la opinión general de que las mujeres son seres sentimentales, sin capacidad racional, aduciendo que ese rasgo es un producto de la cultura de la época, no algo inherente a la mujer. (...) considera que razón y pasión son piezas fundamentales que componen a cualquier persona, negando que cada una de ellas pueda separarse y atribuirse a un sexo.

De ahí que Wollstonecraft apueste por una feminidad distinta, consciente de su capacidad racional y voluntad de controlar sus emociones, de modo que la mujer alcance una nueva posición en la sociedad y las relaciones, basadas en el compañerismo y el respeto.»

Mary Wollstonecraft, La primer filósofa feminista de la historia, por Filo &Co. 7 de Marzo, 2018

**Harriet Taylor** (siglo XIX) se dedicó a cuestiones filosóficas sobre la defensa de la igualdad entre mujeres y varones. Proponía la educación como el camino de la emancipación, defendía el derecho a votar y también a ser elegidas. Abordó temáticas como el acceso al mercado de trabajo en condiciones de igualdad con los varones. Así señaló que, a veces, la caballerosidad es una forma de encubrir la idea de que las mujeres son seres inferiores y débiles. Por ello necesitan ayuda y protección especiales, lo que justificaría su sometimiento a los varones.

**Simone de Beauvoir** es otra pensadora del siglo XX, encuadrada en el movimiento existencialista. En su obra *El segundo sexo*, defiende que no tiene sentido plantearse una esencia femenina, pues varones y mujeres son lo que hacen, se construyen a sí mismos según los actos que eligen realizar. Más allá de las diferencias de género, es preciso reconocer que el mundo está constituido e impulsado por seres humanos. Sostiene en una entrevista (1975) que «No se nace mujer, se llega a serlo. Esa es la fórmula que resume el conjunto de mis tesis y lo que significa es muy simple, es que ser mujer no es un carácter natural, es el resultado de una historia. No hay un destino biológico, psicológico, que define a la mujer como mujer. Es una historia que la ha creado, para empezar, la historia de la civilización que ha tenido como resultado su estatus actual y por otra parte para cada mujer en particular, es la historia de su vida. En particular, es la historia de su infancia que la define como mujer. Que crea en ella algo que no es en absoluto una esencia, que crea en ella lo que llamamos el eterno femenino, la feminidad...»



### **El pensamiento filosófico sobre la mujer**

Si exceptuamos el pensamiento feminista, desarrollado básicamente en el siglo XX, podemos afirmar que las mujeres no han sido tenidas en cuenta en la filosofía, ni de la forma adecuada ni con la intensidad suficiente. Da la impresión de que las mujeres fueron invisibles para muchos de los grandes autores de la filosofía.

Hubo excepciones importantes, entre las que cabe destacar a Platón y a John Stuart Mill.

En efecto, tanto en *La República* como en *Las Leyes*, Platón defiende que las mujeres fueran educadas de igual modo que los hombres. Pero resulta difícil explicar que esta

concepción permaneciera olvidada al mismo tiempo que se imponían o discutían, con enorme fuerza y durante siglos, otras nociones platónicas.

Por su parte, Stuart Mill, en su obra *La servidumbre de la mujer*, defiende expresamente la igualdad entre los sexos, siendo uno de los primeros defensores del derecho a voto de las mujeres.

Pero estos ejemplos no ocultan que en la filosofía no ha habido neutralidad respecto a los sexos. Esto se muestra en autores tan relevantes como Aristóteles, cuando usa el término

anthropos («hombre» en sentido genérico) de forma que no puede aplicarse a las mujeres;

o cuando Kant, en ocasiones, habla de «seres racionales» en contextos exclusivamente masculinos, pareciendo excluir a las mujeres del ámbito de la racionalidad. Estos ejemplos apuntan a que ciertos usos lingüísticos han excluido y aún siguen marginando a las mujeres.

Otra tendencia del pensamiento filosófico ha sido la de relacionar el concepto de «hombre- varón» y la noción de lo «masculino» con la racionalidad y la cultura, con el ámbito de lo

público, mientras que el concepto de «mujer» y la idea de lo «femenino» se relaciona, casi en exclusiva, con la emoción y la naturaleza, es decir, queda recluido al ámbito de las relaciones privadas. De este modo, las mujeres han sido consideradas incapaces de participar en los asuntos públicos en general y en la política en particular; es el caso de autores como Rousseau y Hegel.

Por estos motivos, se plantean en la actualidad dos grandes líneas de reivindicaciones feministas:

- la que aspira a la igualdad entre varones y mujeres, más allá de las diferencias de género;
- la que reivindica la diferencia como la categoría fundamental según la cual han de regirse todas las relaciones entre los seres humanos.

Por último, se puede entender que los movimientos feministas actuales conectan estrechamente con problemas de alcance planetario, como la ecología, la defensa de los derechos humanos, los resultados de la globalización, etc.

## ACTIVIDAD:

a) Señalá verdadero o falso

	V	F
Una tendencia del pensamiento filosófico ha sido la de relacionar el concepto de lo masculino con la racionalidad y con el ámbito de lo público; mientras que el concepto de lo femenino se relaciona, casi en exclusiva, con la emoción y el ámbito de las relaciones privadas.		

b) Indicá a qué filósofa corresponde cada postura.

i. La filósofa que sostuvo que no existe una esencia femenina, varones y mujeres se construyen a sí mismos según sus actos es \_\_\_\_\_.

ii. La filósofa que sostuvo que la caballerosidad supone, de manera encubierta, que las mujeres son seres débiles o inferiores es \_\_\_\_\_.

Responde:

- ¿La mujer hoy es valorada igual que el hombre en:
  - ¿lo intelectual?
  - ¿lo científico?
  - ¿lo político?
- De ejemplos reales (redes, noticias, escuela, etc.)
- ¿Siguen existiendo estereotipos? ¿Cuáles?
- Relacionen con esta idea de Simone de Beauvoir:  
“*No se nace mujer, se llega a serlo*”
  - ✓ ¿Qué significa hoy?